

నూరు సమీక్షలు

(1964 - 1984)



[వివిధ పత్రికలలో ప్రచురింపబడిన
పుస్తక సమీక్షల సంకలనం]



ఆర్. ఎస్. సుదర్శనం

ప్రథమ ముద్రణ : జనవరి 1987

అన్ని హక్కులూ గ్రంథకర్తవి

ప్రచురణ :

శ్రీమతి ఆర్. వసుంధరాదేవి

9/258, కమ్మవీధి

మదనపల్లి - 517 325

ప్రతులకు :

నవోదయా పబ్లిషర్స్

ఏలూరు రోడ్, విజయవాడ

ముద్రణ :

శ్రీ రత్నా ప్రింటర్స్

ముత్తంగివారి వీధి,

రాజమండ్రి - 533 101

ఫోన్ : 6345

NOORU SAMIKSHALU

A Collection of Book-reviews) by R. S. Sudarshanam

వెల : రు. 35/-

విషయ సూచిక

CONTENTS

సవలా సాహిత్యం

విషయము	పేజీ
1. బద్దన్న సేనాని (విశ్వనాథ సత్యనారాయణ)	1
2. కొల్లాయి గట్టితే నేమి ? (మహీధర రామమోహనరావు)	8
3. ఈ దారి ఎక్కడికి ? (మహీధర రామమోహనరావు)	12
4. యమపాశం (గోపీచంద్)	16
5. చీకటి గదులు (గోపీచంద్)	20
6. జనపదం (నాశరథి రంగాచార్య)	22
7. విచలిత (నవీన్)	25
8. మనిషి - మిథ్య (అదివిష్ణు)	27
9. తాగుబోతు (వినుకొండ నాగరాజు)	29
10. రంగపతి (దుర్గానంద్)	32
11. విడివిడవి చిక్కులు (వీరాజీ)	37
12. దిగంతాలకు (నందూరి విఠల్)	41
13. ప్రతిమ (నందూరి విఠల్)	45
14. నత్తగుల్లలు (తులసీకృష్ణ)	47
15. జీవన సంగీతం (హృదయం)	49
16. జీవన సమరం (అవసరాల రామకృష్ణారావు)	51

17.	ఆమె చెప్పింది (పి. వి. సుబ్బారావు)	54
18.	స్వయంవరం (కపిల కాశీపతి)	60
19.	తమసోమా (పి. రాజగోపాలనాయుడు)	65
20.	దాంపత్యం (వేదాంతం సుబ్రహ్మణ్యం)	67
21.	సుశీల (నిడమర్తి సత్యనారాయణమూర్తి)	70
22.	లాడ్డింగులో ఒకరాత్రి (కొనరాజు శేషయ్య)	75
23.	మినెస్ పరాంకుళం అద్దెకిచ్చిన హృదయాలు (మల్లాది వేంకట కృష్ణమూర్తి)	77
24.	ప్రేమ పల్లకీ (శ్రీ రమణ)	80
25.	రాబందులూ, రామచిలుకలూ (వాసిరెడ్డి సీతాదేవి)	81
26.	శ్రీమంతులు, కలకాదు సుమా, ఎదగని మనసులు, సుషుప్తి (మాదిరెడ్డి సులోచన)	83
27.	నెరజాణలు - మగధీరులు (మాదిరెడ్డి సులోచన)	88
28.	రత్నమందిర్ (మాదిరెడ్డి సులోచన)	90
29.	నద్యోగం (మాలతీ చందూర్)	92
30.	జయ - లక్ష్మి (మాలతీ చందూర్)	95
31.	కృష్ణవేణి (మాలతీ చందూర్)	97
32.	సంఘర్షణ (తురగా జానకీరాణి)	99
33.	ఆశలూ - అనుభవాలూ (ఉన్నవ విజయలక్ష్మి)	102
34.	దైవమిచ్చిన భర్త (ఉన్నవ విజయలక్ష్మి)	104
35.	కాలచక్రం (కావలిపాటి విజయలక్ష్మి)	108
36.	మరుపులో మెరుపులు (చెరుకూరి రమాదేవి)	107

విషయము

పేజీ

37.	ఒక దీపం వెలిగింది (నేరెళ్ళ రామలక్ష్మి)	109
38.	ఒక సీలిమ కథ (లత)	111
39.	ఇది తులసివనం (లత)	114
40.	శిథిల సౌధం (కె. రాధాదేవి)	116
41.	నిష్కృతి (ఆర్. ప్రమీలా కుమారి)	118
42.	తిరిగి దొరికిన జీవితం (డి. కామేశ్వరి)	119
43.	భాయ (ఆలేటి నాగమణి)	121
44.	అన్నపూర్ణ (ఆలేటి నాగమణి)	123
45.	వీళ్ళు మనుమలేనా ? (కురుమద్దాలి విజయలక్ష్మి)	125
46.	అపర్ణ (విమలారామం)	127
47.	వసుంధర (విమలారామం)	130
48.	కిరణ్ణయి (విమలారామం)	131
49.	ఆశలవల (గోవిందరాజు సీతాదేవి)	134
50.	జానకి విముక్తి (రంగనాయకమ్మ)	135
51.	ఇంద్రధనుస్సు (రేవనూరి శమంత)	138
52.	రొయ్యలు (తగళి శివశంకరపెళ్ళె)	141

కథా సాహిత్యం

1.	విశ్వనాథవారి చిన్నకథలు	148
2.	చాలో కథలు	154
3.	కదిలే బొమ్మలు (అంగర వేంకట కృష్ణారావు)	160

విషయము	పేజీ
4. ఆకులు రాలే కాలం (ఇచ్చాపురపు జగన్నాథరావు)	162
5. లైఫ్ ఇన్ ఎ కాలేజ్ (నవీన్)	167
6. రంగుటద్దాలు (శీలా వీరాజు)	169
7. ఊరు వీడ్కోలు చెప్పింది (శీలా వీరాజు)	172
8. బ్రెయిన్ డ్రెయిన్ (కవన శర్మ)	173
9. దిక్కుమాలిన కాలేజీ (కె. ఎన్. వై. పతంజలి)	176
10. అత్తగారి కథలు (భానుమతి)	178
11. నాకు చచ్చిపోవాలని వుంది (రంగనాయకమ్మ)	180
12. మంచివాడు (నాసిరెడ్డి సీతాదేవి)	184
13. మాకీ భర్త వద్దు (ఆలూరి విజయలక్ష్మి)	187
14. డబ్బు ! డబ్బు !! డబ్బు !!! (బీనాదేవి)	189
15. ఆంధ్రయువకుడా దారి యిటు (యద్దనపూడి సులోచనారాణి)	191
16. మిథ్యాబింబాలు (కె. వి. కృష్ణకుమారి)	192
17. కొత్తనిజం (రాజీవ్)	194
18. దర్పణం (ఆంధ్ర సారస్వత నమితి, మచిలీపట్నం)	198
19. ఆకర్షణ (ఆంధ్ర సారస్వత నమితి, మచిలీపట్నం)	201
20. శృంగారవనం (బెంగాలీ కథలు)	203

క్రవితలు

1. కట్టమంచి రామలింగారెడ్డి పద్యరచనలు	208
2. కృష్ణకావ్య సాహిత్యం	212

3. నా దేశం - నా ప్రజలు (గుంటూరు శేషేంద్రశర్మ)	215
4. తేజస్సు నా తపస్సు (సి. నారాయణరెడ్డి)	224
5. మూడు యాచైలు (శ్రీశ్రీ)	226
6. ఆనంద భిక్షువు (వి. వి. యల్. నరసింహారావు)	228
7. అగ్నిధార (దాశరథి)	231
8. నవత (పత్రిక)	232
9. దిగంబరకవులు	233
10. ఋతచేతన	239
11. బావురెడ్డి గద్యకావ్యాలు	240
12. చర్య (కె. శివారెడ్డి)	242
13. అంతర్నేత్రం (ఎస్. ఎ. రమాప్)	244
14. కలలో కవిత (రావి రంగారావు)	246

ఇతర గ్రంథాలు

1. శ్రీశ్రీ రేడియో నాటికలు	252
2. ఎనిమిది నాటికలు (అంగర సూర్యారావు)	253
3. చంద్రసేన (అంగర సూర్యారావు)	255
4. శరత్చంద్ర చటర్జీ (సుబోధ చంద్రసేనగుప్త)	257
5. కుమారన్ ఆశాన్ (కె. ఎం. జార్జి)	260
6. ఉదబిందువులు (జి. వి. కృష్ణారావు)	262
7. హేతువాదమంటే ? (ఎమ్. వి. రామమూర్తి)	267

- | | | |
|-----|---|-----|
| 8. | నమానరా నువ్వెక్కడ ? (వివిధ రచయితలు) | 268 |
| 9. | దేవతలు అంతరిక్ష యాత్రికులు మాత్రమేనా ?
(ఎరిక్ వాన్ దానికెడ్) | 271 |
| 10. | తెలుగు నవలాసాహిత్యంలో మనోవిశ్లేషణ
(కోడూరి శ్రీరామమూర్తి) | 274 |
| 11. | తెలుగు నవలా వికాసం (మొదలి నాగభూషణ శర్మ) | 278 |
| 12. | తెలుగులో కొలి నమాజకవులు (వ్యావ సంకలనం) | 288 |
| 13. | డా. సి. ఆర్. రెడ్డి పీఠికలు | 290 |
| 14. | చలం శ్మశాన సాహిత్యం (వేంకటేశ్వరరావు) | 294 |



నవలా సాహిత్యం

బద్దన్న సేనాని

— విశ్వనాథ సత్యనారాయణ

విశ్వనాథ సత్యనారాయణ వ్రాసిన చారిత్రక నవలల్లో విశిష్టమైనది 'బద్దన్న సేనాని'. కారణం ఈ నవలలో కథానాయకుడు పంచమ కులస్థుడైన బద్దన్న. తెలుగుదేశంలో కులవ్యవస్థ పండ్రెండవ శతాబ్ది ప్రథమ భాగంలో ఎలా ఉండేదో 'బద్దన్న సేనాని' నవల ద్వారా మనకు అవగతమౌతుంది. విశ్వనాథ తమ బాల్యంలో కృష్ణాతీరంలోని గ్రామాల్లో కులవ్యవస్థా, భిన్నకులాలకు చెందిన వ్యక్తుల మధ్య సంబంధాలూ ఎలా ఉండేవో అనుభవం నుంచి గ్రహించిన విషయాలనే 'బద్దన్న సేనాని', 'వీరవల్లడు' నవలల్లో నిక్షిప్తం చేసినట్లు స్వీయ చరిత్రలో వ్రాశారు. 'బద్దన్న సేనాని'లో చిత్రింపబడిన సామాజిక వ్యవస్థలో గోచరించే యాధార్థ్యం, నేడు అర్థంకాని కొన్ని సామాజిక ధోరణులు అర్థమయ్యేలా వెలుగు విస్తున్నది :

కథాకాలం క్రీ.శ. 1128, కృష్ణాగోదావరీ మధ్యస్థమైన తెలుగుదేశాన్ని వెలనాటి చోళులు పాలిస్తున్నారు. వెలనాటి చోళులు క్షత్రియులు కాదు. చతుర్థకులజాతి వీరి రాజధాని ధనదుపురము. పాలకుని పేరు రెండవ గొంకరాజు. ఈయనకు బంధువులు, సామంతులైన దుర్జయ మందుడు నాదెండ్లలోను, నంబయ్య చేట్రోలులోను రాజ్యం చేస్తున్నారు. వేంగిరాజు త్రిపురాంతకుడు, వీరికీ బంధువు కాదు. వేంగి, రెండేరుల

నడిమి విషయముల కదివతియై చోళుల సర్వాధిపత్యాన్ని అంగీకరించిన వాడు. కథాకాలానికి ఏదేండ్లకు పూర్వం పశ్చిమ చాళుఖ్యులు దండెత్తివచ్చి వెలనాటి చోళులను ఓడించి తమ సర్వాధిపత్యం నెలకొల్పుటవల్ల ఆంధ్రదేశం కన్నడదేశంలో భాగమై పరాధీనతను అనుభవిస్తున్నది. కన్నడదేశం నుండి వచ్చిన వీరశైవులు, ఆంధ్రదేశములోని శైవులమీదా మతాధిపత్యాన్ని వహించేందుకు ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. 'బద్దన్న సేనాని' నవల ఆటువంటి సంఘటన ఒకదానితో ప్రారంభమౌతుంది. కరవాలభైరవుడు అనే పశ్చిమచాళుక్య సేనాని శివరాత్రి రోజున వీరశైవుల ఉత్సవాన్ని విజయవాటము మీదుగా ప్రాగ్దిశాభిముఖంగా బయలుదేరడీస్తాడు. దానిని విజయవాటములోని శైవులకు సవాలుగా ప్రకటిస్తాడు. ఆనవాలు నెదుర్కొని బద్దన్న కరవాలభైరవుని తిప్పికొట్టడమే కాకుండా, అద్భుతమైన ఖడ్గ విద్యానైపుణ్యంతో అతణ్ణి ఓడించి సంహరిస్తాడు. ఇరవై రెండేండ్ల యువకుడూ, పంచమ కులస్థుడూ అయిన బద్దన్న ఆ సందర్భంలో అనే మాటలు : "ఓరీ, శివుడు శివుడందువు. నీవు శైవుడవు. నేనును శైవుడను. అతడు జ్ఞానాకృతి. ఆత్మస్వరూపుడుగాని సంఘవ్యవస్థా రూపుడుగాడు. నీ పై వమేమిటి ?" ఆ మాటల్లో బద్దన్న సంస్కారమూ, చదుపూ. అతని వ్యక్తిత్వమూ మనకు తేటతెల్లం అవుతవి.

కరవాల భైరవుని సంహారంతో ఆనహాయ కూరుదైన బద్దన్న ప్రజల మనస్సుల్లో బద్దన్న సేనానిగా రూపుదిద్దుకుంటాడు. ఆ నాటి యుద్ధంలో తగిలిన గాయాలకు చికిత్సపొందే రోజుల్లోనే బద్దన్నదాహలు, ఆశయాలు గగన విహారం చేశాయి. దేశంనుండి పశ్చిమ చాళుఖ్యులను పారద్రోలేందుకు పథకాన్ని ఆలోచిస్తాడు. ఆరోగ్యం కుదుటబడగానే తోటి ప్రజల్లోనూ, రాజుల్లోనూ, దేశాధిపతి గొంకరాజులోనూ ఏర్పడిన విరుత్సాహాన్ని, మాంద్యాన్ని తొలగించే ప్రయత్నం చేస్తాడు బద్దన్న. పై న్యనమీకరణం చేస్తాడు. తన పూహంతో అందరినీ ఉత్తేజితుల్ని

చేస్తాడు. బద్దన్న చాకచక్యాన్నీ, విజయ పరంపరనూ విశ్వనాథ వివరంగా వర్ణిస్తారు నవలలో.

కథానాయకుడైన బద్దన్నకు ప్రతినాయకుడు నంబయ్య. నంబయ్య రాజవంశీకుడు. గొంకరాజుకు సర్వసేనాధిపతి, బద్దన్నకు నంబయ్య అవరోధంగా నిలుస్తాడు. నంబయ్య వ్యక్తిత్వం ఎలాంటిది? ఈ నాటికి అధికారుల్లో, రాజకీయవాదుల్లో మనకు కనిపించే వ్యక్తిత్వమే తప్ప వేరుకాదు. “అమర్చిపెట్టినచో అనుభవించుటకు, అధికారము చేయుటకు తగినవాడు. తనయంతట తన్ను నమకూర్చుమన్నచో శక్తి చాలదు. అతడు పలమనుభవించుటకు పుట్టినవాడు. ధనవంతుడు. భోగి, అహంకారి అధికార ధూర్యహుడు పరులశక్తి తెలిసికొనలేనివాడు. ఈర్ష్యాకుపు” విశ్వనాథయిలా వాచ్యముగా వర్ణించుటేకాదు, ఈ వర్ణనలోని ప్రతి అంశాన్నీ కథా సందర్భంగా, ఆయా సన్నివేశాలలో నంబయ్య ప్రవర్తనలో రుజువు చేశారు.

బద్దన్న పంచమకులంలో ప్రథమించిన మాణిక్యమైతే, నంబయ్య రాజవంశంలో జన్మించిన గాజుపెంకు. ఈ యిద్దరికిగల వ్యక్తిత్వ వైరుధ్య చిత్రణలో, వారు ఆయా కులాలకు చెందినవారు కావడంవల్ల, సామాజికంగా వారికి ఏర్పడిన అవకాశాలూ అవరోధాలూ ఎలాంటివో ఎత్తిమీస, తద్వారా కులవ్యవస్థ అనేది ఈ దేశానికి పూర్వంనుంచి ఎంతటిగుదిబండగా, అవకారం చేస్తూ వచ్చిందో ధ్వన్యాత్మకంగా, వ్యంగ్యంగా చిత్రించారు విశ్వనాథ. వ్యంగ్య చిత్రణమే తప్ప వాచ్యమైన విమర్శచెయ్యలేదు. చరిత్ర కథనంలో వాచ్యమైన విమర్శవల్ల నేటి భావాలు రంగ ప్రవేశంచేసే నవలను దెబ్బతీసి ఉండేవి. నంబయ్య కల్పించిన అవరోధాన్ని రాజకీయ చతురతతో అడిగమించి, దేశాన్ని పశ్చిమ చాళుక్యుల ఆధీనం నుంచి విముక్తం చేసే లక్ష్యాన్ని బద్దన్న సాదిస్తాడు. ఆ విజయానికి కారకుడు బద్దన్న

కాని ఆ కీర్తి ప్రతిష్ఠలు నందియ్య పొందుతాడు. యుద్ధంలో పాల్గొన్న పేనానులకూ, మందయ్య, త్రిపురాంతకుడు వంటి రాజులకూ బద్దన్న కార్యకూరత, నిర్వహించిన కీలకమైనపాత్ర చక్కగానే తెలుసు. కాని బద్దన్నకు నందియ్యస్థానం లభించుట అలాటి సామాజిక వ్యవస్థలో అనూహ్యము : కారణం అతని కులము : ఇక్కడ బద్దన్న వమ్రత, వైరాగ్యమూ, కేవలం వ్యక్తిగతమైనవికావు. అవి చాలవరకు కులసంబంధమైనవే : “వంచమకులస్థుడి దేశమున ప్రభుత్వమెప్పుడు చేసెను : బ్రాహ్మణులు, క్షత్రియులు చేసిరి. కొన్నివందల ఏండ్లుగా ఉత్తమకులజులైన శూద్రులు చేసిరి” అంటాడు బద్దన్న తన్నభిమానించిన చంద్రగౌడునితో. “మేము మంటిజీవులము. రాజ్యముచేసి అన్నికులముల వారిని పాలింతుము. కాని బ్రాహ్మణుల నెట్లు పాలింతుము ?” అన్న సందేహాన్ని వ్యక్తం చేసిన బద్దన్నతో అతని స్నేహితుడు, బ్రాహ్మణుడైన నన్నయ్య ఇలా అంటాడు : “పోరాపో, అది నీకులము యొక్క కర్మము, నీ వంటి వారి యొక్క భయము యొక్క ఫలితము” దానికి బద్దన్న సంస్కారం యిలా నమాధానం చెబుతుంది : “భయము కాదుస్వామీ : ఈ దేశమూ వైరాగ్యము గల దేశము. నా కులము వైరాగ్యము గల కులము. యుద్ధము వచ్చినచో మేము సేన, లేనిచో పారేరులము.”

ఈ సంప్రదాయ బద్ధత, వైరాగ్యము బద్దన్నలో శ్రుతిమించి, చివరకు అతని వినాశానికి దారితీస్తుంది. యుద్ధం తర్వాత రాజు వీరులను, పేనానులను నన్నానించే వేళకు బద్దన్న రాజధానికి రాదు, విరక్తిగా తన గ్రామంలో ఉంటాడు. తన సేవలకు గుర్తింపు రాలేదనీ, గుర్తింపు లేక పోవడం కంటే తనవల్ల నిరాదరణ, విర్లక్ష్యము వ్యక్తమైనవనీ లోపం బాధవడతాడు. ఎప్పుడో త్రిపురాంతకుడు తనకు ధారాదత్తం చేసిన విజయ వాట పురాధిపత్యాన్ని వదులుకుంటాడు. తనమీద వరదార్యావహరణం నేరం మోపడానికి, తాను పైకితెచ్చిన నాగయ్య ప్రయత్నించగా, బద్దన్న

అతనితో యుద్ధం చేసి ఆరోపణ నుంచి బయటపడవచ్చునని వరిషత్తు తీర్పుచెప్పినప్పటికీ, ఔదాసీన్యం వహించి, తన ఖడ్గ విద్యను ఆత్మరక్షణ కోసం ఉపయోగించడానికి నిరాకరిస్తాడు. వేంగిలో త్రిపురాంతకుని కొమారుడు ఆప్యాయంగా 'మామా' అనిపిలిచి, తాను రక్షణ కల్పిస్తానని ముందుకు వస్తే, దానికి బద్దన్న చెప్పే సమాధానం : "బాబూ ! ఆ గొంక రాజునకు నే నెవడనో తెలియదు. నా శరీరములోని ఈ నెత్తురు బానిస నెత్తురు. బానిస భావము నా జాతి నెత్తురుతో బాటు నా నెత్తురులోగూడ నిండియున్నది. ఆ విక్రమ చోళుడు నాకు చక్రవర్తియని, గొంకరాజు మహారాజుని నా నెత్తురులో నేను నిద్రపోవుచున్నప్పుడు కూడ ఆ భావమే మేల్కొని యుండును. నేనేమి చేయుదును ?" కులం నుంచి సంక్రమించిన ఈ దైన్యమే బద్దన్న విశిష్టవ్యక్తిత్వాన్ని నాశం చేసింది :

వివరకు గొంకరాజు నుంచి ఆహ్వానం వస్తుంది. సన్మానం చేసేందుటకాదు; బద్దన్నపై అభియోగం విచారించేందుకు. ఇక్కడ మళ్ళీ అదే సమస్య. బద్దన్న సేనాని అనీ, విజయవాటి పురాధీశుడనీ, త్రిపురాంతకుడు సమర్థిస్తాడు. అందువల్ల అభియోగం తెచ్చినవానితో ద్వంద్వ యుద్ధం తప్పదు. అతడు నంబయ్య. నంబయ్యకు బద్దన్నను గాయపరచడానికి కూడా సామర్థ్యం చాలదు : బద్దన్న స్వయంగా తన దేహాన్ని బలిగా అర్పిస్తాడు నంబయ్య కత్తికి ఆక్షణంలోనే తన కత్తితో నంబయ్య కుడిచేతి అయిదువేళ్ళనూ ఒడుపుగా ఖండించివేస్తాడు. గొంకరాజు, మహావీరుడూ, రాజ్యతంత్రజ్ఞుడూ, అయిన బద్దన్ననూ సైన్యాధిపతి అయిన నంబయ్యనూ, యిద్దర్నీ కోల్పోతాడు. ఇది కులవ్యవస్థ, దానికి కట్టుబడిన వ్యక్తి మనస్తత్వాల్లా దేశానికి తెచ్చిపెట్టిన అపారనష్టం :

విశ్వనాథ బద్దన్న వ్యక్తిత్వాన్ని రూపొందించడంలో అకట్నీ విషాదాంత కథానాయకుడుగా చిత్రించారు. షేక్స్పియర్ నృప్తించిన మేకబెత్, ఓథెల్లో, హెమ్లెట్ వంటి పాత్రల వరవడి యిక్కడ మనకు

కనిపిస్తుంది. ఉదాత్త దైన నాయకునిలో ఏదో ఒక గాఢప్రవృత్తి, అతని బలహీనతగా (tragic flow) రూపొంది, చివర అతని మనశనానికి, మరణానికి దారితీస్తుందని 'షేక్స్పియర్' విషాదాంతనాటక విమర్శకుల నిగమనం దాని స్వరూపం నాయకునిలో జరిగే అంతస్సంఘర్షణగా అభివ్యక్తమౌతూ ఉంటుంది. బద్దన్న వ్యక్తిత్వంలో ఆ ప్రవృత్తి అతనికి బాదమ్మమీద గల ప్రేమ. ఇరవై రెండేళ్ళ బద్దన్నకు ముప్పై ఏళ్ళ బాదమ్మ మొదట బద్ధవిద్యాగురువు, తర్వాత ప్రేయసి, బద్దన్న బద్ధవిద్యానైపుణ్యం కరవాల బైరవుని సంహారంతో లోకవిదితమైన సమయంలోనే, అతనికి అంతరాంతరాల్లో బాదమ్మ మీద గల వాంచా, వలమా కూడా బహిర్గతమౌతుంది. బాదమ్మ వివాహిత. పరశ్రీ, ఈ పరిస్థితిని రెక్కచెయ్యిని బద్దన్న ప్రేమ, అతని సంస్కారం కారణంగా, ఎన్నో తర్కవిత్కార్గాలకు లోనవుతుంది. ఆ ప్రేమ లోకం దృష్టిలో అధర్మంగా తోచినా, బద్దన్నకు అది స్వధర్మంగానే అనుభూతమౌతుంది. విశ్వనాథ బద్దన్న ఆత్మధర్మాన్నీ, వ్యవస్థాధర్మాన్నీ విశ్లేషించి, ఆ రెండింటినీ తర్కించిన భాగాలు నవలకు ధార్మికమైన విశిష్టతను చేకూర్చాయి. ఇది కేవలం ఒకానొక చారిత్రక సందర్భమైన ధర్మప్రసక్తికాదు. మానవప్రవృత్తిలో, వ్యక్తిహృదయంలో, ఏకాలంలోనైనా చెలరేగే ధర్మమీమాంస. "తాను బాదమ్మను ప్రేమించెను. అతని ఉద్దేశ్యములో అది ధర్మము, స్వాధిమానము వాని ఆత్మతో ముడిపడెను. ఒక శకపురుషుడు, ఒక జేత, ఒక మహాశిల్పి ఈ తరగతికి చెందినవారుగా కాన్పింతురు. వారియం దట్టిభావమే లేకున్నచో వారా మహాకార్యములు చేయజాలకుందురు. వారు నిరంకుశులుగా కన్పింతురు. వారు లోకాతీతులు లోకము వారి కొరకుగాదు. వారు లోకము కొరకు" బద్దన్న విశిష్ట వ్యక్తిత్వాన్ని గూర్చి అది విశ్వనాథ రీపు....తమ ప్రేమానుబంధాన్ని గూర్చి బద్దన్న బాదమ్మతో యిలా అంటాడు : "ఇది భగవంతుడు చేసినపని. నీవును చేయలేదు దీనికి లోకము మతము

నిండించినచో భగవంతుని ఉద్దేశము తెలియకపోవుట అగును” దానికి జాదమ్మ : “మనము లోకములో నున్నాము. నీవీ యుద్ధపు గొడవలు మాని, మనమే యడవులకోటోయి, ఏ సెలయేటి యొడ్డుననో గుడిసె పేసికొని యుందుము. మానవుల కంటబడము. అప్పుడిది తప్పని నాకని పించదు”. ఇక్కడ మనకు చలంగారి ‘మైదానం’, ఆయన ప్రతిపాదించిన స్వచ్ఛంద ప్రేమానుభూతి జ్ఞాపకం వస్తాయి.

పురాధిపతులను, సేనానాయకులను. రాజులను వారు కోరిన శ్రీ విషయంలో కాదని కట్టిడితోపెట్టే స్థితి నాటి పరిష్కృతులకూ, నమాజానికి లేదు : ఆ స్వేచ్ఛా, ఆ అవకాశమూ తనకూ ఉన్నా, బద్దన్న వ్యవస్థాధర్మాతిక్రమణకు శిక్షగా ప్రాణాల్ని అర్పిస్తాడు. శివుడు ఆత్మస్వరూపుడు గాని, సంఘవ్యవస్థారూపుడు గాదు” అని ఉద్ఘాటించిన బద్దన్న స్వధర్మం మీద పట్టువదలి వ్యవస్థాధర్మానికి లొంగిపోవడం మనకు అనంగతంగానే తోస్తుంది. కాని అదే వాస్తవం : కారణం బద్దన్నకు తనకులంతో గల తాదాత్మ్యం యిక్కడ కీలకమైన విషయం : అది సాంప్రదాయకంగా పెనప్రతునూ, లొంగుబాటునూ, వైరాగ్యాన్నీ ప్రబోధిస్తున్నది. ఆమనస్తత్వంనుంచీ విముక్తి పొందనిదే వ్యక్తివికాసంగాని, స్వధర్మరూపంగాని విజయం పొందవు : ఆ విముక్తికే ఆధునిక నమాజంలో, ప్రజాస్వామ్యంలో కృషి, ప్రయత్నమూ జరుగుతున్నది. ఇది కేవలం ఆర్థిక, రాజకీయ పరిస్థితులతో ముడిపడిన విషయంకాదు. తరతరాల, శతాబ్దాల సంప్రదాయం రక్తంలో జీర్ణించిన మనస్తత్వ విషయం : ఇటీవల శ్రీ కేశవరెడ్డి రచించిన నవల ‘ఇన్ క్రెడిబుల్ గాడెన్’ ముగింపులోని సంఘటనకూడా దీన్ని రుజువు చేస్తున్నది. కథానాయకుడు హరిజనుడు, అతణ్ణి ఆదుకున్న అగ్రవర్ణానికి చెందిన వ్యక్తి వళ్ళుకాలి దేవాలయ ప్రాంగణంలో మరణిస్తూ, ఆ హరిజనుణ్ణి దేవాలయం లోపలికివెళ్ళి దీవపు పెమ్మెలలోని సూనె

తెచ్చి గాయాలకు రాయమని కోరితే, తనకులం రీత్యా, తాను దేవాలయం లోపలికి వెళ్ళలేనని సమాధానమిస్తాడు ఆ హరిజనుడు : వ్యక్తి వికాసానికి అవసరమైన మానసిక స్వేచ్ఛా సమానత్వాలు వ్యక్తి స్వయంగా పొంద వలసిన వేతపు, యితరులు ప్రసాదించేవి కావు : ఇది బద్ధన్న పాత్ర మన కిచ్చే సందేశం : (కళాపాగర్ పంచిక - 1985) ❀

కొల్లాయి గట్టితేనేమి ?

— మహీధర రామమోహనరావు

తెలుగులో చరిత్రాత్మక నవల అంటే ఏ ఆశోకుని కాలమో, మొగలుకాలమో, కాకతీయులకాలమో ప్రాతిపదికగా తీసుకుని వ్రాయబడిన కల్పితగాథ. పోతే, వీరేశలింగంగారి 'రాజశేఖర చరిత్రము' మొదలుకొని ఉన్నవవారి 'మాలవల్లి', విశ్వనాథవారి 'వేయి పదగలు' దాకా అన్నీ సాంఘిక నవలలే : సంఘం ప్రతి దశాబ్దికీ, కాకపోతే పాతిక, ముప్పై ఏళ్ళకైనా మార్పుచెందుతూ వుంటుందనీ, ఆ మార్పు దృష్ట్యా కొన్ని నవలల్లో వర్ణితమైన పరిస్థితులూ, పాత్రలూ ఒకానొక కాలానికి కట్టుపడి, దాని తాలూకు ముద్రతో వైలక్షణ్యంతో రూపొందుతాయనీ నిశితంగా వివక్షచేసే అలవాటు మనకు ఉన్నట్లే కనిపించదు : అంతదాకా ఎందుకు : శరత్ నవలల్లోని సమాజాన్ని తెలుగు సమాజంగా, శరత్ నీ తెలుగువాడుగా భ్రమించిన పాఠకులు ఉన్నారు. ఈ రకం అజ్ఞాతని 'భారతీయత'గా సమర్థించుకోవడంకూడా కద్దు. స్వాతంత్ర్యోద్యమంలో తెలుగుదేశం ఎలా వుంది : అనే ప్రశ్నకు ఒక్క 'మాలవల్లి' నవలలో కొంత సమాధానం

లభిస్తుంది. అంతే ! మరొక నవల మళ్ళీ కనిపించదు ! చిలకమర్తి లక్ష్మీ నరసింహం పంతులుగారు రాచకీయాల నందడి తన నవలల్లోకి చొరకుండా జాగ్రత్తపడ్డారు. కొందరు రచయితలు వంగదేశమే ఆంధ్రదేశమనుకున్నారు. తతిమ్నా వారు 'రోమాంటిక్' మైకంలో పడిపోయారు. ఫలితం, మనకు స్వాతంత్ర్యోద్యమం తెలుగుదేశంలో రూపొందిన వైనం, ఆఖ్యాయిక రూపంలో అందజేసే నవలలే కరవు. 'రోమాంటిసిజమ్' శృంఖలాలని పదిలించుకుంటున్న నేటి తెలుగు సాహిత్యంలో పైజెప్పిన కొరత తీర్చేందుకు చేసిన చక్కని ప్రయత్నంగా పేర్కొనవచ్చు మహీధర రామ మోహనరావుగారి యీ నవలను.

“1821 మార్చి 31, ఏప్రిల్ 1 - ఆనాడు బెజవాడలో అఖిల భారత కాంగ్రెస్ కమిటీ సమావేశం జరిగింది” - ఆ తేదీని లక్ష్యంగా పెట్టుకుని, ఆనాటి తెలుగుదేశపు రాజకీయ, సామాజిక, ఆర్థిక పరిస్థితులను చిత్రిస్తున్నదీ నవల. కథానాయకుడు రామనాథం గాలిచీ పిలుపు విని కాలేజీలో చదువుచున్న చదువుకి స్వస్తిచెప్పి యింటికి చేరుకోవటంతో ప్రారంభమై, అతను స్వరాజ్యం అనే అహ్మయిని 'వర్ణాంతరం' మాత్రమే కాదు 'వివాహాంతరం' కూడా అయిన పివాహం చేసుకోవడంతో నవల ముగుస్తుంది. తీగె కడిపితే చొంత కదులుతుంది. బ్రిటిష్ వారిని బహిష్కరించి, దేశం నుంచి వెడల నడిపే ఉద్దేశంతో ప్రారంభమైన ఉద్యమం, కాదు విప్లవం, భారతీయ సమాజంలో వ్రేళ్లు పాతుకుని ఉండిన విశ్వాసాన్ని సంప్రదాయాల్ని ఆచారాల్ని పద్దతుల్ని యావజ్జీవన సరణిని దాని మూలాధారాల్ని - కదల్చి, పెకల్చి, సర్వమానవ సమాజమనే ఆదర్శానికి అట్టులు చాస్తుందనే హెచ్చరికతో, స్పృహతో వ్రాయబడిన నవల యిది ! అంటే, రాచకీయ స్వాతంత్ర్యం రావటంతో, విప్లవం ముగిసిపోలేదు; విప్లవం సాగుతూనే ఉంది, సాగుతూనే ఉంటుంది అన్న ధ్వని యీ నవలకు విశిష్టత చేకూర్చింది. అదే ఈ నవలలో 'ఆధునికత' కూడా !

మార్పు విషయంలో మనస్సులు, హృదయాలు గాయపడక తప్పదు. మార్పు ప్రారంభం అయ్యాక అది ఎక్కడ అగుతుందో చెప్పలేము. కర్తవ్యం ముందుకు అడుగువేస్తూ ఉండటమే! ఈ సాహసం, జిగిష, వివేకవంతుడూ, ఆలోచనావరుడూ అయిన రామనాథంలో కనిపిస్తుంది. “ఇక్కడ సమస్య....మనస్సు నొప్పించడం కానేకాదు.... మన జీవితం, మన బ్రతుకు పద్ధతులూ ఎలా వుండాలి? మనం యితర వరకూ అలవాటుపడిన జీవిత పద్ధతులు ఏవీ హేతువాదానికి నిలబడడం లేదు. అవి మన నడకకి అడ్డం అవుతున్నాయి. సంఘ సంస్కర్తలు ఒక్కొక్కరు ఒక్కొక్కదాంట్లోవున్న పేదీ చెప్తున్నారు కాని అసలు మన జీవిత పద్ధతి యావత్తూ మారిపోవలసి వస్తుంది....మార్చాలి. మార్చి తీరాలి” (27వ పుట). ‘కులభేదాలు దేశ స్వాతంత్ర్య యుద్ధానికి ఆటంక కారులుగా ఉన్నాయని’ రామనాథం గ్రహించిన పట్టున అన్న మాటలవి. కులభేదాల సంగతి, మతభేదాల సంగతి గాంధీ నెహ్రూ మోపిస్తూనే వచ్చారు; క్రమంగా దేశంకూడా గుర్తించింది, ఆచరణమాట ఎలావున్నా; కాని అంతకంటే ఒక్క అడుగు ముందుకేవేయాల్సి వచ్చింది రామనాథానికి: చివర అతన్ని ఎదుర్కొన్న సమస్య - వ్యక్తిగత సంఘావిగీల సంబంధం ఎటువంటిది? అది భవిష్యత్తులో ఎలా రూపొందాలి? అని. రామనాథానికి భార్య బ్రతికే ఉంది; స్వరాజ్యానికి భర్త బ్రతికే ఉన్నాడు. ఈ యిద్దరికీ పెళ్లి చేయడానికి ఏ సమాజం, ఏ సంస్కర్తలు ఒప్పు కుంటారు? ఇది వర్ణాలతర వివాహం అనే అబ్బంతరం పోయింది, దేశంలో వచ్చిన మార్పు మూలంగా, కాని యిది ‘వివాహంతరం’ వివాహం కూడా కావటాన్ని ఎప్పటైనా అమోదిస్తారా? రామనాథం స్వరాజ్యాల విషయంలో ‘అమోదించడమే రావ్యం; దర్పం’ అనే రీతిగా నమ్మివేశాడు. పరిణామాలూ సవలలో మొదటినుంచి చివరి దాకా సహజంగా, యథార్థంగా సమర్థంగా చిత్రించబడ్డాయి. అంటే ‘రామాంబీక్’ ప్రేమ పద్ధతిలో

కాదు. రామనాథం తన సంసారం చక్కదిద్దుకునేందుకు చిత్తశుద్ధితో నర్వ ప్రయత్నాలూ చేస్తాడు. స్వరాజ్యంకూడా అందుకే ప్రయత్నిస్తుంది. 'ఆ ప్రయత్నాలు విఫలం అయిన తర్వాతగాని నివృత్తమైన వారి 'మనస్సుల కలయిక' వారికి గోచరంకాదు. ఈ నవలలో 'ప్రేమ'కు యివ్వబడిన స్థానం చాలా చిన్నది; వ్యక్తిత్వానికి, వ్యక్తిగతమైన విశుద్ధ ప్రవర్తనకూ యివ్వబడిన స్థానం చాల పెద్దది. తత్కారణంగా. ఎటుచూచినా, నవల ముగింపులో, రామనాథం స్వరాజ్యాల పరస్పరానుబంధం సమాజానికి ఒక సమస్య, ఒక సవాలు, అనక తప్పదు. "మేము ప్రపంచాన్నే ధిక్కరించి నిలబడతాము మాస్టారు : మేం చేస్తున్నది తప్పుకాదు....మా వివాహాన్ని గుర్తించని సమాజాన్ని మేమూ గుర్తించము" అంటాడు రామనాథం. రంగనాథరావు (కాలేజీలో అతని గురువు) సమాధానం: "ప్రీపురుష సంబంధాలు కేవలం వైయక్తికాలు కావు. అవి సాంఘికమైనవి మాత్రమే కూడా కావు అందుచేత కనీసావసరములైన పరిమితులతో వానిని ఆమోదించవలసి ఉంటుంది. రష్యాలో వాళ్లు అటువంటి దేదో తలపెట్టినట్లు తోస్తుంది. వాటిని నిందిస్తూ వస్తున్న అభిప్రాయాల్ని బట్టి అసలు ఏమిదో ఊహించవలసి వస్తున్నదేగాని, యథార్థస్థితి తెలియడంలేదు." రచయిత యిలా తేలిపోవడం, మార్గంకోసం రష్యావైపు వెళ్లిచూపు చూస్తూ ఉండి పోవడం ఒక్కటే, అనంతృప్తి కలిగించే విషయం. ఆ 'కనీసావసరములైన పరిమితులు' ఏమిదో రచయిత ఏసుక్రీస్తు ఊహకూ సోషలిజ్మకు అందటం లేదా ? పోనీ, భవిష్యత్పరిణామానికే ఆ సంగతి వదలిపెట్టరాదా : పాఠకులకు వదలిపెట్టరాదా :

నవలలో సంఘటనలూ సన్నివేశాలూ వాస్తవంగా ఎక్కడా కార్యకారణ సంబంధం నడలకుండా కూర్చబడినవి. కీలకమైన ఒక్క సంఘటన మాత్రం 'విధివశాత్తూ' జరిగినట్లు తోస్తుంది: అల్లుడు రామనాథం ఖద్దరు దుస్తులతో తలవనితలంపుగా యింద్లో కనిపించటంమూలంగా పోలీసు

యిన్ స్పెక్టరై న మామగారు పొరపాటున కొరడాతో కొట్టడం, తర్వాత ఆ పొరపాటుని దిద్దుకోకపోవడం. ఇది ఒథెల్లా (othello) నాటకంలో డెస్డమోనా చేతిరుమాలు పోగొట్టుకోవడంవంటి తిరుగులేని సంఘటన; 'విధివసాత్తు' జరిగింది. పై సంఘటన కారణంగా రామనాథానికి ఆతని భార్యకూ పెద్దఅభాతం ఏర్పడి క్రమంగా పెద్దదైపోతుంది. ఆ సంఘటనే లేకపోతే : నవలలో ప్రధానమూ బలీయమూ అయిన శక్తి విప్లవం; రామనాథం దానికి ప్రాతినిధ్యం వహించడంతో, వ్యక్తిగతమైన సంబంధాలు కొన్ని వాటంతటవే తెగిపోక తప్పదు. తెగిపోకుండా రామనాథం చేసే ప్రయత్నాలు అతనికంటే బలీయమైన విప్లవ శక్తి ముందు నిరుపయోగమనే సత్యాన్నే ధ్వనిస్తుంది పై సంఘటన. అలా సమర్థనీయమే :

‘కాస్త కాలు సాగితేనే నలిగిపోతామా :’ ‘కలిపోసినా ఉట్టిరేసి చూడడంగా కాత్రి దానిని జమకట్టేడు.’ ‘చమురు కాళ్ళ తల్లులు.’ ప్రాంతీయమైన పలుకుబళ్ళతో సజీవంగా ఉంది ఈ నవలలో భాష. గోదావరి తీరగ్రామమైన ముంగండ నవలకు కేంద్రం. రచయిత తన శక్తియుక్తుల నెరిగి చక్కని సంయమంతో లక్ష్యబుద్ధితో చేసిన రచన తెలుగువారు ఆదరించదగిన సాహిత్య కృషి.

(“చారిత్ర”) ❀

ఈ దారి ఎక్కడికి ?

— మహీధర రామమోహనరావు

రచయిత వ్రాసిన ప్రసిద్ధ నవల “రచయిత్రాలు” తరువాత కథ ఈ నవల. 1946 నాటికీ, 1989 నాటికి రాజకీయాల్లో అంటే తమ్మూనిస్టు రాజకీయాల్లో తెలుగు దేశంలో వచ్చిన మార్పుల్ని, దోరణుల్ని చిత్రించే

ప్రయత్నం అంటూ రచయిత “ముందు మాట”ని “హృదయావేదన”గా వెలిబుచ్చారు. ఈ నవల “ఆ నాటి మహోద్యమాలలో వచ్చిన విశిష్టతను దిగ్భ్రమతో నెమరువేస్తూంది” అన్నారు.

ఇరవై రెండేళ్ళ క్రితం మలబారు పోలీసు అగ్రహారంలో దిగినప్పుడు అగ్రహారం జీవితానికి స్వస్తిచెప్పి “వెళ్ళిపోయిన వితంతువు జానకి కమ్యూనిస్టు నాయకుడు విశ్వాన్ని వివాహం చేసుకుని, బొంబాయిలో ఉద్యోగంచేస్తూ ఉండి, ఇన్నేళ్ళకు కొడుకు రవీంద్రతో అగ్రహారానికి తిరిగి రావడంతో కథ ప్రారంభం అవుతుంది. ఇందులో పూర్వపు వ్యక్తుల్ని జానకి వరనగా కలుసుకుంటూ రావడం, చివరకు జమీందారు దివానూ, విశ్వం తండ్రి అయిన తన మామగార్ని, వారి కుటుంబాన్నీ ఆమె కలుసు కోవడం అనే సన్నివేశాల ద్వారా రచయిత ఇరవై రెండేళ్ళ చరిత్రని పక్కాలో చన చేసే ప్రయత్నం చేశారు. నిజానికి ఈ రచన రాజకీయ పరమైన రిపోర్టు పంటిది. నవలా ప్రక్రియకు ప్రధానమైన వ్యక్తుల ద్వారా, వాళ్ళ దోరణుల ద్వారా, ఆకర్షణీయంగా తయారుచేయబడిన రిపోర్టు. దీన్ని నేటి కమ్యూనిస్టు పక్షాలు ఏవీ అధికారికంగా అంగీకరించి ఆమోదించే పరిస్థితిలో లేవు. ఎవరి నమర్త నలూ, విశ్లేషణలూ వారి కున్నాయి. కాని రచయితకు కమ్యూనిస్ట్ పార్టీల కంటే కమ్యూనిస్ట్ ఉద్యమం, ఉద్యమం కంటే దాని వెనకఉన్న మానవ నమతాద్యేయం ప్రీతిపాత్రం కావడం వల్ల నిజాయితీతో చేదునిజాన్ని ఆవిష్కరించే ప్రయత్నం చేశారు. అందుకు వారిని అభినందించక తప్పదు. పార్టీ రాజకీయవాదు లందరికీ ఈ రచయితకున్న కమిట్ మెంట్ ఉండి ఉంటే, ఈ నాటి పరిస్థితి ఇలా ఉండేది కాదు, ‘హృదయావేదన’కు ఆస్కారమూ ఉండేదికాదు. “ఈ విశిష్టతకు తప్పెవరిదనేది కాదు, ఎవరి భాగం ఎంత అనీ కాదు. విశిష్టత చారిత్రక సత్యం. దీన్నికా ఎంత దూరం కొనసాగనివ్వాలనేదే ప్రశ్న” అన్నారు రచయిత ఎవర్నీ నొప్పించే ఉద్దేశం లేకుండా.

ఈ నవలలో పొందుపరచిన రాజకీయపు రిపోర్టు తాలూకు అంశాలన్నీ పేర్కొని చర్చించాలంటే ఈ నమీక్ష చాలదు. అది పెద్ద గ్రంథం అవుతుంది. పాటకులు నవల చదివి ఎక్కడి కక్కడ ఆలోచించుకోవలసిన, విమర్శించుకోవలసిన విషయం అది. దురదృష్టవశాత్తు ఇలాంటి నవలల్లోని అంశాల్ని చర్చించే రకం పత్రికలు మనకు లేవు. పోనీ పార్టీల వాళ్ళయినా ఈ నవల వాళ్ళ సమావేశాల్లో చర్చించుకుంటారా అంటే అందుకూ దాఖలాలు లేవు. కాని రచయిత ఉద్దేశం పార్టీలూ, ప్రజలూ అటువంటి సమాలోచన జరపాలనీ, అందుమూలంగా ఏ కించిత్తు మేలు జరిగినా మేలేనని, రచయిత ఈ ఉద్దేశాన్ని బట్టి ఆయన స్వతహా ఏ రకం రాజకీయవేత్తో అర్థం అవుతున్నది. ఈ నవలలోనూ, దీనికి పూర్వభాగం అయిన 'రథ చక్రాలు'లోనూ సత్యానందం పాత్రలో, దృక్పథంలో రచయిత రామమోహనరావు దర్శన మిస్తాడంటే అది రచయితతో పరిచయం ఉన్నవారికి అనుభవైకవేద్యం అయిన సంగతే. ఈ నవల 72 పుటల్లో సత్యానందం భారతంలోని పద్యం 'ఒరులే యని యైనరించిన... దా నోరు లకు నలిసేయకునికి పరాయణము' ఉదహరించి, 'కమ్యూనిస్టు టీకెత పద్ధతుల్లో అదొక సూత్రమని నా అభిప్రాయం' అనగానే, రామమోహనరావు అనే పాత్ర ఇలా వ్యాఖ్యానిస్తాడు - "మీరు కమ్యూనిస్టు అయినా, గాంధీ యితాన్ని వదలలేదు!" ఈ వ్యాఖ్య అక్షరాలా రచయితను అన్వయిస్తుంది; ఈ నవలే దానికి తార్కాణం.

పోతే రాజకీయాల విశిష్టతను గూర్చి నవలలో వెలిబుచ్చిన అభిప్రాయాల్ని కొన్నింటిని ఉల్లేఖించి ఈ నమీక్ష ముగిస్తాను. "3వకి, తిట్టు బోతుతనానికి, భిన్నాభిప్రాయాన్ని చెప్పి పెట్టలేకపోవడానికి, వ్యతిరేకులతో సామాన్య మర్యాదలు కూడా పాటించలేకపోవడానికి దేశంలో "మార్క్సిస్టు" పర్యాయపదం ఆయింది". (72 పుట). "వాళ్ళ (నక్సు లైట్ల) పనులు చూస్తే అధికారంలో ఉన్న వాళ్ళనుంచి పెద్ద ఆశలు పెట్టు

టూని, అవి జరిగకపోయేనరికి అగ్గిపుల్లంత అయిపోయారనిపిస్తుంది లేకపోతే ఆ ఆవేశాలూ, ఆక్రోశాలూ ఉండవు". "ఇంకా ఎంతకాలం అనే అబద్ధం. మేం బతికుండగానే అదేదో చూడాలనే అహంభావం. ఏదో మూలనుంచీ ప్రారంభిస్తే అదే తేలుతుందనే దుస్సాహసం. తాము తప్ప మిగతా ప్రపంచం వట్టి వాజలనే ఒంటెత్తుతనం. ఇవి శత్రువులకి గొప్ప అసరా." (89 పుట). "మీ రాజకీయాలు పదట కలపండి. మీ లెప్టెలైట్ లతో నాకేం పనిలేదు. మనం మనుషుల్లా బతకాలి. పని వుంటే రాజకీయాలెందుకు ? వాటికి అవేమీ తెలియవు. వాటి ఆవేశాలూ, అభిమానాలూ — అన్నీ ఎలిమెంటల్. కాని ఈ మనుష్య పశువులు...." (91 పుట). "మావో నాశం చేసింది కమ్యూనిస్టుల్ని, కమ్యూనిస్టుపార్టీనే.... అనుమానాలతో దేశాన్ని నాశం చెయ్యవద్దంటున్నాం. అంటూనే రుజువు లేని అనుమానాలతో ఎవరి మీదనో నింద వెయ్యడం మంచిదీ కాదు. "(98 పుట)" యువత ఎందరో విద్యావంతులు, ఈ దుస్సాహసిక పంథాకు ఎందుకు విరగబడుతున్నారు ? మావో పిలుపు ఒక సద్యః కారణం కావచ్చు. కాని 1949 — 50 లో ఆకర్షించలేని దుస్సాహసికత ఈ వేళ ఎల్లా, ఎందుకు ఆకర్షిస్తుంది ? తమ కార్యక్రమాలు దాని కెంతవరకు బాధ్యం ? ఉగ్రవాదుల్ని తమకు ద్రోహం చేసిన వానినిగా నిందించే మార్క్సిస్టుల వద్దా, వారిని దారి తప్పిన స్వార్థత్వాగులుగా వర్ణించే తమ వద్దా (సి. పి. ఐ.) కూడా ఈ ప్రశ్నలకు సమాధానం చొరకదు. కాగితం ఖర్చు కన్న తాము ఇద్దరూ ఇంతవరకూ ఈ విషయమై విశేషంగా చేసిన దేమీ లేదనే ఎరగను" (132 పుట). "దేశమూ, ప్రజలూ కన్న పార్టీకి భిన్నమైన ప్రయోజనాలు లేవు. వాటిని రెంటినీ బలపరచడంలోనే పార్టీ ఒలపడుతుంది మన పనులు ఆ లక్ష్యానికి తోడ్పడుతుంటే పార్టీ బలపడుతుంది. పార్టీని ఒలపించుకొని ప్రజాసేవ చేస్తామనడం పాలకొల్లు గోపురం ఎత్తాలంటే ముందు ఆరు నెల్లు ఒలియ పెట్టమన్నట్లే ఉంటుంది." (142-

113 పుటలు). “బలప్రయోగం సమాజంలో మంత్రసాని పంటిదని మార్క్కు అన్నాడు. దానిని తాము (ఒక పార్టీ) బద్ధితుంగా బలపరుస్తున్నాము. మార్క్కు నాటి పరిస్థితులు వేరు. నేడున్న పరిస్థితుల్లో కాంత పద్ధతుల్లో కూడా సోషలిజం వచ్చే అవకాశం లేకపోలేదు. అది విభలం అయితేనే బలప్రయోగం అంటున్నారు రెండో వర్గం. ఈ రెండు దోరణులకి ఐక్యత ఎలాగ? పార్టీ ప్రజల కోసమా? ప్రజలు పార్టీ కోసమా? ప్రజలా? పార్టీయా?” (197 పుట). ప్రజలా? పార్టీయా? అని తేల్చుకోలేక పోవడమే కమ్యూనిస్టు ఉద్యమాన్ని పీడిస్తున్న జబ్బుగా రచయిత తీర్పు ఇచ్చారు. “మనం ప్రజలలో ఒక దశలో పనిచెయ్యడానికి పనికి వచ్చాం. ఆ దశ మారేసరికి మనకి కాళ్ళూ చేతులూ ఆడలేడు, ప్రజల ఉద్యమానికి జీవం ఇవ్వలేకపోయాం. మావో ధర్మమా అని ఉద్యమం చీలికలై పోయినా పూర్తిగా నిర్జీవం కాకుండా నిలబడిందని నా వూహ. ఐక్యతకి కూడా డైలెక్టివ్స్ వర్తిస్తుందన్నాడు మావో. ఎంత నర్వనాశనం అవుతుంది? ఎంత నష్టం? తప్పదు. ప్రకృతి సూత్రం. ప్రకృతిలోనే ఉంది బోలెడు నష్టం, వ్యర్థం.” (255 పుట). “ప్రజల కోసం పార్టీగాని, పార్టీ కోసం ప్రజలు కాదండి” (256 పుట) అని తేల్చి చెబుతున్నది ఈ నవల. తప్పక చదవదగింది.

(అంద్రప్రభ వారపత్రిక - 1-10-80) ❀

యు మ హా శం

— గోపీచంద్

గోపీచంద్ గారి చివరి నవల కాటోలు యిది. నమకానె హైదరాబాద్ జీవితాన్ని విపులంగా చిత్రించే ఈ నవలలో కథానాయకుడు పెత్రె

బేరియట్ లో గుమాస్తా అయిన నారాయణరావు. కథ ఆధ్యాయాలుగా విభజింపబడలేదు. మొదటినుంచీ, చివరిదాకా ఇంచుమించు కథానాయకుని స్వగతమే: అంటే నారాయణరావు మనోదృక్పథంతో సంఘటనల్ని అనుభూతుల్ని రచయిత ఓస్మీలనంచేస్తూ వచ్చాడు. చిట్టచివర మాత్రం నారాయణరావు ఖార్య దృక్పథం నుంచీ ఒక వ్యాఖ్యానం లాంటిది ఉంది. రచయిత కథ ప్రారంభించటంలోనూ ముగించటంలోనూ కొత్తదనం చూపించాడు. జీవిత ప్రవాహానికి మొదలూ తుదీ నిర్ణయించటం కష్టం: కథ కోసం అలా నిర్ణయించినా అది కృత్రిమమే అవుతుంది, సంఘటనల రీత్యా ఒక నిర్దిష్ట స్వరూపాన్ని ఎన్నుకోవడం బదులు కథానాయకుని మనోదృక్పథంద్వారా విషయానికి ఒక నిర్దిష్ట స్వరూపాన్ని కల్పిస్తూ జీవితా చిత్రణం వ్యాఖ్యానం చేయబడ్డవి ఈ నవలలో. అందువల్లే నవలలో ప్రవేశించి రిప్రెజెంటింగ్ కొన్ని పాత్రలను గురించిన తదుపరి విశేషాలు, కథ వృష్ట్యా మనకు లభించవలసినవి, ఇందులో లభించవు. ఈ నవలలో గడిచే కాలపరిమితి రెండురోజులు మాత్రమే: కాని కథానాయకుని మనోగమనం ద్వారా కొన్ని ఏళ్ల దాంపత్యజీవితం, అందలి ఒడిదుడుకులు, ఆకానిస్సృహలు మనకు అనుభూతం అవుతాయి.

‘మొరపుల మరకలు’, ‘పండిత పరమేశ్వరశాస్త్రి ‘వీలనామా’ వ్రాసిన తర్వాత గోపీచంద్ దృక్పథం ఆధ్యాత్మిక హిమవత్ శిఖరాలనుంచీ రహనమూ, షమా, సానుభూతి, విశ్వానమూ జలధారలుగా పర్వత సానువుల్లో ప్రవహిస్తూ సామాన్య మానవుడనే పల్లవునేలకు గంగారురిగా అవతరించింది. ఆ అవతరణి “యమిపాశం నవలలో చూడవచ్చు: ఆవివీతిని గూర్చి ఆయన దృష్టి - “కట్టుబాట్లు పెట్టుకుకూర్చున్న వాళ్లు వాదస్తులుగా తయారవుతున్నారు. అలా కాకుండా జీవితాన్ని ఎడపెడకొట్టేవాళ్లే విశాల దృక్పథం గడించుకో గలుగుతున్నారు. వాళ్లు జీవి

తాన్ని బహుముఖాలుగా అనుభవిస్తున్నాడు. అందువల్ల బహుముఖాలుగా పరిశీలించవలసిన అవసరం కలిగి వారి దృక్పథం విశాలపడుతుంది." "నేటి మన నైతిక విలువలు వట్టి విషేషాజ్ఞలే విషేషబుద్ధితో జీవితాన్ని చూచిన ఏ వ్యక్తి వికసించడు. వికసించని ఏ వ్యక్తికి విముక్తి లేదు. జీవితాన్ని బహుభంగుల అనుభవించిన వ్యక్తే సంపూర్ణతను పొందగలుగు తాడు." జీవితాన్ని గూర్చి— "దబ్బ వ్యవసమైతే, బోగాలు మలుకులైతే ఇంద్రియాలు గుర్రాలైతే, మనస్సొక ముళ్ళుకీరిటమైతే ఇక జీవితానికి ఆదర్శం ఏమిటి? విముక్తి?" తాని విముక్తి ఎలా వస్తుంది? నైతిక విలువల్ని అంటిపెట్టుకొని జీవితాన్ని నిరాకరించటంవల్ల రాదు. "జీవితాన్ని కృత్రిమంగా విభజించి, ఏదో ఒక ముక్కను పట్టుకొని అదే సర్వస్వం అనుకోవటం వల్ల మానవుడు ఒక మనీషియన్ అవుతాడని పదార్థం అయ్యాడు.... ఇలా తయారైన మానవుల్లో తానొకడు : తనకంటే మన పదార్థంగా ముడచుకు పోయింది తన భార్య. తామిద్దరూ జీవితం అనే గోడకు కొట్టి బడి ఎండిపోయిన రెండు పిడకలు అయితే అదర్బాలవల్లా, నిష్పాక్షిక లైన నైతిక విలువలవల్లా జీవిత రహస్యం విముక్తి, స్వేచ్ఛా లభించక పోతే, మరెలా లభిస్తుంది? జీవితాన్ని యధార్థంగా అంగీకరించి అనుభవించాలి.... "జీవితానికి పెడగా నిలుచున్నవాని ఎందుకైనా అన్ని విధాలా జీవితాన్ని అనుభవించే వారంటేనే నాకు ఇష్టం. ఎప్పుడైతే అట్లు చేశాడు. నమ్మకం చూడను." అంటాడు గోపీచంద్.

"పరిస్థితులు మారిపోతున్నాయి. విలువలు మారిపోతున్నాయి. జీవితం మహావేగంగా ప్రవహిస్తూ ముందుకు దూరుతున్నట్లు ఉంది. ఆ వేగం ఒరిపిడికి చిహ్నతనమైన అందచందాలు అనేవి చిహ్నీతమయి కనులకు మిరుచుట్లు గొల్పుతున్నాయి. అది క్రొత్త గమక ఒహాళా మనసు అందుబాటులో లేకగమక వాటిని నివసించడం జరుగుతూ ఉంది." అంటూ జీవిత దృశ్యాన్ని సరిక్రొత్తగా సానుబూతితో ఉద్ఘాటించే అవ

లోకించాడు గోపీచంద్. 'ప్రతి మానవుడూ జీవితానికి తన పరిస్థితికి అనుకూలమైన అర్థం చెప్పతాడు : విలువలు సాపేక్షమైనవి (Relative) అని గుర్తించిన గోపీచంద్ జీవితంలో మారటం, ముందుకుపోవటం, రిస్క్ (Risk) తీసుకోవటం నేడు ముఖ్యమైన విలువలుగా గుర్తించాడు. ఈ స్థాయికి అందుకోనివారు జీవితాన్ని చూచి బాధానర్పదస్తులుగా భయపడేవారు 'యమపాశం'లో చిక్కినవారు చాలి మంది : నారాయణరావు అలాంటివాడు : "అడుగు తొక్కవలసినవచ్చినప్పుడు ఏడుస్తూ, తొక్కుతాడు. కాళ్లు కడగవలసి వచ్చినప్పుడు అంతకంటే ఏడుస్తూ కడుక్కుంటాడు. "కాని అతడు స్తబ్దుడు మాత్రం కాడు. క్రమంగా జీవితాన్ని గూర్చిన రహస్యం తనలోవున్న లోపం ఏమిటో తనకు తాను గుర్తిస్తాడు. అయితే అప్పటికి నారాయణరావు ముందుకువెళ్లే పరిస్థితిలో లేడు. గతంతో తెగతెంపులు చేసుకునే శక్తి తనలో ఉందా? అని సందేహిస్తాడు కూడా. అతని కొమార్తె అరుంధతి అంటుంది : "ఎందుకు కాదు నాన్నా? కదలదలచుకున్నవాళ్ళు ఎప్పుడైనా కదలవచ్చు. కాటికి కాళ్ళు చాచుకున్నవాళ్ళు కూడా కదలవచ్చు... 'పరిస్థితుల ప్రభావం' అంటున్నారు గాని.... మానవుడు పెరిగిన కొద్దీ పరిస్థితుల ప్రభావం తీణిస్తుంది.... మన సంకల్పంలో ఏదో లోపం ఉండి, చీటికీ మాటికీ పరిస్థితులను సాకుగా, దాలుగా వాడుకుంటున్నామేమో ననిపిస్తువుంది నాకు." ఈ ఆత్మవిశ్వాసమే నారాయణరావువంటి వారికి కొత్త యుగపు ఉషారేఖ. సాంప్రదాయికమైన జీవిత పద్ధతీ, నైతిక ప్రమాణాలూ బోయాయన్న నిస్సూహా: ఈనాటి సాంఘిక - ఆర్థిక వ్యవస్థ హెచ్చు తగ్గులుగా ఉన్నదన్న అసంతృప్తి. వ్యక్తిగతంగా ఆదర్శాల స్వప్నాలు ఫలించలేదన్న ఆవేదన - వీటన్నింటికీ గోపీచంద్ చెప్పిన సమాధానమే పై నుదాహరించిన వాక్యాలు జీవితాన్ని కొత్తగా దర్శించి ముందుకు వెళ్ళమని ఆయన సందేశం : "నడకకత్తి మనం బాధపడుతున్నాం గాని, నిజానికి బాధపడవలసిన

అవసరం నాకేమీ కనపడటంలేదు..... ఎవరి బ్రతుకు వారిది. ఒకరితో పోల్చుకుని వ్యథపడటం ఎందుకు? మనం చూడగలగాలే కాని ఏ నడకలో వున్న మాదుర్మం ఆ నడకలో వుంది. అదుగు తప్పకుండా పడితే సరి..”

(ఆంధ్రపత్రిక 12-7-84) ❀

చీకటి గదులు

— గోపీచంద్

ఒకానొక మానవప్రతికలో ధారావాహికంగా ప్రచురిస్తూ గోపీచంద్ పూర్తిచెయ్యని నవల ‘చీకటి గదులు’. నవల పూర్తిచేసిన తర్వాతే పత్రికలో ప్రచురించటం సాధారణంగా జరిగే పద్ధతి. గోపీచంద్ ప్రముఖ రచయిత కావటంవల్ల ఆయన మానం మానం వ్రాసిపంపుతూ ఉంటే వేస్తూ వచ్చారు. ఫలితం గోపీచంద్ గారు పోవటంతో నవల అనంతపుస్తకంగానే నిలిచిపోయింది. అంతేకాదు, పై విధంగా వ్రాస్తూ ప్రచురిస్తూ పోవటంవల్ల నవలలో ఉండవలసిన జిగి, బిగి లుస్తుం ఆయ్యాయి. గోపీచంద్ వ్రాసిన యితర నవలల్లో పోల్చి చూస్తే ఈ సత్యం మనస్సుకు తట్టుతుంది. ఇలాంటి లోపమే డిటెక్టు నవలలు : ‘మార్టిన్ చాక్లర్ ‘దిట్’ ‘పిక్చర్ పేపర్స్’ వంటి వాటిల్లోనూ చూడవచ్చు. గ్రంథం దీర్ఘం అవుతూ పోవడమే కాక, ఒక్కొక్క సంఘటనా రెండు పేజీల్లో చెప్పవలసింది అరు పేజీలదాకా సాగుతుంది. కొంత మేర గడచిన తర్వాత, ఎక్కడ తుదిం చాలో, ఎక్కడ కత్తిరించాలో అక్కడ అలా చేసేందుకు, ఆ భాగాలు అచ్చయి, ప్రచురణై పోవటంతో వీలుపడదు. ఫలితం : నవల నిర్మాణ

దృష్ట్యా బిగుపు పోగొట్టుకుంటుంది. ఒక్కొక్కసారి విధిగా వ్రాయవలసి రావటంతో, మనస్థితి ఒక్కొక్కసారి భిన్నంగానూ, రచనకు ఉన్మథంగానూ ఉండకపోవటంతో, అలాంటి సమయాల్లో రచయిత తన ప్రతిభను పూర్తిగా వ్యక్తం చేయలేకపోతాడు. రసవత్తరంగా చిత్రించవలసిన పట్టుల్లో ఏదో హరికథలోలాగా చూడుస్తూ గుడిసుళ్లు తిరుగుతూ కథనం సాగిస్తాడు. ఇటువంటి లోపాలు, ప్రచురించిన ఈ ప్రకరణాల నవలలో కనిపిస్తూ ఉన్నవి. ఇది ఏవిధంగానూ గోపీచంద్ సాహిత్య కృషిలో చెప్పకోతగిన భాగం కాదు.

విషయం మాత్రం ముఖ్యమైనదే. గోపీచంద్ ఆత్మకథ. అందు పల్లె కాబోలు కాలానుగతంగా మొదటి నుంచీ శ్రమ లేకుండా మానం మానం వ్రాయవచ్చుననే నమ్మకంతో ఆయన యిలా ప్రచురణ ప్రారంభించారు. కాని ప్రచురించిన భాగంలో కథానాయకుడైన గోపాలం (గోపీచంద్) బాల్యం, మారుటి తల్లికి అతనికి ఏర్పడిన అనుబంధం, గోపాలం స్నేహితులూ చదువు గోపాలం తండ్రియైన కృష్ణస్వామి (శ్రీ రామస్వామి చౌదరిగారు) స్వభావం — యీ విషయాలు సుదీర్ఘంగా 500 పేజీలలో చెప్పబడినవే కాని “ఆంధ్రదేశపు సాంఘిక, రాజకీయ, సాంస్కృతిక చరిత్రల సమగ్ర దర్పణం” అని ప్రచురణకర్తలు చెప్పినందుకు పెద్దగా ఋజువేమీ కనుపించదు. బ్రాహ్మణ, బ్రాహ్మణేతర విభేదాలూ, కమ్యూనిస్టు కాంగ్రెసు పార్టీల ప్రభావం ముఖ్యంగా విద్యార్థుల మీద, ఆక్కడక్కడ స్పృశింపబడిన మాట వాస్తవమే కాని దీన్ని ‘చరిత్ర సమగ్ర దర్పణం’ అనడానికి అవకాశం లేదు. మరొక విషయం: పాత విషయాల్ని చెప్పటంలోనూ, ఆనాటి సంఘర్షణల్ని, వ్యక్తులమధ్య సంబంధాల్ని చిత్రించటంలోనూ గోపీచంద్ యీ నాటి తన సమన్వయ దృక్పథం, సహనమూ క్షమాదృష్టి అందులోకి ప్రవేశపెట్టుతూ రావటం వల్ల ఆ సంఘర్షణల యదార్థ స్వరూపం మారి అప్పటి ఉద్వేగ తీవ్రతలు

తగ్గి, అది అనుభూతిగా పాఠకుని మనస్సుని అర్పిస్తోలేని పోతున్నది. గోపాలం యొక్క మనస్థితి ఎలా మారుతూ వెళ్తుందో తెలియజేయటం మైతే ఉన్నది కాని, అది సహజంగా, స్వతంత్రంగా సంఘటనలతో పరిణామం చెందుతూ వచ్చే వైనం మాత్రం అనుభూతం కావటంలేదు. ముఖ్యంగా ఉత్కంఠ లోపించింది. దమయంతి (మారుటి తల్లి) పైన రచయితకు గల అభిమానం, ఆరాధనాభావం స్థాయిని అందుకోవటం వల్ల దమయంతి పాత్ర స్పష్టంగా దృశ్యం కావటంలేదు. పోతే, కృష్ణస్వామి పాత్ర సజీవంగా పలకరిస్తూ ఉంది. కాని ఆయన వ్యక్తిత్వాన్ని గూర్చిన విశ్లేషణం కూడా, గోపీచంద్ యిటీవల చేసినదాన్ని అనాటి సంఘటనల్లోకి వ్యాఖ్యానంగా చొప్పిస్తున్నట్లుగా అనిపిస్తోంది.

గతానుభవాల్ని స్మరించుకుంటూ, పరిశీలిస్తూ, విశ్లేషిస్తూ గోపీచంద్ ప్రారంభించిన యీ ఆత్మకథ నవలగా సాహిత్యపు విలువలకు పెద్దగా నోచుకోకపోయినా, ఒక ప్రముఖ రచయిత కలం నుంచీ రావటం వల్లా, ఆయన జీవిత విశేషాల్ని స్ఫురించేదిగా ఉండటంవల్లా ఆసక్తితో ఆదరించదగ్గదే.

(అంధ్రపత్రిక : 10-7-84) ❀

జ న ప దం

— దాశరథి రంగాచార్య

1948 నుంచీ సుమారు 1987 మధ్యకాలం నాటి తెలంగాణా ప్రజల జీవితాన్నీ, రాజకీయ - సామాజిక పరిణామాల్నీ చిత్రించడమే ఈ నవల ఉద్దేశమని రచయిత తొలివరుకు ('మనసు మాట')లో చెప్పుకున్నారు.

రచయిత లక్ష్యం చాలవరకు నెరవేరిందనే చెప్పుకోవాలి, లేవలం మార్క్సిస్ట్ దృష్టితో కాని, ప్రవా పిల్లవానికి దోహదం చేసినప్పుడే రచన సాఫల్యం అనే అభిప్రాయంతో కాని, ఈ నవలను ఉపలక్షించే వాళ్ళకు ఇది చాల అసంతృప్తి కలిగిస్తుంది. కాని ఒక ప్రాంతపు ప్రజల మనస్తత్వాన్నీ ఒకానొక చారిత్రక ఘట్టంలో అది రూపొందిన తీరునీ — నవలవంటి సాహిత్య ప్రక్రియ ద్వారా చిత్రించ బూనుచున్నప్పుడు రంగాచార్య చేసు కున్న పథకం, ఎన్నుకున్న పాత్రలు, వాళ్ళల్లో చూసిన పరిణామం వగైరాలు ఔచిత్యపూర్వంగానే ఉన్నాయని అంగీకరించక తప్పదు. ఇక్కడ (మార్క్సిస్టు లేక మరో) ఆదర్శం ప్రకారం ఏ పాత్ర ఎలా ఉంటే బావుండేది? అనే ప్రశ్నకు స్థానం లేదు. వాస్తవానికి దగ్గరగా, ఏం జరిగిందో ఆ చరిత్రకు ప్రతిబింబంగా పాత్రలూ, పరిణామాలూ ఉన్నవా, లేవా అనే ప్రశ్నకు చాలవరకు ఉన్నాయనే సమాధానమే వస్తుంది. పోతే, కొన్ని పాత్రల విషయంలో రచయిత తన అభిమానాన్నీ, రొమాంటి సిజిమనీ వ్యక్తం చెయ్యకమానలేదు. అలా చేసినచోట్ల సెంటిమెంటలిజమ్, ఆయోమయత్వం ఏర్పడ్డాయి. మొత్తంమీద నవల పాఠకునికి యథార్థ జీవితం తాలూకు అనుభూతి కలిగిస్తూ ఉండడమూ, తెలంగాణా గ్రామీణ ప్రజలను గూర్చిన అపగాహన పెంపొందిస్తూ ఉండడమూ నిర్వి వాదాంశము.

నవలలో మంగమ్మ భర్త జగ్గయ్య మరణానికి కారకుడైన ఉద్యమ డ్రోహి రాముడే ఆమెను చేరదీసి గర్భవతిని చేస్తాడు. వీరభద్రం మార్క్సిస్ట్, ప్రజానాయకుడు, శాసనసభాసభ్యుడు ఆమె పక్షం మాట్లా డేందుకు రాముడి దగ్గరకు వెడతాడు. రాముడు మొదట్లో భయపడి డబ్బు పరిహారగ మిస్తాననీ పెండ్లి చేసుకొనడం మాత్రం సాధ్యం కాదనీ చెబుతాడు. వీరభద్రం ఒప్పుకోక నలుగురినీ చెబుతాననేప్పటికీ, రాముడు తెగించి, అద్దం తిరిగి వీరభద్రమే మంగమ్మ ఇంట్లో ఉంటుండటం పల్ల

అతనే కారణమై ఉంటాడని వారిస్తాడు. ఇక్కడ వీరభద్రం జాపగారి పోతాడు. చివరకు వీరభద్రం మంగమ్మను పెండ్లి చేసుకోవడం, ఆమె పిల్లవానికి పితృత్వం వహించడం (లోకం దృష్టిలో), కాని ఆమెను సోదరిగానే చూడటం, ఈ వివాహం మూలాన తను ప్రేమించిన స్త్రీకి దూరం కావడం వగైరా చిత్రణ సెంటిమెంటల్ గానూ మార్క్సిస్ట్ దృష్టి ధానికీ, కార్యవాదిత్వానికీ గాక నహజత్వానికి కూడా భిన్నంగా ఉన్నది (101) వీరభద్రం వ్యక్తిత్వంలోని 'అదర్భవాది' సెంటిమెంటలిస్ట్ గా కనిపిస్తూ అడుగుడుగునా అతని వైఫల్యాన్నే నిరూపిస్తున్నారు. మంగమ్మ వ్యవహారాన్ని పరిష్కరించే మార్గాలెన్నో ఉన్నాయి. విధవయై కాలజారిన మంగమ్మను వివాహంతోపె ఉద్ధరించే అవసరం ఏమీ కనిపించదు. అలా చేసినందువల్ల ఆమెకూ, ఆమె పిల్లవానికి జరిగిన మేలూ నిరూపించ బడలేదు నవలో.

వీరభద్రం మొదటిరోజుల్లో ప్రేమించిన సరస్వతి, విద్యావతి, విప్లవవాదీ — బలరామయ్యను (ఇద్దరు వేషధారిగా మారిన భూస్వామిని) వయసు మీరినవాణ్ణి వివాహం చేసుకుంటుంది : ఇది మారిన పరిస్థితుల్లో పీర్పడిన ఒకానొక పరిణామంగా వాస్తవ చిత్రణగానే ఉన్నది. కాని వీరభద్రం సరస్వతి హాస్పిటల్లో కలుసుకున్నప్పుడు (378 - 380 పుటలు) వాళ్ళిద్దరి మధ్యా రచయిత పెట్టిన సంభాషణ, "మనం దూరంగానే ఉంచాం ప్రేమించుకుందాం" వగైరాలు చక్కని వాస్తవిక నవలను కాస్తా చావించి రొమాంటిక్ రోకటి పాటలోకి దింపి తప్పుదారి పట్టించాయి. ఇలాంటి సెంటిమెంటే మంగమ్మ పాత్రను కూడా ద్వంద్వం చేసింది. ఒకానొక నన్ని వేళంలో మంగమ్మ ప్రజావాహినికి చక్కని ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ ఎలెక్షన్లో నిలబడి నాయకత్వం వహిస్తుందన్న వందర్శనలో, మంగమ్మను రాముడు రహస్యంగా వెళ్ళి ప్రాదేయపడగా, మంగమ్మ అంగీకరిస్తుంది : (324 పుట) ఎంచుకు అంగీకరించింది : తన జీవితాన్ని ద్వంద్వంచేసి.

అన్నివిధాలా స్వార్థపరుడుగా నీచుడుగా ప్రతుకుతున్న రాముడికోసం, మంగమ్మ ఈ త్యాగం ఎందుకు చేసిందో రచయిత తగిన సమర్థన చూప లేకపోయారు. ఇక్కడ మళ్ళీ రామాంటిక్ సెంటిమెంట్ నవల యథార్థ చిత్రణను చెబ్బితీసింది. 'చిల్ల రదేవుళ్ళు' నవల ముగింపు ఏ విధంగా ఆ నవలకు దిష్టిచుక్క అయిందో, ఈ నవలలో శ్రీ పురుష ప్రేమను గూర్చిన రామాంటిక్ సెంటిమెంట్ (త్యాగం) రచయిత ప్రతిభకు పట్టిన గ్రహణమై నవల నహజ వాస్తవికతను భంగపరచింది. ఈ నవల తరువాయి లోనైనా రచయిత వాస్తవికతా దృక్పథంలో స్పష్టతను సాధిస్తారని ఆశేద్దాం.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 1౯-6-1977) ❀

— సపీన్

ఉపేందర్ విద్యార్థి దశలో, వివాహానికి పూర్వమే కాలు జారాడు. చవకబారు శ్రీలతో సంబంధం పెట్టుకున్నాడు. అతడు వివాహం చేసుకున్న శకుంతల పరిస్థితుల ప్రాబల్యం వల్ల, వివాహమైన తరువాత, చీకటి తప్పు చేసింది. చేసి పశ్చాత్తాపపడి తన్ను తమించమని ప్రాదేయ పడింది. మగవాణ్ణి తమించి మార్గంలో పెట్టిన వ్యవస్థ, సంప్రదాయం, నీతి, గౌరవం శ్రీని మాత్రం దారుణంగా వెలివేసి, ఆమెను హింసించి, ఆమె జీవితాన్ని నర్వనాశనం చేశాయి. ఏమిటీ పక్షపాతం ? ఇది ఈ నవల వేస్తున్న ప్రశ్న.

ఉపేందర్ పరనానికి కాలకున్న ప్రభాకర్ మన ప్రస్తుత చిత్రంలో, ప్రీ వల్ల వ్యామోహమనే సమాజ ప్రవృత్తి మన సమాజంలో పొందిన విపరీత పరిణామాన్ని, అది ప్రథమ యువనావస్థలో ఉపేందర్ వంటి ఆయాయకుల మీద చూపే దుష్ట ప్రభావాన్ని రచయిత సమర్థంగా చిత్రించారు. ప్రభాకర్ తరువాత జగన్నాథం. రౌండ్ ముడిరితే దీనినవిల్లి అన్నట్లు విద్యార్థి దశలో ప్రభాకర్లా ఉండేవాడే తరువాత జగన్నాథంలా తయారౌతాడు. ఈ జగన్నాథంలో 'కన్యాశుల్కం'లోని గిరీశం చాయలు ఒకటి, రెండు కనిపిస్తాయి. ప్రభాకర్, జగన్నాథం వంటి చీడ పురుగుల దగరి పాతాలు నేర్చుకున్న ఉపేందర్ కి అటు ఇంటి వాతావరణంలోనూ ప్రీ బానిసత్వమే కనిపిస్తుంది. "భార్యలు ఇంట్లో నాలుగుగోడల మధ్య అందంగా, అణకువగా పనిపాట్లు చేసుకుంటూ ఆడబిడ్డలకు, వాళ్ళ పిల్లలకు కావలసినవి అందిస్తూ వదినె లలితమ్మలా ఉండాలి అనే అభిప్రాయం అతని రక్తంలో జీర్ణించిపోయింది. అందమైన శకుంతల, కొంత చదువులుని పట్టణవాతావరణంలో పెరిగిన శకుంతల, ఈ వంజరంలో హింస సమర్థించింది. అమెలో కసి, ఆ ఇంటివాళ్ళ మీద పగ కలిగించిన పెత్రి ఆవేశం, అమె జగన్నాథాన్ని ఆహ్వానించేలా చేశాయి. శకుంతల పాత్రను తీర్చిదిద్దడంలో రచయిత ఎంతో మెలకువను ప్రదర్శించారు. శకుంతల చలం పాత్రల మూసలో తయారైంది కాదు. ఇక్కడ సెన్సే పిషయంలో అసంతృప్తి కాదు ప్రధానం. తన వ్యక్తిత్వానికి, తనూ మనిషిననే భావానికి గుర్తింపు లేని వివాహ వ్యవస్థ మీద చేసిన తిరుగుదాడు శకుంతల కాలు జారడం. ఫలితం అంత చారుణంగా ఉంటుందని ఆమె ఊహించలేదు. అనలు ఊహకే అవకాశం లేని విధంగా హింస ఆమెను ఆ సాహసానికి పురికొల్పింది. ఆమెను పుట్టింటి నుంచి కూడా తీసుకొని, ఆదరణ కాని లభించలేదు. చివరకు చెడిపోయిన ప్రీల పక్కంలో చేరి, తర్త మీదా వాళ్ళ బుటుంబం మీదా కసి తీరేలా ఆ గ్రామంలోనే కాపురం పెడుతుంది

నవల ప్రారంభానికీ, నవల ముగింపుకీ చక్కని సమన్వయం ఏర్పడింది. చెడిపోయిన స్త్రీలు, చవకబారు స్త్రీలు ఎక్కడో తయారై సంఘానికి చీడపురుగుల్లా వచ్చి చేరడం లేదు. వివాహ వ్యవస్థలో అన్న దారుణమైన పక్షపాతం, దురన్యాయమే వాళ్ళని తయారుచేస్తున్నది అన్న సూచన ఈ నవలకు ప్రాణం. చదవదగిన నవల.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 5-1-1977) ❀

మ ని షి - మి థ్య

— ఆదివిష్ణు

ఆంధ్ర వారపత్రిక పోటీలో బహుమతి పొంది, ధారావాహికంగా వెలువడిన నవల యిది. శంకరం అనే యువకుడు కథానాయకుడు. అతని కుటుంబానికీ, స్నేహితులకూ సంబంధించిన కథలు గుడి గ్రుచ్చటంతో ఏర్పడినదే కథా సంవిధానము. కథలు ఒక్కొక్కటి దేనికదిగా ఉన్నా, వాటిని గ్రుచ్చెత్తిన సూత్రం మానవ నైజాన్ని గూర్చి శంకరం చూపే కౌతూహలం. అందువల్ల అతనికి గోచరమయ్యే సత్యం : తెల్లనివన్నీ పాలుకాదు, నల్లనివన్నీ నీళ్లు కాదు : శంకరం స్నేహితుడు రంగారావు - అతను చాలా అదృష్టవంతుడుగా పైకి కనిపిస్తాడు. అతని భార్య సుజాతకూ, అతనికీ గల కలుపుగోలుతనం కనులుపండువుగా, స్వర్గతుల్యంగా కనిపిస్తుంది. కాని తీరా చూస్తే, 'వాళ్ళు అన్యోన్యము రాగాల్లో తేలి పోవడం లేదనీ, అనుక్షణం ఒకరిమీద ఒకరు ద్వేషం, పగ, ఈర్ష్యల్లో సతమతమై పోతున్నారనీ' గ్రహింపుకు వస్తుంది. ఇది ఒక కథ. శంకరం అన్నయ్య నిరంజనం - అతనూ చాలా అదృష్టవంతుడే : ప్రేమించిన

అమ్మాయిని, ధనవంతురార్ని వివాహం చేసుకున్నాడు. మామగారి కంపెనీలో బ్రాంచి మేనేజరుగా ఉంటున్నాడు. కాని అతనికి ముక్కాంటి లేదు. తన ప్రయోజకత్వం మామగారి ప్రాపకం వల్ల మాటుపడిపోయిందనీ, తన అత్తగౌరవాన్ని అవతలి వాళ్ళు రెక్క చెయ్యటంలేదనీ అతని బాధ. ఇది రెండోకథ. శంకరంతో అసీసులో పనిచేస్తున్న ముఖ్య స్నేహితులు—వాసుదేవరావు, లక్ష్మీవతి, ప్రసాదరావు. వీరురాక కుసుమ అనే పైపిస్టుగర్ల్. వీళ్ళ నలుగురి కథలూ నాలుగు విధాలు. తీరాచూస్తే కుసుమ శంకరానికి బంధువర్గంలోని అమ్మాయే కాదు, సొంత చెల్లెలు కూడా కావటం; వాసుదేవరావు ఒక అద్భుతకథకు (Melodrama) హీరో అయిపోవటం. లక్ష్మీవతి అజ్ఞాతవాసం చేస్తున్న ఒక ధనవంతుడి కొడుకై శంకరం చెల్లెలు సుశీలను వివాహం చేసుకోవాలనుకోవడం — ఇది ఆయా వ్యక్తుల వెనకాలవున్న ‘మిస్టరీ’ స్వరూపం. ఈ అద్భుత కథల మధ్య ప్రసాదరావు మేనత్త కూతుర్ని ‘వు’ (Woo) చెయ్యడం మొక ‘కామిక్ రిలీఫ్’. అన్నింటి కంటే మనస్సును ఆకట్టే కథ వృద్ధుడు బానికి రామయ్యది. కాని ఆయనకూ ఒక అద్భుతమైన డీప్ రహస్యం అంటు గట్టి, కుసుమను ఆయన కూతుర్ని చెయ్యటం లేవలం రచయిత చాపల్యం అనాలి. ‘జీవితాన్ని అంటిపెట్టుకుని కథ నడుస్తుంది’. అంటూ కథని గూర్చి తన అభిప్రాయం చెప్పుకొన్న రచయిత పై చెప్పిన “మిస్టరీ” అను ప్రవేశపెట్టడం చూస్తే రచయితపై సినిమా కథల ప్రభావ ప్రాబల్యం గోచరిస్తోంది. పాత్రల్ని సహజంగా చిత్రించటంలో రచయితకు ప్రతిభ ఉన్నప్పుడు, అజ్ఞాత కల్పనలు, అద్భుత రహస్యాలు తోలి ఎందుకు; ప్రతి మనిషికి, ఏదో “మిస్టరీ” ఉంటుంది అనే ది.హాకి కళ్లెంచేసి అదుపులో ఉంచుకోవాలిగాని, దాన్ని యిలా సినిమా గారికి వదిలిపెట్టడం వల్ల చక్కని నవల చివరలో చోల్లా కొట్టేసింది. అసలీ మిగతా కథల తోలికీ పోతుందా రంగారావు, సుజాతల కథనీ, నిరంజన పాత్రనీ పూర్తిగా

తీర్చిదిద్ది ఉంటే నవల గొప్పగా ఉండేది : అప్పుడు మనిషి మిథ్యాకాదు, మిస్టరీసుకాదు అని తేలివుండేది.

పాత్ర చిత్రణంలో కథాకథనంలో రచయితకున్న నేర్పు మెచ్చుకోదగ్గది. దాన్ని లక్ష్యబుద్ధితో ఉపయోగించుకుంటే ముందు ముందు చక్కని నవలలు వ్రాయవచ్చు అనే విషయం ఈ నవల నిరూపిస్తున్నది.

(భారతి) ❀

తాగుబోతు

— వినుకొండ నాగరాజు

ఈ నవలను 'ల్యాండ్ స్కేప్ నవల' అన్నారు రచయిత. అంత కంటే 'ఇన్ స్కేప్ నవల' అనటం బాగుంటుందేమో : భౌతికదృశ్య వర్ణన కంటే వ్యక్తి మనస్రోతస్సు వర్ణనకే ఇందులో ప్రాధాన్యం. ఇది ఏకపాత్రాభినయం వంటిది. మాదిగలింగడు తాగుబోతు, కథానాయకుడు. సంధ్యవేళ పొలం దగ్గర బయలుదేరి పడుతూ లేస్తూ చీకటి పడుతుండగా గ్రామం దాటి ఊరు మాటుమణిగే వేళకు మాదిగపల్లి చేరుతాడు. ఈ ప్రయాణంలో అతని మనస్సంచలన చిత్రమే నవలలో వస్తువు. అతని జీవితంలోని అనుభవాలను స్పృశిస్తూ అతని వ్యక్తిత్వాన్ని చిత్రించే ప్రయత్నం జరిగింది. ఇది ఆధునిక పద్ధతి. ఇరవయ్యో శతాబ్దంలో నవల పొందిన పరిణామం—సంఘటనల క్రమానుసారక పద్ధతిని వదిలిపెట్టి, కాలగతికీ, బాహ్య ప్రపంచ గమనానికీ ప్రాధాన్యం ఇవ్వకుండా త్రికాల సంకీర్ణమగు వ్యక్తి అనుభూతికీ, మనస్తత్వ వైచిత్రికీ ప్రాధాన్యత యిచ్చే పద్ధతి. ఇది రచయిత చిత్తశుద్ధికి గీటురాయి. భావనాశక్తి సహానుభూతిగా

పరివర్తనం చెంది, రచయిత పరకాయ ప్రవేశం చేస్తే తప్ప కావ్యభరితమై పరిణమిస్తుంది. ఈ ప్రయోగాత్మకమైన రచనపట్ల నాగరాజుగారు ప్రదర్శించిన శ్రద్ధానకులకు ఆయనను అభినందించవలసినదే !

రచయిత హెమింగ్వే వ్రాసిన "Old man and the sea", అన్న గ్రంథాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. హెమింగ్వే నై నివి కూడా అనుకరించాలని ప్రయత్నించారు. ఈ రెండు విషయాల్లోను కృత కృత్యులు కాలేదు. కాకపోయినా ఫరవాలేదు. లింగడి ఏకపాత్రాభినయం ఒడుదుడుకులు లేకుండానే రూపొందింది. "Life is a tale told by an idiot" అన్నట్లు జీవితానికి, తాగుబోతు చిత్రవృత్తికి కూడా సామ్యం ఉంది. తప్పకాగిన లింగడి జీవితానికే ప్రతీకను చేయటానికి — అలా నవం చివరి పేరాలో నూదించి ముగించటం — రచయిత పొందిన ఫలసిద్ధి. ".... ఆడది, ఆకలి, పట్టుదల, పగ, దొంగతనం, హింస, బలమైనవాళ్లు, బలహీనులు, కృతఘ్నత, చేతకానితనం, విశ్వాసం గల మక్కలు, విశ్వాసం లేని విషజీవులు, లోపల అగ్ని, అరచేతిలో స్వర్ణం, కిష్టంలో సుఖం, సుఖంలో కష్టం. ఎన్నో పదజాలాలు చేరిస్తే పేరదాములు. సాహిత్యంలో విలువైనవి. జీవితంలో ప్రతినిత్యం అంతా నిర్దోహం. తిరిగి లేచేవరకూ. పశ్చాత్తాపంలేని జీవులు. ఇందులో — మూడిగ లింగడు." ఈ ముగింపు బాగావే ఉంది — ఏమంటే పైన యిచ్చిన జాబితాలో అక్షరాలా ఒక్కొక్కటి లింగడి మనస్సు ద్వారా నసులలో పాత కునికి అనుభూతం చెయ్యబడినవే ! కానీ యిలాచేసి, మధ్య రచయిత జోక్యం ఎందుకు ? "ఎన్నో పదజాలాలు చేరిస్తే పేరదాములు. సాహిత్యంలో విలువైనవి" అన్న రచయిత మాటల్ని "పశ్చాత్తాపంలేని జీవులు" అన్న రచయిత వ్యాఖ్యానాన్ని తీసివేస్తే అమగింపు మరీ చక్కగా ఉండేది. ఇలా ఒక్కచోటే కాదు, చివరపాటు ఈ గ్రంథంలో అక్క

డక్కడా చాలచోట్ల జరిగింది. గ్రంథం ఎత్తుగడలో మొదట పిచ్చమ్మనీ, చూలియనీ పెంకమ్మనీ ప్రవేశపెట్టటం, పెట్టినా, పెంకమ్మను గూర్చిన సుదీర్ఘమైన చరిత్ర కథనం చాలపరకు, అనవసరమే. ఆ యిద్దరిమీదా లింగడి వ్యక్తిత్వ ప్రభావం చూపించటమే రచయిత ఉద్దేశమైతే, అది లింగడి ఏకపాత్ర ప్రాధాన్యతకే భంగం కలిగించేటంత మేర సాగటం, శిల్పం దృష్ట్యా లోపమే. కావ్యం ఏకాగ్రతని అది చెడగొట్టుతోంది. అలాగే కొన్నిచోట్ల లింగడి మనస్సుకూ ఊహకూ సంబంధంలేని రచయిత వ్యాఖ్యానాలూ, భావాలూ, పానకంలో పుడకల్లా ఉన్నాయి.

లింగడి పాత్రను సహజంగా సంపూర్ణంగా చిత్రించటం, వాడిని జీవితానికి ప్రతీక చెయ్యటం ఒక విషయం — కాని హెమింగ్వే పొందిన ఫలనీద్ధి పొందాలంటే యీ మొత్తం చిత్రణమీద ఒక ధ్వని రూపమైన సౌందర్య స్ఫురణ కూడా ఉండాలి. ఆ ధ్వని సౌందర్యం సాధించలేక పోయినందువల్లే నాగరాజుగారి విశేష ప్రయత్నం కావ్యగౌరవాన్ని పొందలేకపోతోంది. శైలి విషయంలోనూ, పట్టుబట్టి హెమింగ్వే శైలి రాలూకు పై మెరుగులు సాధించబోవటం ఒక్కొక్క చోట హాస్యాస్పదంగా తయారైంది. భాషను అనవసరంగా ముక్కలూ, చెక్కలూ చేస్తూ, (అవసరమైనప్పుడు చేసినా ఫరవాలేదు) అదృష్టవశాత్తూ రచయిత యొక్క యీ పట్టుదల గ్రంథం మొదట్లోనే కనిపిస్తూ ఉంది. తర్వాత, తర్వాత వస్తువుమీద దృష్టితో వ్రాయడం వల్ల శైలి సహజంగా ఉండి యీ లోపం కనిపించటం లేదు. ఈ నవలకు కూర్చబడిన “పరిచయం” క్రొత్త రచనా విధానాన్ని వ్యాఖ్యానించబోయి లేనిపోని అపోహల్ని కలిగించేదిగా ఉండటంవల్లే తృప్తికరంగా లేదు.

రంగపతి

— దుర్గానంద్

ఈరు వేదినీపురం. లోగిలి పోతరాజువొడ్డి. పోతరాజు వంశస్తుడు రంగపతి ఆయుర్యేద వైద్యుడు. అతని అన్న మంగపతి వండితుడు. ఈ కుటుంబంలోని వ్యక్తుల్ని — పెద్దవారిని పిన్నవారిని — సుదీర్ఘంగా వర్ణిస్తూ, వారిలోని వైవిధ్యాన్ని వ్యక్తంచేస్తూ, తద్వారా తెలుగుదేశంలో తెలుగువారి నాగరికతలో, సంస్కారంలో, ఈ శతాబ్దిలో వచ్చిన మార్పుని అభివ్యక్తం చేసే ప్రయత్నమే నవల ఉద్దేశం. నవలలో కథ అంటూ పెద్దగా ఏమీ లేదు.

రంగపతి యిద్దరి ఆల్లుళ్ళలో చిన్న ఆల్లుడు అంభోనిధి వండితుడు, కవి. తిరుపతి వెంకట కవుల ప్రభావంతో ప్రస్తరిల్లిన అవధానాల, పద్యాల సాహిత్య సంరంభానికి ప్రతీక. నవలలో ఇతని ప్రతిభ తెచ్చాటు దీపం వత్తుగానే ఉంటుంది. కారణం, రచయిత ఉద్దేశంలో, “అంద మైన శ్రీలో సిగ్గు ఉన్నట్లు” ప్రతిభకు కూడా బిడియం అవసరమట ! “పూర్తి వికాసం పొందిన తర్వాత బిడియం సాహసంగా మారుతుంది”ట ! అంభోనిధిలో బిడియం సాహసంగా చివరిదాకా చూపొందనేలేదు ! ఇల్లరికపు బల్లుడుగా వచ్చినవాడు వచ్చినట్లు చివరకు మేడిపీపురింలోనే స్థిర పడిపోవటంలో ‘సాహసం’ బయట పడలేదు !

రంగపతి అన్నగారైన మంగపతి కొడుకు భగీరథుడు. లండన్ వెళ్ళి బి. ఎస్.సి. చదివి వచ్చినవాడు; కొమార్తెకు ‘జూలీ’ అని పేరు పెట్టడం, కుక్కని పెంచడం, ఇంగ్లీషులో మాట్లాడడం, వగైరా విషయాల్లో సాక్షాత్త నాగరికతా ప్రదానానికి లోనైన భావతీయునికి ప్రతీనిధి. ఒకసారి అంభోనిధి, భగీరథుడూ తారసిల్లి సాహిత్యాన్నిగూర్చి దానిని అన్న (పాద్య - సాక్షాత్త) లెక్కెర్నిగూర్చి మాట్లాడుకుంటారు.

[పుటలు 107 - 110]. తర్వాత అంతోనిది ఏర్పాటు చేసిన నీలకంఠశాస్త్రి అష్టావధానానికి భగీరథుడు హాజరవుతాడు. అష్టావధానంలో భగీరథుడు కొంత అసహనంతో, కాని న్యాయంగానే, గ్రామముననబుని మందలిం చటం కారణంగా, కొంపలంటుకుపోతాయి. గ్రామంలో వైషమ్యాలు చెలరేగుతాయి. భగీరథుడు కొందరు రౌడీలను అండగా పెట్టుకుంటాడు. మునసబు వర్గంవారు రంగవతి కుటుంబం వారిమీద - పోతరాజుదొడ్డిమీద - కక్షగట్టుతారు. రచయిత ఉద్దేశం - పాశ్చాత్య నాగరికత, సంస్కారం, తత్సంబంధమైన భావాలూ, తద్ వ్యవహారికనీతి ప్రవేశించడంద్వారా, అంతవరకు ఏకంగా ఉండిన పాలవంటి గ్రామీణ సౌహార్దభావంకాస్తా విరిగిపోయిందని ఆరోపించడంగా తోస్తుంది. ఇది సమర్థనీయమైన, దారిత్రకంగా సత్యమైన, ఆరోపణకాదు. కథలోకూడా దోషం యరు వైపులా ఉన్నట్లు చిత్రింపబడింది. అందుచేత భగీరథుని పాత్ర నవలలో అభివ్యక్తం చేయవలసిన అంశం ఏదైనా ఉంటే అదీ ప్రస్ఫుటం కాలేక పోయింది.

పోతే మురారి - రంగవతి పెద్దల్లుడు - రచయితకు అభిమానపాత్రగా కనిపిస్తాడు. అతనిద్వారా ఒక సమన్వయాన్ని చేక ఒక చరిమనత్యాన్ని సూచించాలని రచయిత ఉద్దేశం కావచ్చు. మురారి వ్యక్తిత్వం "పుస్తకాలనే స్తంభాలమీద, ఆచారాలనే గోడలమీద కట్టబడిన గుడివంటిది కాదు. ఎక్కడి కక్కడే మండి, ఎక్కడి కక్కడే ఆరిపోయే అగ్నిలాంటిది. ప్రపంచంలో చాలమంది మనుష్యులు ప్రతివిషయాన్నీ వెర్రిగా తెలుసు కోవాలనీ ఆరాటపడుతుంటారు. తెలుసుకోవడానికి పూర్వజ్ఞానం అధారమై ఉంటుంది. మురారికి అలాంటి ఆధారాలు లేవు. ఎక్కడ ఉంటే అక్కడే అతనుంటాడు. * ఎక్కడా లేనిచోట ఎక్కడా లేకుండా పోతాడు. లేనిచోట కూడా అతణ్ణి తెచ్చి కలువలేము. అందువల్ల అతని వ్యక్తిత్వం తుంపులు

తుంపులుగా ఉంటుంది. * అతని ప్రవాహమే అతని జీవితం. ఆ ప్రవాహ దిశలను అందుకోలేనివాళ్లు సుభద్రమ్మవలే (అనినిబాబ్) సుళ్లుతిరిగి పోతుంటారు. నరములేని మాంసం శరీరమనిపించుచుందా? మురారి మాంసంలో నరాలు, ఊహలో ఆధారాలు ఉన్నాయో లేవో తెలియదుకాని అతడు నిర్గుణుడు, విరాకారుడు మాత్రం కాదు. అతనికి ఆకారముంది. గుణముంది. ఆ గుణాన్ని కవిపెట్టేశక్తి సుభద్రమ్మలో లేదు. అందుకని సుభద్రమ్మను అనభిజ్ఞ అనలేము. మురారిని మాత్రం చవలుడు అనవచ్చు.... అతడొక్కడే ఒక్కడు. అతనికి లోకంలో పౌరసత్వపు హక్కులేదు. అతడు చవలుడు. అతని చిత్తం చవలమైంది. అతణ్ణి కొందరు తిక్క మురారి అనికూడా పిలుస్తూ ఉంటారు.” (42 - 43 పుటలు). ఈ నవలలో పాత్రలను వర్ణించిన విధానానికి ఈ ఉదాహరణ ఒక ఉదాహరణ. ఇందులో స్పష్టతకంటే అస్పష్టత ఎక్కువ. ముఖ్యంగా * — * గుర్తుపెట్టిన వాక్యాలు మంచరిచన అనిపించుకోవు. పైగా ఈ రకం ఎవ్వనావర్తతి వ్యాసానికి వనికివస్తుందికాని నవలకు కాదు. నవలలో పాత్రలు వారి ఆలోచనల ద్వారా మాటలద్వారా, చేతలద్వారా, స్వయంగా రూపొందాలి. ఆ సంగతి అలా ఉంచితే, మురారి పాత్రద్వారా రచయిత వ్యక్తం చెయ్యదలచుకున్న అంశం ఏమిటి? మురారి అనలైన నీసలైన మానవుడు - ఏ అవారానా. అడ్డుగోడలూ, నూత్రాలూ. చుట్టుకొలతలూ లేని తేలికం మానవుడు : సంగీతం, నాట్యం, వేట అతని ఆధిమాన విషయాలు. అంతేకాదు, మురారి ఋతువుల ననుసరించి వేషధారణ చేస్తాడట. “అనిని ఋతువుల మార్పులను గమనించని మనుష్యులు అతణ్ణొక పైలావద్దీకగా దానించి లెక్కచెయ్యరు. అతడు విలాసపురుషుడు. కాని అతనిలో ప్రకృతి నహు ధర్మాలు ఉన్నై.” ఈ ప్రకృతి మానవుడు (natural man) రాష్ట్ర, సంయుక్తసంలేని స్వేచ్ఛాప్రవృత్తికి ప్రరీక.

కవిత్వంలో దేశి, మూర్ఖ విభేదాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని బహుశా రచయిత మురారి, ఆంధోనిధులను రంగవతికి అల్లుళ్లుగా నిర్దేశించాడేమో : మురారి దేశికవిత్వం లాంటివాడు. అతను 'జనక'లో కలిసి మెలిసినట్లుగా మరెవ్వరూ కలియలేరు. మురారి అత్తమామలను లెక్కచెయ్యడు. అతనిది స్వచ్ఛంద ప్రవృత్తి. పిల్లల భవిష్యత్తు విషయమై ఆలోచించడు. కొడుకు అభిరుచి గుర్తించి వాణ్ణి 'దోలు వాయించడం నేర్చుకునేందుకు మంగలి ఇంటికి పంపిస్తాడు. ఈ విషయమై మురారి సుభద్రమ్మా వివాద పడతారు. మురారి కొడుకునూ కూతుర్నీ వెంటబెట్టుకుని దేశంమీదికి వెళ్లిపోతాడు. కూతుర్ని కులస్థుడైన ఒక బస్సుద్రైవరుకి కట్టబెట్టి చక్కావస్తాడు. (ఇక్కడ వరుడు కుల మదే కావటం ఎందుకో?) కట్నం కానుకలూ, ఏ హడావుడీ లేకుండా ఎవరికీ చెప్పకుండా కూతురికి పెళ్లిచేసి వచ్చాడని అందరూ విద్వారపడతారు. ఇది రచయిత మురారిద్వారా సూచించదలచుకున్న ఒక రకం సాంఘిక విప్లవంకాబోలు - కట్నం వగైరా వివాహ సమన్యలకు 'మానవతా' దృక్పథంనుంచీ పరిష్కారం : గ్రామవైషమ్యాల విషయంలో మురారి ప్రబోధం : "అబ్బాయిలూ : మనది సన్యాసుల దేశం. బుద్ధుడు మన దేశంలో పుట్టాడు. గాంధీ మన దేశంలో పుట్టాడు. ఆనందమిచ్చేది మన కావ్యం. హంసతో సందేశం పంపేది మన పురాణం.... దుర్యోధనుడూ, శకునీ ఎప్పుడూ గుసగుస లాడుతూనే ఉండే వాళ్ళు. వాళ్ళు బాగుపడ్డారా? దేశాన్ని బాగుపరిచారా? ఈ ప్రపంచం బంధనరహితం. సృష్టిలో రహస్యమంటూ ఏమీలేదు.... మిమ్మల్ని మీరెందుకు గాటుపెట్టుకుంటారు?" మురారి భగీరథునిమీద హత్యాప్రయత్నం జరగకుండా సమయానికి హెచ్చరిస్తాడు. భగీరథుడు రక్షింపబడ్డా, అతని కుక్క చంపబడుతుంది. రచయిత ఉద్దేశం, మానవుల మధ్య 'విశ్వాసం' చచ్చిపోయిందని : రాచకీయా లెక్కువయ్యాయని :

రంగపతి తన వైద్యపరిజ్ఞానాన్ని మనుమ సంతానానికి నేర్పాలనుకుంటాడు. వాళ్ళకు దానిలో అనర్హత లేదు. శంభుడు కమ్యూనిస్టుపార్టీ అభిమాని. కళాధరుడు సంగీతం అభ్యసించడానికి తంజావూరు వెళతాడు. రంగపతి మంచానవడి, సందిలో అందరికీ వీడ్కోలుచెప్పి మరణిస్తాడు.

రంగపతి గతించిన ఒకనాటి తెలుగుదనం; గ్రామీణమైన తెలుగుదనం : రంగపతికి వారసులెవరు ? అంటోనిధిలో (సంస్కృత సాహిత్యము, సాంప్రదాయికమైన విద్య) నవజీవనానికి కావలసిన సాహసం క్రొత్తదనం లేవు. భగీరథునిలో (పాశ్చాత్యవిద్య) సాహసము, సామనస్యం లేవు. అతను గ్రామజీవనంలో యిమడకపోవడమే కాదు, గ్రామసాహర్దాన్ని భగ్నంచేశాడు. మురారిలో (దేశీయత) వైరాగ్యం పాలు ఎక్కువ, అతనికి బాధ్యతలేదు, వారసత్వంలేదు; విముక్తి, స్వేచ్ఛకావాలి. శంభుడు (కమ్యూనిజం) వారసత్వాన్ని బొత్తిగా నిరాకరిస్తాడు. రంగపతికి - అంటే ఒకనాటి తెలుగుదనానికి - నేడు వారసులు లేరంటూ నవల ముగింపు. పోతరాజు నాటి నాటి స్తంభంవైపు చూస్తూ ఒక పిల్లవాడు రాయి పసిరి వేశాడు అన్నది. చివరివాక్యం - క్రొత్తతరంవాళ్లు తెలుగుదనాన్ని ఎలా పునర్నిర్మించే ప్రయత్నం చేస్తారని ప్రశ్నార్థకమైన ద్వని : తెలుగుదనాన్ని గూర్చిన పై విశ్లేషణ (Analysis) అనమగ్రంగా ఉందని వేరుగా చెప్పనక్కరలేదు.

తెలుగుదనం అంటే ఏమిటి? అది అందరూ వేసుకోవలసిన ప్రశ్న. ఆ ప్రశ్నను ఈ నవల రూపంలో వేసినందుకు రచయిత అభినందనీయుడు.

(చారిత్ర) ●

విడివిడని చిక్కులు

— వీరాజీ

ఆంధ్రదేశంలో సామాన్యస్థితిగతులకు చెందిన బ్రాహ్మణ కుటుంబాల్లో ఏర్పడుతున్న 'చిక్కుల్ని' గురించి మంచి అవగాహనతో, అపేక్ష, అంతఃకరణా గల యువకుడు వ్రాసిన నవల యిది. ఈ 'చిక్కులు' కేవలం ఆర్థికమైనవికావు. ఆర్థికమైన కారణాలకు తోడు, వాటికంటె ప్రధానంగా, యువతరం వారి జీవితాల్ని అడకతైలలో నొక్కివేస్తున్న శక్తులు : వ్యక్తుల మనోవైఖరికీ, సంస్కారానికీ సంబంధించినవి. ఇందులో మగవారికంటె స్త్రీలు వహించవలసిన బాధ్యత ఎక్కువగా ఉంది. ఇది సంఘ సంస్కరణకు చెందిన విషయమూకాదు. వ్యక్తిగతంగా కొంత నహనమూ, జాలీ, సానుభూతి పెంపొందించుకుంటేచాలి, ఈ మనుష్యుల్లో ఈ సంస్కారాల్లో సుఖమూ సంతోషమూ ఎంతో అభివృద్ధిచెందే అవకాశం ఉన్నట్లు కనిపిస్తుంది. కాని అదే లోపిస్తోంది : ఇదంతా అవలోకించి, అర్థంచేసుకునే విశిష్టమైన పరిశీలనా, ఆర్థికమైన హృదయమూ ఉన్న ఒక యువకుడు, ఎవరి కష్టమని తీర్చగలడు, ఎవరి కన్నీరని తుడవగలడు : చిక్కులన్నీ, అందరినీ, ఒక్కసారిగా విడిపోతే బాగానే వుంటుంది : గాని అలా జరగడం తన ఒక్కడి చేతిలోలేదని గుర్తించడమే, ఈ నవల ముగింపు విషాదాంతం కావడానికీ, నవల పేరు 'విడివిడని చిక్కులు' కావడానికీ కారణం.

కథానాయకుడు సూర్యం యువకుడు; గుమాస్తాఉద్యోగం చేస్తున్నా, ఇంకా బామ్మసంరక్షణలోనే ఉంటూన్న అవివాహితుడు; ఎటువంటి సమస్యలూ లేనివాడు. అందుకే అందరి సమస్యలూ, ముఖ్యంగా ఆ లోగిలిలో ఉన్న ఐదు వాటాలలోని కుటుంబాల సమస్యలూ, అఫీసులో హెడ్

గుమాస్తా కుటుంబం నమస్యా, అతనివే అయినవి. అంటే మానసికంగా మాత్రమే; వాళ్ళ వ్యవహారాల్లో జోక్యం చేసుకునే తత్త్వంకాదు అతనిది. పదమూడేళ్ళ అమ్మాయి రాజ్యలక్ష్మికి సూర్యందగ్గరా అతనిబామ్మ నరసమ్మదగ్గరా చనవు. రాజ్యలక్ష్మి సాంబశివం కూతురు; వివాహానికి పూర్వం కలిగిన ఆక్రమ సంతానం; సాంబశివం వదినె, బొదార్యంతో రాజ్యలక్ష్మిని తన బిడ్డగా పెంచి, మరణిస్తూ, సాంబశివం భార్య లలితాంబు ఆప్పజెప్పగా, విధిలేక ఆ పిల్ల భారం వహిస్తున్నది లలితాంబ. చివరకు రాజ్యలక్ష్మి జన్మవృత్తాంతం, దూరపుబంధువులైన యిద్దరు విధివరాండ్రు, స్వప్రయోజనం నిమిత్తం, లలితాంబ చెవిలో ఊదుతారు. లలితాంబ రాజ్యలక్ష్మిద్వారా 'అనాచారం' 'భ్రష్టత్వం' ప్రాప్తించినట్లు భావిస్తుంది; ఆ రహస్యం నలుగురికీ తెలిసిపోకుండా ఆ విధవరాండ్రు చెప్పిన ఒక ముదివగ్గుకు రాజ్యలక్ష్మిని కట్టబెట్టి తన సంతానంయొక్క భవిష్యత్తుని భద్రపరచుకోవాలనుకుంటుంది. ఇందులో నవతి మాత్సర్యమూ, రాజ్యలక్ష్మికోసం ధనం వ్యయం చెయ్యనీకపోవడమూ రెండూ కలిసి ఉన్నాయి. రాజ్యలక్ష్మి సుగుణాల రాశి. రచయిత ఆ అమ్మాయికి జీవంపోసి, మూటల్లో చేతల్లో, కదలికల్లో, ఒక అమృతమూర్తిగా తీర్చిదిద్దాడు. రాజ్యలక్ష్మి గతి ఏంకావాలి? ఆమె "చిక్కు" ఎలా విడిచిపోవడం? రాజ్యలక్ష్మి తన కొమార్తె అంటూ భార్యతో చెప్పి ఆ అమ్మాయికి న్యాయం చేకూర్చే రైర్యం సాంబశివంలో లేదు; తన బిడ్డగా చెప్పినమూటవింటూ పెరిగిన రాజ్యలక్ష్మి సుఖదుఃఖాలు రవంతైనా ఆలోచించే బొదార్యం కాదు మానవాళ కూడా లలితాంబలో లేదు. సూర్యం తను రాజ్యలక్ష్మిని వివాహం చేసుకుంటానని ముందుకు రావడంద్వారా ఈ నమస్క పరిష్కారం కావాలా;

“ఒక కుటుంబంలో ఒకరి తప్పిదానికి మిగిలినందరూ నైతికంగా కట్టబడి ఉండాల్సిందేనా? ఒకరు తప్పుచేస్తే శిక్ష మరొకరికా,” అని

ప్రశ్నిస్తుంది నిర్మల. నిర్మల కుటుంబ సంప్రదాయాన్ని విమర్శించి ఆమెను కట్టుకున్న భర్త ఆమెను తిరస్కరించాడు. నిర్మల వితంతువుగా వ్యవహరిస్తూ ఆ లోగిల్లో ఒక వాటాలో కాపురం ఉంది. ఆమె చరిత్ర విచారించకుండానే సూర్యం, రాజ్యలక్ష్మి ప్రోత్సాహం వల్ల, ఆమెకు సహాయం చేస్తాడు. కాని నిర్మల సమస్య ఎలా పరిష్కారం కావాలి ? సూర్యం బామ్మ నిర్మల వల్ల చూపించే సానుభూతి మిగతావాళ్లు చూపించరు. వాళ్ళు నిర్మల రహస్యం ఏమిటో తెలుసుకోవడానికి, ఆమె ప్రవర్తన మీద అభిప్రాయాలు వెల్లడించడానికి కాచుకూచున్నారు. వాళ్ళలో లోపించిందీ సహనమూ ఔదార్యమే ! వాళ్ళలో ఒకరు “నిరంజనంగారి విధవప్ప చెల్లెలు” అనబడే వ్యక్తి. ఆమె యింట్లో చేసే పెత్తనానికి మేనల్లుడు యింటి ముఖమే చూడడు; అతని భార్య కుమిలిపోతూ వుంటుంది ! ఈ సమస్యకు పరిష్కారం ఎప్పుటికి ? ఆ “విధవప్ప చెల్లెలి”కి తన దౌష్ట్యం తన కెప్పటికీ తెలిసివస్తుంది :

మరొక వాటాలో సుభద్రమ్మా వెంకటరత్నం దంపతులు - భర్తకు ఎక్కడలేని ఆచారం; పైగా అతనికి భార్యమీద ఎప్పుడూ అనుమానం; ఆమె ఎవరితోనూ మాట్లాడకూడదు. నిత్యమూ భార్యభర్తల మధ్య పోట్లాటలే ! ఆ భర్తలో లోపించిందీ ఔదార్యమే !

సూర్యం ఆఫీసులో హెడ్ గుమాస్తా శంకరంగారికి సంతానం ఆరు గురు ఆడపిల్లలు. శంకరంగారి సౌహార్దానికి ముగ్ధుడై సూర్యం అతని యింటికి వెళ్తాడు, తీరికసమయంలో చిన్నవాళ్ళయిన చివరి అమ్మాయి లకి చదువూ చెబుతాడు. ఇది శంకరం భార్య జానకమ్మలో ఆశను రేకెత్తిస్తుంది; ఆఫీసులో తోటి గుమాస్తా మంగవతి వెకేలిమాటలకూ కారణమౌతుంది ! శంకరంగారి పెద్దమ్మాయి ఇంటర్మీడియేటు పాస్ అయింది. తగిన సంబంధం “కొనగల” తాహతు ఆయనకు, లేదు, సూర్యం ఆ అమ్మాయి

యిచ్చ చేసుకోవటానికి పూనుచున్నా, శంకరం సమస్య ఏమి లేదన్నట్లు, మిగతా అయిదుగురికీ ఎలా అవుతాయి పెళ్ళిప్పు?

పోతే, సూర్యానికి ఉంది ఒక చిరుక్కు. సూర్యం తండ్రి ఇంట్లోంచి లేచిపోయాడు ఎవరైతే తీసుకుని. అతని అక్కయ్య అలాంటిదే చేసింది. సూర్యం బామ్మ ఈ “అప్రతిష్ట”ను ఎలాగైనా తుడిచిపెట్టి సూర్యానికి మంచి సంప్రదాయంగల కుటుంబంలో పెళ్ళి చెయ్యాలని చూస్తోంది. మేనమామ జయరావు తన కూతురు మీనాక్షిని కట్టబెట్టాలని వస్తాడు. అతని ఉద్దేశం ‘అప్రతిష్ట’ను తెలివిగా ఉపయోగించుకుంటే, కట్నం విషయంలో సులువుగా ఉంటుందనీ. సూర్యం, సూర్యం బామ్మ, తన చెప్పుచేతల్లో ఉంటారనీ. ఈ విషయం గ్రహించిన సూర్యానికి మేనమామంటే యిష్టంలేదు. బంధుత్వాన్ని పురస్కరించుటంటే హృదయాలు కలిసే అవకాశం ఉన్నచోటే, జయరావు చూపే “రాకెం” ఒక ప్రతిబంధకమే అవుతుంది. మేనమామ కూతురు మీనాక్షి మాత్రం సూర్యాన్ని ఆకర్షిస్తుంది — ఆ అమ్మాయి చక్కనిదీ, చదువ్వుకున్నదీ, పైగా ఇంగిలిజ్ఞానమూ, బౌద్ధార్యమూ గల వ్యక్తిగా బిజువు చేసుకున్నది. ఆ అమ్మాయిని చూచి మేనమామనూ ఖరించడానికి సూర్యం అంగీకరిస్తాడు. రావి యింతలో రాజ్యలక్ష్మికి జరగబోతున్న “ముడిపెగ్గలోడి పెళ్ళి” అతని మనస్సు అతనికి తెలిసేలా చేస్తుంది. పరిష్కారంగా రాజ్యలక్ష్మిని తనే పెళ్లాడతానని బామ్మతో చెబుతాడు. సంప్రదాయాన్ని ముఖ్యమైనదిగా పట్టుకుని ప్రాకులాడుతున్న బామ్మకు సూర్యం కోరిక తీర్చుకుంటే సంప్రదాయాన్ని వదలిపెట్టడమేనని అవగాహన అవుతుంది. సూర్యం కోసం, రాజ్యలక్ష్మి కోసం, మానవత్వం కోసం, అయి అందుకు నిర్ణయపడుతుంది. అయితే బామ్మగారు నిర్ణయానికి వచ్చేటప్పటికే సమయం దాటిపోయింది. ఆ రాత్రే రాజ్యలక్ష్మి బావిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకుంది. ఆ రాత్రే నిర్మల - సూర్యం తండ్రి తన తండ్రి ఒక్కరేననీ

గ్రహించి, ఆ రహస్యం తెలిస్తే బామ్మ తనకి ఆదరం చూపదనే అభిప్రాయంలో — అక్కడి నుంచి వెళ్ళిపోతుంది : అందువల్ల బామ్మ బౌదార్యం సంప్రదాయాన్ని వదలుకోవాలనే ఆమె నిర్ణయం, “చిక్కుల్ని” విడివిడనట్లుగానే ఉంచేశాయి : నవల ముగింపు సుఖాంతంచేసి, చిక్కుల్ని విడగొట్టనందుకు కారణం రచయిత యిలా చెప్పాడు — “ముఖ్యంగా యిక్కడ కావల్సింది ముగింపుకాదు. మార్పు అనుకుంటాను. అది రావల్సినచోట వేరే ఉన్నది. సమాజమే అది.” కథలోని బామ్మ ఒక్కరైతే కాదు, సమాజంలోని “బామ్మ” లందరిలో సంప్రదాయాన్ని వదలుకునే సాహసం, ‘మానవత్వా’నికి విలువ యిచ్చే మార్పు. వచ్చినప్పుడే “కథ” — అంటే సామాజిక జీవితం — సుఖాంతం అవుతుందనీ, అంతదాకా నవలని సుఖాంతం చేసి లాభంలేదనీ రచయిత ఉద్దేశం. రచయిత అభిసందసీయుడు :

(భారతి) ❀

ది గం తా ల కు

— శ్రీ నందూరి విఠల్

సమాజంలో నేటి పరిస్థితుల్ని, నాగరిక జీవనాన్నీ ప్రతిబింబింపజేసే ప్రయత్నంలో ఈ మధ్య తెలుగులో వచ్చిన నవలలు ప్రేమ శైలి ల్యాన్నీ, వివాహ వ్యవస్థ విచ్ఛిత్తిని ప్రధానాంశంగా చిత్రిస్తున్నాయి. ఈ ధోరణికి వరపడి పెట్టిన నవలలు ‘చివరకు మిగిలేది’, ‘మెలుపుల మురకలు’ అనటంలో సందేహంలేదు. కాని ఆ రెండు నవలలరూ, గడ

చిన ఏదాదిలో ఆ దోరణిలో వచ్చిన కొన్ని క్రొత్త నవలలకూ ఒక ముక్కుమైన భేదం కనిపిస్తుంది. వ్యక్తి ప్రత్యేకతనూ, వ్యక్తి ధర్మాన్ని నిరూపిస్తూ, శిథిలమౌతున్న వ్యవస్థనూ మారుతున్న సమాజాన్నీ చిత్రించడం — అంటే పైకి అవ్యవస్థగా కనిపించే జీవన దోరణుల్లో కూడా సానుభూతితో చూస్తే, అర్థం చేసుకుంటే, వ్యక్తిగతమైన అల్పాభ్యుదయం, ధర్మసాధనా అనివార్యంగానే ఉన్నాయని చూపించటం — బుచ్చిబాబు, గోపీచంద్ వ్రాసిన నవలల విశిష్టత. వ్యవస్థ మారుతున్న కల్లోల పరిస్థితిలో కూడా వ్యక్తివల్ల, మానవునివల్ల విశ్వాసం అందులో వ్యక్తమౌతుంది. అంతేకాదు, యాంత్రికమైన దోరణిలో ఆలోచనానిరసితంగా, మూగగా సామాజిక శక్తులకు లోబడి జీవించటం కంటే స్వధర్మాన్ని చేపట్టి వ్యక్తి ఆచరణ ద్వారా, అనుభూతిద్వారా, చేసే అన్వేషణలోనే, నేటి పరిస్థితుల్లో, జీవితగమ్యం చేరుకోవటానికి వీలౌతుందని సూచించబడింది. అందువల్లే వ్యక్తిధర్మం అనే ప్రధానమైన విలువతో టీటూర్ను పరిక్రొత్తగా మనకు వ్యాఖ్యానించే సాహిత్యంగా ఆ నవలల్ని పరిగణించటానికి వీలవుతున్నది. కాని, ఈ మధ్య వచ్చిన, వచ్చేస్తున్న నవలల్లో సమాజంలోని అవ్యవస్థా, వివాహ విచ్ఛిన్నత, వ్యక్తి ధర్మంతో, వ్యక్తి తాలూకు అన్వేషణతో కాదు, వ్యక్తిలో సంకల్పకూన్యతతో, అయోమయత్వంతో, అశయరాహిత్యంతో ముడిపెట్టబడి ఉంటున్నాయి. వ్యక్తి విశిష్టత కాదు, వ్యక్తిత్వకూన్యత ఇందులో ప్రధానంగా కనిపిస్తోంది. భరితం కోరికానికి అర్థంలేదు, జీవితంకంటే మరిణం చేయి, జీవితంలో ఎంటుంటుంది వెళ్ళినా, ఏంచేసినా సాదించేది ఏమీలేదు. అనే విస్పృహ అయోమయత్వం. ఇదీ ఒక ప్రత్యేక దృక్పథం ఎందుకుకాకూడదు, అని ప్రశ్నిస్తే రుచించుకల్లో ప్రతిభ లోపించటమే కారణం తప్ప, వీళ్ళకు అటువంటి ప్రత్యేక దృక్పథం అంటూ ఏమీ లేదని కూడా ఈ నవలలు వ్యక్తం చేస్తున్నాయి మరి !

జీవితంకంటె మరణం మేలు, జీవితంలో సాధించేది ఏమీలేదు అనే దృక్పథం సాహిత్యంలో కొత్తదికాదు. థామస్ హార్డీ నవలలు ఒక ఉదాహరణ. కాని ఆ నవలల్లో విస్పష్టమైన అర్థస్ఫూర్తి దేవుల కలుగుతోంది : అజ్ఞాతశక్తి, విధివిలాసం అనే ఒక ప్రతిపాదనవల్ల ఆ అర్థస్ఫూర్తి కలుగుతోంది. అలాగే వ్యవస్థ, దాని అనుల్లంఘనీయమైన శక్తులూ వ్యక్తి ఆశన్నీ ఆశయాన్నీ భగ్నం చేస్తున్నాయి—అనే ప్రతిపాదనద్వారా మరొక తగహా అర్థస్ఫూర్తి కలిగించవచ్చు. కాని నమాజం మారుతున్న నేటి పరిస్థితుల్లో అలా ప్రతిపాదించటానికి ‘వ్యవస్థ’ కటువంటి స్వరూపమూ, శక్తి లేదు : పోతే, ‘అజ్ఞాతశక్తి’ మీద అసలే విశ్వాసం లేదని నేటి వాతావరణంలో, ఆ ప్రతిపాదనా చెయ్యబడటంలేదు : ఇక వీళ్ళు చిత్రించే వ్యక్తి వైఫల్యానికి కారణం ఏమిటి? పోనీ యిది యుగంధి, అందువల్ల వ్యక్తి పాత కొత్తల మధ్య యిటూ అటూ తెమలక రు పై ఫల్యానికి, నిస్పృహకు, లోనౌతున్నాడు. అనే విషయాని మాత్రమే చెప్పగలచుకున్నా రనుకుంటే ఆ వ్యక్తిలో ఒక చిత్త ప్రవృత్తి, మనస్తత్వం, దాని పోకడ అంటూ స్పష్టం చెయ్యాలి కదా : అదేమీ లేకుండా నేటి నమాజాన్ని, జీవన ధోరణిని చిత్రిస్తున్నామంటూ కొన్ని సంఘటనల్ని గూర్చి వ్రాసే నవలలు చిన్నపిల్లలు గీచే పిచ్చిగీతల్లాగే ఉంటాయి :

‘దిగంతాలకు’ అనే పెద్ద పేరు పెట్టుకున్న ఈ నవల అలాగే ఉంది. ఇందులో కథానాయిక జయలక్ష్మి ఒక పెద్ద పిచ్చిగీత. ఆ గీత చుట్టూ అడ్డదిడ్డమైన గీతలు మిగతా పాత్రలు. సత్యమూర్తి అనే ‘బ్రతక నేర్పినవాడి’ పాత్రలో లీలగా ఒక స్వరూపం గోచరిస్తుంది. అదైనా పీళ్లలో ప్రతిబింబంలా అప్పుడిప్పుడూ చెదరిపోతూనే ఉంది : కథావస్తువులో, సంఘటనల్లో వాస్తవికత లేదు అనటానికి వీలేదు. కాని కథా కదనంలో, పాత్రోన్మీలనంలో, జీవితాన్ని గూర్చి ఏవోకొన్ని ‘పూహలు’

కాకుండా ఒక దృక్పథాన్ని ఏర్పరచుకోలేకపోవటంలో, రచయిత వైఫల్యం కనిపిస్తోంది — ముఖ్యంగా కథ చెప్పటంలో, పాత్ర పోషణలో కనీసం ఈ రెండూ చేతనైతే తప్ప నవల వ్రాయబూనుకోవటం పొరపాటే : ఈ శైలి చూడండి : “సృష్టికి ప్రాణమైన యౌవనం ఘనీభవించి, సౌందర్యాన్ని కప్పుకుంటే జయలక్ష్మి శరీరమైంది. ఇంతకాలం మండు తున్న యౌవనాన్ని కోర్కెలతో పీటముడి పెట్టి గుప్తంగా దాచుకుంది ఆ జవ్వని. రోజు రోజుకూ శరీరం తనమీద పగతీర్చుకుంటూ హింసిస్తున్నది. ఆ పైశాచిక ఆనందంతో, అది క్షణక్షణానికీ మత్తెక్కి, కఠినమై, క్రూరనాగులాగ బునలు కొడుతుంది.... ఆకాశం పగిలేలా ఏడవాలనిపిస్తుంది. భూమి బ్రద్దలయ్యేలా నవ్వాలనిపిస్తుంది. ఆద్యంతాలు లేని సృష్టి రహస్యాన్ని దాచుకున్న ఆకలి అడవిమంటలా ఆమెను దహించి వేస్తోంది. అలాగే ఉద్రేకాల ఉరవడిలో ఉక్కిరిబిక్కిరిస్తూ, అచేతనమై, నిద్రాదేవిని కౌగిలించుకుంది జయలక్ష్మి. కన్నీటితో పునీతమైన దివ్య కుసుమం జయలక్ష్మి :” జయలక్ష్మి యౌవన సహజమైన కోర్కెలతో సతమత మాతోంది అనటానికి యింత హంగామా : పోతే అచివరి వ్యాఖ్యానానికి అర్థమేమిటో మరి : కేవల అధ్యాయంలో ఇంత ఉద్రిక్త పరిస్థితిలో ఉన్న కథానాయికకు, పాపం, 19వ అధ్యాయం దాకా పెళ్ళికాదు : పెళ్ళి అయినా ఆమె బావుకున్నదీ ఏమీలేదు : “పైవాహిత జీవితంలో ఈనాడు దిగంతాలకు చిలవలు పరివలుగా ప్రాణే అనేది అయోమయ పరిస్థితులనూ స్త్రీల అగాధ మనస్తత్వాలనూ” ఈ నవల చిత్రీకరించని అట్టమీద ప్రచురణకర్తల ప్రకటన : అయోమయ పరిస్థితులను వ్యాఖ్యానించలేని ఈ రచనలో పరిస్థితుల అయోమయత్వం కంటే రచయిత అయోమయత్వమే ఎక్కువగా కనిపిస్తోంది.

ప్రతిమ

— నందూరి విఠల్

నాయుడు గారు వేయిస్తున్న నాటకం రిహార్సల్స్ లో నాయకా నాయకులుగా కలుసుకుంటారు ప్రతిమ, రమణ, చిన్నతనంలోనే తల్లి దండ్రులు పోవడంతో మేనమామ ఇంట్లో పెరిగిన రమణ ఆస్తికి వారసు డైనా, అప్యాయతకు నోచుకోలేదు. “ప్రతిమ భోజనం పెట్టింది. వడ్డిం చటంలో, సవ్వడంలో, చూడటంలో, చివరకు సాగనంపడంలో ఆమె ప్రదర్శించిన అప్యాయత జీవితంలో ఎప్పుడూ ఎరగనిది. టాటర్ లాంటి మనిషి.” “దప్పికతో ఒయాసిస్సుని దర్శించిన” రమణ ప్రతిమతో అను బంధం పెంచుకుంటాడు. ఆమెకు శీలం లేదనీ, బజారు మనిషి అనీ లోకం (రమణ మేనమామ, స్నేహితులు వగైరా) వారిస్తుంది. ప్రతిమ ఎలాంటిదైనా సరే, ఆమెను తనదాన్ని చేసుకుందామనుకుంటాడు రమణ. “జురదలోంచి పుట్టింది పద్మం. కాని అది పద్మం. బురదను మరచిపో. ఆ పద్మాన్ని నీ పాదాల ముందు” అంటూ ప్రతిమ తన గతాన్ని విన్న రించమంటుంది. కాని గతం అంత సులువుగా వీళ్ళని వదిలిపెట్టదు. ప్రతిమ అసలు పేరు కాకినాడ పాప. తల్లి ఎవరో తెలియదు. పెంపుడు తల్లి మహాచికిం పోసి మరణించగా, కాకినాడ వాసి “టాగూరు” అనే సంస్కర్త ప్రతిమని పదిహేనేళ్ళ వయస్సులో తన “రక్షణ”లోకి తీసు రున్నాడు. శీలం పోగొట్టుకున్న ప్రతిమ కాకినాడ నుంచి పారిపోయింది. రమణా, ప్రతిమా కలిసి మద్రాసులో, హైదరాబాదులో కొత్త జీవితం ప్రారంభిస్తారు. కాని వాళ్ళ మధ్య “టాగూరు” నీడపడుతుంది. టాగూరు రమణ మరదలు ఇందిరను తీసుకొస్తారు. ప్రతిమ మీద తనకున్న హక్కు, ఇందిరకు రమణమీద ఉన్న హక్కు లులు చెయ్యడానికే వాళ్ళ ఇంటిలో తిష్టవేస్తాడు. ఇది సున్నితమైన పూహం. ఈ పూహంలో

రమణా, ప్రతిమా సాలెగూటిలో కీటకాల్లా బందీరై నలిగిపోవారు లోకానికి భయపడి, గతానికి బందీఅయి, అంతర్యంలో వాటికి చోటిచ్చిన ప్రతిమ తన ప్రేమని రక్షించుకోలేకపోతుంది. తన్ను “బలిపశువుని”గా ఊహించుకుంటుంది. “టాగూరు”కి అద్వానన చెప్పే మరొకరి ఆమెకు లేదు. ఆమెను వాత్సల్యంలో చూసే నాటకాల నాయకుగారు ప్రతిమా, రమణల దాంపత్యాన్ని హర్షించి ఆశీర్వాదించేందుకు వచ్చిరూడా ప్రతిమా సహాయం చెయ్యలేకపోతాడు ఆయనకు తన పరిస్థితి తెలియనివ్వకుండా, సంతోషంగా ఉన్నట్లే కనిపిస్తుంది ప్రతిమ. “జీవించడం మూసేసి నటించడం మొదలుపెట్టాం. నాయకుగారు మన ప్రేక్షకుడు, కథలు చదివి నాటకాలు చూసి ఏడ్చే నవ్వే ఈ వెర్రి ప్రపంచానికి ప్రతినిధి” అంటుంది రమణతో. పర్యవసానం ప్రతిమా, రమణా విడిపోవటం. ప్రతిమా టాగూరుతో వెళుతుంది. రమణ ఇందిర బాధ్యత స్వీకరిస్తాడు. అందరూ యానుబంధం మీద ‘బాధ్యత’, ‘పథి’ అనేవి సాధించిన విషయం ఈ పర్యవసానం. “ఏది నిజం? ఏది కల? ఏది జీవితం? ఏది నటన? ఎవడు రాక్షసుడు? ఎవడు మనిషి? ఆలోచించి తిర్కించుకుని, పరీక్షించి నిజాన్ని శోధించే శక్తి లేదు, ఓపిక లేదు, అసక్తి కూడా లేదు!” అంటుంది అలసిపోయిన ప్రతిమ. అందుకే ఆమె జీవితంలో, ప్రేమలో ఓడిపోతుంది. బలిపశువై వెళ్ళిపోతుంది. ప్రతి స్వర్గలోనూ జీవితాన్ని గూర్చి, ధర్మాన్ని గూర్చి, కర్తవ్యాన్ని గూర్చి ఆజ్ఞాన రేఖల్ని వేసుకుంటుంది నడిచింది నవల.

నత్తగుల్లలు

— తులసీకృష్ణ

“ప్రపంచం పది కిలోమీటర్లు ముందుకు నడిస్తే నత్తగుల్ల నాలు గడుగులు వెయ్యడానికి భయపడుతుంది. రాళ్ళవాన పడినా, ఆచారాల సంప్రదాయాల పెంకు నుంచీ బయటకు రావడానికి బెదిరే మధ్యతరగతి ఎంత మిథ్యా విలువలతో బతకాలనుకుంటోందో! వాళ్ళు సుఖపడలేరు. ఎదుటి వారు సుఖపడ్డం చూడలేరు. ఏ పోరాటానికీ, ఏ మార్పుకూ పనికి రారు. ఎటువంటి సీచత్వంతో నైనా రాజీవడి బతుకుదామనే సీచత్వం వీళ్ళలోనే ఉంది.” యువతరం, పెద్దతరం అనే తేడా లేకుండా మధ్యతర గతి అడుగు మెట్టుకు చెందిన ఒకాగొక కుటుంబంలోని అందరి వ్యక్తుల మనస్తత్వాలనూ, వారి చరిత్రలనూ విపులంగా, నిర్దాక్షిణ్యంగా విశ్లేషించి, ప్రదర్శించే ప్రయత్నం జరిగింది ఈ నవలలో. ఈ రచనలో విశేషం - రచయిత సానుభూతి ఏ పాత్ర వైపు ప్రసరించక పోవడం! కాని అక్కసు, అవహేళన, అతిశయోక్తి లాంటివేమీ జీవిత యధార్థ చిత్రణని ఒక వ్యంగ్యచిత్రం కింద మార్చే ప్రమాదం తెచ్చిపెట్టలేదు. కలాన్ని పదునైన కత్తిలా ఉపయోగిస్తూనే ఒక వైద్యునిలా, శస్త్రజ్ఞునిలా వ్యవహరించిన ఈ రచయితను తప్పకుండా ఆశీర్వాదించాలి.

మొదటి ఇరవై పుటల్లో అదిశేషయ్య కుటుంబంలోని వ్యక్తుల ప్రవృత్తులను, వరస్పర సంబంధాలనూ ఒక దృశ్యంలో ఆపివ్వరించిన రచయిత, పెద్దమ్మాయి భారతి చరిత్రను మొదలెట్టి చెబుతాడు. “భారతి కాలిపోయిన బతుకులో కాలిపోని గత ముంది.” (ఇది రచయిత వైలికి మచ్చుతునక.) భారతి కథలోని విలన్ ఎవరంటే మధ్యతరగతి మనస్తత్వమే తప్ప, ప్రత్యేకంగా ఏ ఒక్క వ్యక్తి విలన్ కాకపోవడమే ఈ కథ నంలో, రచయిత చేసిన విశ్లేషణంలో ఉన్న కొత్తదనం. తరవాత

80 - 104 పుటల మధ్య భారతి తమ్ముడు, ఎమ్. ఎ. చదువుతున్న హరీంద్ర రొమాన్స్ కథ. ఈ కథలో కళ్యాణి వ్యక్తిత్వం శరత్ శ్రీ పాత్రల వ్యక్తిత్వానికి దీటు వచ్చేలా గొప్పగా ఉంది. హరీంద్ర కాలేజీలో చదువుతున్న యువకుడే అయినా, జీవితం పెట్టిన ఆ మొదటి పరీక్షలోనే డిప్లొమ అయ్యాడు : అటువంటి హరీంద్ర, అదిశేషయ్య కుటుంబాన్ని కుల దీపకుడై ఉద్ధరిస్తాడా : అతనికి పిల్ల నిస్తానన్న మేనమామ కూడా మరో సంబంధం చూసుకున్నాడు : ఆ తరువాత చదువులో పై తెక్కలేక ఇంటా బయటా రోదీగా తిరిగి వెంకటరమణ కథ. తండ్రి అప్పుచేసి ఇంట్లో తెచ్చిపెట్టుకున్న రొక్కంతో, ఒక కన్నెపిల్లతో ఉదాయస్తాడు పిడు : కాని. ఎక్కడికి : మళ్ళీ తిరిగి వస్తాడు. కుటుంబాన్ని బజారులో పెడ తాడు. క్షమించబడతాడు. పోతే అదిశేషయ్య తన కూతుళ్ళ సోశియాల్ని గూర్చి పదే అదుర్దా ఒక తమాషా చిన్న కథ. ఇక్కడా కుటుంబరాష్ట్రగారి సీతప్ప (బెడరిన మనుష్యులు) గుర్తు వస్తాడు. ఇంతకీ ఈ కథల చిర వాత అదిశేషయ్య కుటుంబం సాధించిన విజయం ఏమిటి : శోభ పెళ్ళి, హరీంద్ర పెళ్ళి : ఈ రెండు పెళ్ళిళ్ళు ఇవ్వవలసిన కట్నాన్నీ, రావలసిన కట్నాన్నీ జోడించి ఒకే ముహూర్తంలో జరిపించి, తను గొప్ప కార్యం సాధించా ననుకుంటాడు అదిశేషయ్య. కాని రావలసిన కట్నం రాదు ఇవ్వవలసిన కట్నం ఇవ్వలేక పోతాడు. అందువల్ల, అటు హరీంద్ర దూరమైపోతాడు, ఇటు కూతురు శోభ ఇంట్లోనే మరణం పెడుతుంది : ఈ రెండు త్రాళ్ళు కంటానికి విగిస్తున్న ఉరిత్రాటి రెండు కొనల్లా అది శేషయ్యని చివరికి ఆత్మహత్యకు పురికొల్పుతాయి : కానీ ఆత్మహత్య చేసుకునే తెగువైనా అతనికి ఉండా : ఆ ప్రశ్న తోడే ఈ నవల ముగుస్తుంది : అపరిష్కృతంగా ఇలా కథను వదలి వెయ్యడంలోనే గడుసుగా తను చెప్పదలుచుకున్న దాన్ని గట్టిగా చెప్పి ప్రత్యేకతను నిరూపించు కున్నాడు రచయిత.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 18-10-78) ●

దీవన సంగీతం

— 'హృదయం'

కథానాయిక ప్రియంవద బావను ప్రేమించింది. తండ్రి ఆమెను బ్రహ్మానందం అనే యువకుడి కిచ్చి పెళ్ళిచేశాడు. బ్రహ్మానందం అమృత హృదయుడు. ప్రియంవద బావ అయిన విష్ణువర్ధనునికి ప్రాణమిత్రుడు. ఈ ముగ్గురి మధ్య స్నేహానుబంధం కథలో ఒక ఘట్టం. బ్రహ్మానందం మరణించాడు. ప్రియంవద బావను వివాహం చేసుకొన్నది. సంతాన ప్రాప్తి అయింది. కాని విధివశాత్తూ ఆ బిడ్డ మరణించాడు. విష్ణువర్ధనుడు ఆ దుఃఖాన్ని భరించ లేకపోయాడు. మళ్ళీ సంతానం కలిగినా ప్రథమ శిశువు స్మృతి అతణ్ణి బాధిస్తూనే వుంది. చివరకు ఆరోగ్యం క్షీణించి అతనూ మరణించాడు. ఇది రెండో ఘట్టం. రెండవసారి భర్తృవిహీన అయిన ప్రియంవద రోగగ్రస్తుడైన బిడ్డతో పినతండ్రిని వెదుక్కుంటూ శ్రీకాకుళం వెళుతుంది. పినతండ్రి కనిపించడు. శ్రీకాకుళంలో ప్రభాకరుడు అన్న వివాహితుని ఆశ్రయంపొంది తన బిడ్డ మరణించగా అతణ్ణి చేపట్టుతుంది. ప్రభాకరుని భార్య ప్రభావతి పుట్టింటి నుంచి తిరిగివచ్చి ప్రియంవద పట్ల సవతి మాత్సర్యాన్ని చూపుతుంది. ఆమెకు ప్రేమయొక్క వైశాల్యాన్ని నచ్చచెప్పబోయి విఫలరాల్తై, తన నిజాయితీని నిరూపించు కోడానికి ప్రియంవద యిల్లువదలి వెళ్ళిపోతుంది. వెళ్లేనాటికి ఆమె నిండు చూలాలు. ఇది మూడో ఘట్టం. కొన్ని సంవత్సరాలతర్వాత, ప్రియంవద బిడ్డ యౌవనవంతుడయ్యాక ప్రభాకరుని కుటుంబంతో తల్లి కొడుకుల పునస్సమాగమం జరుగుతుంది. అది చివరి ఘట్టం. కథ మంగళాంతం. దీన్ని 'ప్రియంవద కరుణగఢ' (ఉపశ్లేషిక) అనడం కంటే 'ప్రియంవద ప్రేమగఢ' అనడం బాగు. ప్రతి ఘట్టంలోనూ 'మరణం' ద్వారానే కథ

మలుపు తిరగడం గమనిస్తే రచయిత కల్పనా సామర్థ్యం ఏపాటిదో తెలుసుకోవచ్చు.

పోతే పై కథకు మూలాధారమైన విశ్వాసం ఒకటున్నది. సెక్స్ విషయంలో అసూయ, మాత్సర్యం బొత్తిగా అనవసరం. హృదయాన్ని విశాలపరచుకుంటే, ప్రేమించడం నేర్చుకుంటే, అందరూ అన్యోన్యంగా ఉండవచ్చు. ఈ భావాన్ని నవలలో వదేవదే (127, 210-211, 266, 274 పుటలు) చెప్పడం, ఉపాఖ్యాన సహితంగా చెప్పడం జరిగింది. చివరకు 'ప్రేమే దైవం' అంటూ అవకతవగ్గా దాన్ని గాంధీగారి 'సత్యాహంసల'తో ముడిపెట్టడమూ జరిగింది. (288 - 289). ఆ అవకాశాన్ని దొరకపుచ్చు కుని నేడు దేశంలో పెచ్చుపెరిగిన ధన వ్యామోహం, అవిసీతి, రాజ కీయాల్లో కుళ్లు వగైరా విషయాలమీద రిమార్కులు పాస్చెయ్యడం కూడా కద్దు. ఇదంతా ఒకవిధమైన అమాయకత్వం. కాకపోతే అజ్ఞానం క్రింద జమకట్టుకోవాలి. తాత్త్వికమైన విచారణ చేసే మేధాశక్తి కొంపదినప్పుడు దాని జోలికి పోవడం మంచిదికాదు : నవలలో పైరకం రచన నవల స్థాయిని చాలవరకు తగ్గించింది. ప్రియంవద పాత్ర పోషణలో లోపం లేదు. ఆమె కరుణగాథ లేక ప్రేమగాథ ఏ విధంగానూ ఎబ్బెట్టుగా లేదు. కాని ప్రియంవదను ఉదాహరణంగా లేక ఆదర్శంగా తీసుకుని వివాహ వ్యవస్థను గూర్చి కాని సెక్స్ ప్రశ్నల్ని గూర్చి కాని సామాజికంగా లేక తాత్త్వికంగా సిద్ధాంతీకరించబోవడమే సమంజసంగా లేదు. ప్రియంవద అసాధారణ వ్యక్తి. ప్రేమించిన వాళ్ళను కోల్పోవడమేమిటి, మళ్ళీ మళ్ళీ ప్రేమించడమేమిటి — ఆమెకే సరిపోయింది : "ప్రేమించు" హృదయాన్ని విశాలపరచుకో" అంటూ బోధించడం మలువే, కాని మానవ ప్రకృతి, ముఖ్యంగా సమాజం అనే చట్రంలో ఒత్తిడి వదే మానవ ప్రకృతి, అంత సులువుగా 'ప్రేమించు' అనే నినాదంతో ఉన్నట్లుండి మారిపోదు. మారిపోతుంది అని ఊహించడం కేవలం సుందర మామూలు

Utopianism. స్వర్ణ యుగాన్ని గూర్చిన కలలకీ (Utopianism), అభ్యుదయానికి (Progressionism), గల విభేదాన్ని తెలుగు రచయిత లింకా అవగాహన చేసుకోకపోవడం దురదృష్టం. “If to do were as easy as to know what were good to do, chapels had been churches, and poor men’s cottages princes palaces. The brain may devise laws for the blood, but a hot temper leaps over a cold decree....” (Shakespear). ప్రియంవద వంటి పాత్ర సృష్టిద్వారా జీవన సమస్యల మీద ఒక క్రొత్త దృష్టిని కలిగించడమే నవల ఉద్దేశమైతే, ఆ ఉద్దేశానికి భిన్నమైన భావోద్రిక్తత (Sentimentalism) రచనలో చాలచోట్ల కనబడుతూ నవల స్థాయిని దిగజారేట్లు చేసింది. (భారతి) ❀

జీవన సమరం

— ఎ. రామకృష్ణారావు

సంఘ పరిస్థితుల వివరణతోబాటు మార్గోపదేశం చేసిన మహత్తర మణిదీపం ఈ “జీవన సమరం” అంటూ ప్రచురణ కర్తలు ఈ నవలను గూర్చి అట్టమీద వివరణలో వర్ణించారు. నిజానికి సంఘ పరిస్థితులను గూర్చిన విశ్లేషణ కాని సామాజిక స్పృహ కాని ఈ నవలలో లేదు ఇది కొందరు వ్యక్తుల సెక్స్ సమస్యలనుగూర్చిన నవల. ప్రతిపాదించిన ఆ సమస్యలకు చూపిన పరిష్కారమూ పరిష్కారంగా, అంటే ‘మార్గోపదేశం’గా కనిపించదు. చావు, పారిపోవడం లాంటివి పరిష్కార మార్గాలుగా ఎవరు ఆమోదిస్తారు ?

ప్రొఫెసర్ మహేష్, అతని భార్య సుందరి మధ్య ఒక సమస్య. మహేష్ సెన్స్ షర్వర్. 'అతని ప్రణయంలోని హింసాప్రవృత్తి' భార్య సహించలేకపోతుంది. లాయర్ శ్రీనివాస్ దగ్గరకు వెళుతుంది విడాకులు ఏర్పాటు చెయ్యమని. "ఎటన్నా పారిపోండి. కొన్నాళ్ళు అజ్ఞాతవాసం చెయ్యండి. అప్పుడాలోచిద్దాం" అని అతను సలహా ఇస్తాడు. కొన్నాళ్ళు సుందరి ఇందిర అనే ఒక అమ్మాయి ఇరుకు గదిలో అజ్ఞాతవాసం చేసి, అంతకంటే భర్త చేతిలో నరకమే మేలేమో అనుకునే పరిస్థితిలో, భర్తకు కనిపించి అతని చేత ఇంటికి లాక్కుపోబడుతుంది. తరవాత ఈ మహేష్ డాక్టర్ మాదురిని హత్యచేసి, నేరాన్ని డాక్టర్ కృష్ణమోహన్ మీదికి నెట్టి ప్రయత్నం చేసి, విఫలమై, జైలుకు పోవడంతో సుందరి సమస్య పరిష్కార మౌతుంది :

లాయర్ శ్రీనివాస్కు ఆకర్షణ లేని భార్య జానకి మీద కంటే తన రక్షణలో ఉన్న నవయావనవతి వైజయంతి మీద ఎక్కువ ఇష్టం. కాని ఆ ఇష్టాల్ని వ్యక్తపరిచేందుకు ఎన్ని ప్రతిబంధకాలు - నైతికమైనవీ, వ్యక్తిగతమైనవీ, వైజయంతి అతని కంటే దిట్టమైన వ్యక్తిత్వం కలిగి ఉండడం వల్ల, ఎదురుచూచి ఎదురుచూచి, చివరకు శ్రీనివాస్ను ధైర్యంగా తనే లొంగదీసుకుంటుంది. పరిష్కారం మాట ఆలోచించ కుండానే (ఆస్తి, డబ్బు, ఆసరా ఉన్నవనే ధీమాతో) గర్భవతి అవు తుంది. తొణకడు, బెణకడు. దిక్కుతోచని శ్రీనివాస్ నవం చివర పలాయనమంత్రం పఠిస్తాడు. "నేను లేని సందర్భంలో మీ రిద్దరూ (అంటే వైజయంతి, జానకి) ఒకటవుతారు. వాడిని (పుట్టబోయే పాపాయిని) పెంచుకుంటూ నా కోసం ఎదురుచూస్తూ ఉంటారు" అని ఉత్తరం ఒకటి వ్రాసి వెళ్ళిపోతాడు. ఇదొక పరిష్కారం :

డాక్టర్ మాదురి డాక్టర్ కృష్ణమోహన్ ని ప్రేమించి, డాక్టర్ భూపాలని పెళ్ళాడింది. భూపాలకి మాదురిమీద అనుమానం. ఇద్దరి

మగవాళ్ళ మధ్య నలుగుతున్న మాధురి సమస్యకు రచయిత చూపించిన పరిష్కారం - ప్రొఫెసర్ మహేష్ అనే మూడో మగవాడిచేత ఆమెను హత్య చేయించడం బాగుంది కదూ !

శ్రీకాంత్, సీహారిక భార్యాభర్తలు. సీహారిక పేరుమోసిన రచయిత్రి కావడమే వీరి మధ్య సమస్య. ఇద్దరూ పేరుగా ఉంటుంటారు. ఒక పార్టీలో పక్కన పక్కన కూర్చోవడం తట్టనిస్తుంది. ఉపాలో జీడి పప్పు తిని ఉపా వదిలేస్తాడు శ్రీకాంత్. ఉపా తిని జీడిపప్పు వదిలేస్తుంది సీహారిక. ఇద్దరినీ కళ్ళు మూసుకొమ్మని ఒకరి ప్లేటు ఒకరికి మార్చుతాడు, అమర్ అనే సెంటిమెంటల్ యువకుడు. దానితో భార్యాభర్తలు ఏకమైపోతారు. ఇదో పరిష్కారం. అన్ని పరిష్కారాల్లోకి ఇదే బాగుంది !

పోతే, సెంటిమెంటల్ అమర్ నల్లగా, పొట్టిగా ఉండే ఇందిరని చేసుకోవడంతో ఆమెకు వివాహ సమస్య పరిష్కారమై పోతుంది. ఈ ఇందిర మగవాళ్ళతో తిరుగుతుంది. కాని ఎవర్నీ ఆకర్షించలేదు. చివరకు తన భార్య సుందరిని దాచిపెట్టడనే కనీసో మహేష్ ఇందిరను బలాత్కారం చెయ్యబోయి, తను మాధురిని హత్యచేసిన పైనం కాస్తా బయట పెట్టి, ఇందిరద్వారా పోలీసులకు అప్పగించబడతాడు. నవలలోని కథాసంవిధానంలో ఇందిర పాత్రకున్న ప్రయోజనం ఇదొక్కటే. యువతరంలో నిరుద్యోగులకు ప్రతినిధులుగా ఇందిర, అమర్ చిత్రించబడ్డారు. రాని నిరుద్యోగానికి రచయిత చూపిన పరిష్కారం ఏమిటి ? సెంటిమెంటల్ అమర్ సుందరిని 'అక్కా' అని పిలవడంతో ఆమె తన నగల్గి అతనికి ఇచ్చి, బ్రతుకుతెరువుకు ఉపయోగించకొమ్మంటుంది. అమర్ అని తాకట్టు పెట్టి, ఆ డబ్బుతో వ్యాపారం చేసి ధనవంతుడౌతాడు ! ఇది ఒక పరిష్కారం.

‘రచన వర్ణ ప్రయోజనం లేదంటారా?’ అనే ప్రశ్నకు నవలలోని రచయిత్ర సీహారిక చేత ఇలా అనిపించారు : “నమస్కలను ఎత్తిచూపటం వరకే జరుగుతుంది. పరిష్కారం చెయ్యడానికి మన మెవరం? అన్ని జీవితాలకూ ఒకే లాంటి నమస్కలుండటానికి మానవులు యంత్రాలుకాదు!” నిజమే. కాని నమస్కలను నవలలో వ్యక్తుల పరంగా చూపినప్పుడు, ఆ వ్యక్తుల వైశిష్ట్యానికీ, సామాజిక పరిస్థితులకూ అనువైన, పబ్లికైన, సమర్థ సీయమైన సమస్య పరిష్కారం చూపించడంలోనే రచయిత వివేకం. ప్రతిభ, జీవితాన్ని గూర్చిన దృక్పథం అభివ్యక్తమై, ఆ రచన ఆనందాన్ని, ప్రయోజనాన్ని కలిగిస్తుంది. రచయితకు జీవితాన్ని గూర్చిన విస్పష్టమైన దృక్పథం లేకపోవడంవల్లే ఈ నవలలో చాలా చోట్ల పాత్రల మధ్య జరిగే ఉబుసుపోక కబుర్లు వినిపిస్తాయి కాని పాత్రవైశిష్ట్య నిరూపణ జరగదు. ప్రతిపాదించిన నమస్కలకు చివరకు అర్థం పర్థం లేని పరిష్కారాలు తయారయ్యాయి. నవల వ్రాయడం చేతనయ్యా, మంచి నవల వ్రాయ లేక పోవడం అంటే ఏమిటో ఈ రచన పరీక్షిల్లిస్తే అర్థమౌతుంది.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 4-8-76) ❀

ఆమె చెప్పింది

— పి. వి. సుబ్బారావు

“యధార్థాన్ని మించిన నీతిగాని, మానవత్వాన్ని మించిన పవిత్రత గాని, ఏ యుగంలోనూ లేదనుకుంటాను. అంటే అది నీతి కాదు. అది పవిత్రత కాదు. ఆ నీతి మేరీవండు ఆ పవిత్రత దానిలోని పురుగులు

మాత్రమే" అని ముగిస్తూ, ఈ నవల ఏ దృక్పథంతో వ్రాయబడిందో స్పష్టంచేశారు రచయిత. ఇది 'మౌలిక మానవత్వవాద (Radical Humanist) దృక్పథం. దీనికి అవతలిమెట్టులో ఉంది అస్తిత్వవాదం (Existentialism) కేవలం సామూహికమూ లేక సామాజికమూ (Group or Social) అయిన విలువలమీద ఆధారపడిన దృక్పథంలోని అసంపూర్ణత్వాన్ని గ్రహించి దానిమీద తిరుగుబాటు చెయ్యటంలో ఒక వ్యక్తికీ, అతని స్వేచ్ఛకూ పై శిష్టానికి లేక కేవలం అతని ఆస్తిత్వానికి, విలువనూ, ప్రాధాన్యతనూ యిచ్చిన యీ రెండు వాదాలూ ఒక మార్గానికి చెందినవే. ఇది ప్రస్తుతం సాహిత్యంలో (మన సాహిత్యంలోనే కాదు విశ్వ సాహిత్యంలో) క్రమంగా ప్రస్ఫుటమౌతున్న మార్గం.

వైజ్ఞానిక విప్లవం (Scientific Revolution) పారిశ్రామిక విప్లవం (Industrial Revolution) తెచ్చిన ఎన్నో మార్పుల్లో కీలకమైనదీ, యిప్పుడిప్పుడే స్పష్టంగా అవగతమౌతున్నది, మనస్తత్వ విషయం ఒక్కటే. అది వ్యక్తికీ, సమాజానికీ మధ్య గల సంబంధం 'మానసికంగా' ఎలా పరిణామం చెందుతూ వచ్చిందనే విషయం. సంప్రదాయబద్ధమైన మత విశ్వాసాలూ, సామాజిక నియమాలూ వైజ్ఞానిక విప్లవంవ్వారా సడలిపోవటం, కృశించటం బాగా గుర్తింపబడిన సంగతే. అవి పోవటంతో మళ్ళీ ఒక సుసంఘటితమైన సామాజిక రాజకీయ వ్యవస్థ ఏర్పడటానికి అనువుగా, ఆధారంగా ప్రజాస్వామ్య సిద్ధాంతమూ, దాని తరువాత సామ్యవాద సిద్ధాంతమూ గడచిన 1౬0 ఏళ్ళలో ఎలా మానవాళి దృష్టిని ఆకర్షిస్తూ వచ్చాయో అదీ సువిదితమే. అయితే ప్రజాస్వామ్య సిద్ధాంతం కాని సామ్యవాద సిద్ధాంతం కాని పూర్వయుగపు మత విశ్వాసాల ప్రగఢ శక్తివీ, ఉన్నత స్థానాన్ని, సాంఘికంగా పొందినా, వైయక్తికంగా పొందలేకపోయాయన్న సత్యం యిప్పుడిప్పుడే గుర్తింపబడుతోంది. అందుకు కారణం అన్వేషిస్తే, తేలే విషయం :— పూర్వ యుగంలో,

మతంలోకాని, రాచకీయాల్లో కాని సామూహిక దృక్పథానికీ, వ్యక్తి దృక్పథానికీ ఒక సమైక్యత (Integration) ఉండేది. ఆ సమైక్యత విశ్వాసం మీదా, భక్తి ప్రపత్తులమీదా ఆధారపడినది; హృదయగతమైనది; దానికి హేతువాదంతో, వ్యక్తి యొక్క స్వయం వివేచనతో పనిలేదు; ఉన్నా, అటువంటి వివేచన సంప్రదాయానికి ఎప్పుడూ విధేయంగానే జరిగేది; అలా జరుగనిచోట్ల సంఘాన్నే మార్చి తనవైపుకు త్రిప్పుకో గలిగేది. ఏమైనా సమైక్యతకు భంగపాటు లేదు. వైజ్ఞానిక యుగంలో హేతువాదం, స్వయం వివేచన, యివే ప్రాముఖ్యత వహించటంతో ఒక వ్యక్తి మనస్సుకూ, మరియొక వ్యక్తి మనస్సుకు సంబంధం ఉన్నా సమైక్యత మాత్రం లేదు. సమాజంలో మనుష్యుల సంబంధాలు పారిశ్రామిక విప్లవం వల్ల క్లిష్టమై, సంకీర్ణం కావటంతో, జీవన విధానంలోని వైవిధ్యంతోబాటు దృక్పథ భిన్నత్వమూ నిరవధికంగా పెరగటంతో ఎవరి విశ్వాసాలూ, ఎవరి విలువలూ వారివే అవుతున్నాయి. వాటికి తగినట్లే హేతువులూ, వివేచనా ఉంటాయి. ఈ పరిస్థితిలో సామాజిక దృక్పథానికీ, వ్యక్తి దృక్పథానికీ సమైక్యత ఏర్పడటం అరుదు. సమైక్యత బదులు సంఘర్షణే తరచూ ఏర్పడుతూ ఉంటుంది. ఉదాహరణకు సామాజిక దృక్పథంలో ముఖ్య విలువలైన 'ప్రజాస్వామ్యాన్ని', 'మానవ సమానత్వాన్ని' అందరూ అంగీకరించినా, ఈ అంగీకారము కేవలము బాహ్యమే. వినాదాలకు పరిమితం. ఏమంటే ఆంతర్యంలో ఒక్కొక్కరూ ఈ వినాదాలకు ఒక వ్యక్తిగతమైన అర్థాన్ని, స్వార్థంతో ముడిపడ్డదాన్ని అపాదిస్తారు. అలాగే సిద్ధాంతరూపేణా అందరికీ సాధారణంగా అంగీకారమైన ఒక సామాజిక వ్యవస్థకానీ, ప్రతిపాదన కాని ఉండంటే, దాని ననుసరించి ఒక వ్యక్తి జీవితమూ ఆచరణా సాగుతుందో లేదో, ఆ వ్యవస్థ కాన్ని పరిస్థితుల్లో వ్యక్తి ప్రకాశానికీ (Self. expression), వ్యక్తి వికాసానికీ (Self development) అవకాశమే అవుతుందో, అమాతమే అవుతుందో నేటి

సమాజంలో చెప్పటం కష్టం. ఇదీ యీ యుగానికి విశిష్టమైన లక్షణం. పూర్వయుగంలో 'సమాజం — సంప్రదాయం' ఒక పెద్ద అద్దం పలక అనుకుంటే, అందులో ప్రతి వ్యక్తి తన ముఖం చూచుకొని అందులోనే యితరుల ముఖం చూడటానికి వీలండేది. ఈ యుగంలో ఆ అద్దం ముక్కలు చెక్కరైపోవటంతో ప్రతి వ్యక్తికీ తన ముక్కలో తన ముఖమే కనిపిస్తుంది కాని ఇంకొకరి ముఖం కనిపించదు. కనిపించినా పంకరగా తప్పుగా కనిపిస్తుంది. సవ్యంగా కనిపించాలంటే అవతలి వ్యక్తి దగ్గరిగా వెళ్ళి అతని అద్దం ముక్కలోకి తొంగిచూడటం ఒక్కటే మార్గం. అటు వంటి అనుభూతి ప్రసాదించటమే సాహిత్యం యొక్క పరమ ప్రయోజనం యీ యుగంలో :

ఉదాహరణకు వివాహ వ్యవస్థ ఉన్నది; ఏకదేశమైన ప్రేమ ధర్మం అలంబనముగా ప్రతిపాదితమైనది ఆదర్శదాంపత్యం. సామాజికంగా దీనికి ఎంతో విలువా, ప్రయోజనం ఉన్నాయి. వ్యక్తిగతంగా కూడా దానికి అలానే అనర్హమైన విలువ — అందరి వ్యక్తుల విషయంలోనూ — ఉంటుందనీ, ఉండాలనీ సాధారణమైన అభిప్రాయం. కాని ఎంతమంది విషయంలోనో, వేరు వేరు కారణాలవల్ల పరిస్థితులవల్ల, అలా లేకపోవటము నిత్యమూ మన కన్నులముందు కనిపించే నిజం. దాన్ని మనం సహనంతో అంగీకరించలేము. ఆ వ్యక్తుల్ని గౌరవించలేము. వారిని నీతిపథమృతులుగా తీసిపారవేయటమే సామాన్యమైన తీర్పు. ఎందువల్ల : వైజ్ఞానిక విప్లవం తర్వాత సమాజంయొక్క సామూహిక మనః ఫలకము ముక్కలు ముక్కలై ప్రస్తుతము వ్యక్తులమధ్య భిన్న భిన్న సంబంధాలు తప్ప ఒక అవిచ్ఛిన్న సమైక్య మోసానిక దృక్పథమంటూ ఏదీ లేదనీ, ఉండటానికి పీల్చేదనీ, యింకా మనం గుర్తింపకపోవటమే అందుకు కారణం : అయితే యిప్పటి దృక్పథం — మంచి చెడ్డలనూ,

నీతి అవినీతులనూ నిర్ణయించేందుకు — దేనిమీద, ఏ ప్రమాణంమీద ఆధారపడాలి? అనే ప్రశ్న వెంటదే ఉదయిస్తుంది.

ఒక్కొక్కరినీ ప్రత్యేక వ్యక్తిగా పరామర్శ చెయ్యటం అవసరం. వందదాయబద్ధమైన లేక సమాజ ప్రతిపాదితమైన ఆదర్శాన్ని లేక విలువలను ఒక వ్యక్తి అనుసరించలేక పోవచ్చు. కాని ఆ వ్యక్తి 'మానవత్వానికి' లేక 'అస్తిత్వానికి' సంబంధించిన విలువలంటూ ఏవో ఉండి తీరుతాయి. అవి ఏవో పరామర్శించి మనం తెలుసుకోవాలి; అలా తెలుసుకునే ఓపిక, ఆకాంక్ష, రేనిచోట్ల కనీసం అవకలి వ్యక్తికి కూడా మనవలెనే ఒక దృక్పథమూ, విలువలూ ఉంటాయని సహనంతో గుర్తించాలి. ఇదీ ప్రస్తుత యుగంలో తప్పనిసరిగా మనుష్యుల్లో ఏర్పడవలసిన దృక్పథం. అటువంటి దృక్పథమే వస్తుదైక కుటుంబానికి, శాంతియుత సహజీవనానికి యీ యుగంలో పునాది అవుతుంది.

ఐన్‌స్టీన్ ప్రతిపాదించి నిరూపించిన (Relativity) సాపేక్ష సిద్ధాంతము వంటిదే యిదీను: 'కాలం' అనే వస్తువుకు ప్రదేశబాహ్యంగా (Unlinked with space) అస్తిత్వం ఎలా లేదో 'కాలం' ఒక్కొక్క స్థలానికి సంబంధించి ఎలా భిన్నంగా ఉంటుందో, ఆయన ఋజువు చేసినట్లే — మనోదృక్పథం అనేది కూడా ఒక్కొక్క వ్యక్తి అస్తిత్వంమీద ఆధారపడినదే కాని, దానికి వ్యక్తి బాహ్యంగా కేవలం సమాజంమీదే (On a social abstraction) ఆధారపడిన అస్తిత్వం ఏమీలేదు, అని మనం గ్రహించాలి. ఉండనుకుంటే ఆ అభిప్రాయం, కాలాన్నిగూర్చి ఐన్‌స్టీన్‌కు పూర్వం మనకున్న అభిప్రాయం లాంటిదే అవుతుంది — అనగా కేవలం భ్రమ మాత్రమే అవుతుంది. ప్రస్తుత సమాజంలో ఈ భ్రమ అభివృద్ధి నిరోధకము, అశాంతికరము అని మాత్రం చెప్పక తప్పదు.

ఈ విషయాన్నిగూర్చి యింత విస్తృతంగా చర్చించటానికి కారణం ప్రస్తుత సాహితీరంగంలో వస్తున్న మార్పు ముఖ్యంగా 'మనోదృక్పథ'

థానికీ' చెందినదనీ, యీ మార్పు విశ్వశ్రేయస్సుకు, మానవుని పురోగమ నానికీ భంగకరం కాదనీ సూచించే ప్రయత్నమే : నూతన దృక్పథాన్ని గూర్చి రేకెత్తుతున్న అపోహల్ని దూరం చెయ్యటానికే : ప్రస్తుతం నమీక్షకు వచ్చిన నవల యీ దృక్పథానికి చెందినది. కాని దృక్పథం నూతనమూ, మంచిదీ అయినంతమాత్రాన రచయిత సాహితీక్షేత్రంలో సఫలీకృతుడు కాలేడు అనటానికి యీ నవలే చక్కని ఉదాహరణ : కథావస్తువు మృణాళిని అనే ఒక సినిమా తారయొక్క సంప్రదాయ విముక్తమైన జీవితం. ఆమెవ్యక్తిత్వం విశిష్టమైనది. ఆమెలోని 'మానవత్వపు' విలువలు ఎటువంటివో విరూపించటానికి ప్రయత్నించారు రచయిత. అలాగే వివాహ వ్యవస్థలో "నీతి"కి కట్టుబడకపోయినా ఆమె సోదరి సుజాత, పినతల్లి కూతురు స్వరాజ్యలక్ష్మి "చరిత్రహీనులు"గా తీసివేయదగిన వ్యక్తులు కారనీ, వారిని సానుభూతితో చిత్రించటానికి ప్రయత్నం జరిగింది. మృణాళిని రజనీకాంతుల సంబంధం సామాజిక సూత్రాలకు అతీతమైన ఒక అనుబంధం. దాని ముగింపు వింతగా విచిత్రంగా ఉంది. కాని అసంభావ్యమేమీ కాదు : అయితే రచయిత పాత్ర చిత్రణంలో గాని మానసిక ప్రవృత్తుల విశ్లేషణంలో గాని చూపబలసిన ప్రతిభ చూపలేకపోవటం విచార్యము. కథాగమనం "సోదె"లాగ తయారైంది. చాలచోట్ల అనవసరంగా సాగదీయటంతో ఉత్కంఠ వచ్చి పోయింది; ముఖ్యమైన విషయానికి రాకుండా శాఖా చంక్రమణం జరిగింది. ఇంతా చేసి "ఇది కల్పన" కాదు, 'యదార్థం' అంటూ గమ్మత్తుగా ఏదో పెద్ద సాంకేతిక విజయం (Technical Triumph) సాధించినట్లనుకోవటం కేవలం భ్రమ : నేటి సాహితీరంగంలో నవల ఉద్దేశం యదార్థాన్ని చిత్రించటమే అయినప్పుడు దాన్ని యిలా చమత్కారంగా నొక్కి చెప్పవలసిన అవసరమేమీ లేదు. "అలా కాదు, నేను యదార్థం అలానే వ్రాశాను అక్షరాలా. నాకు దొరికిన వ్రాతప్రతిని అలానే ప్రకటించాను"

అంటే, అందులో గొప్ప ఏమీలేదు. సాదించిన సాహిత్యప్రయోజనమూ లేదు : తగు సంస్కారంలేని రచనకు కావ్య గౌరవం లోపించి ఊరు కుంటుంది. పోతే, యిలా గమ్మత్తుచేసి, రచయిత తాను ఒక పాత్రగా నవలలో ప్రవేశించటంవల్ల ప్రయోజనానికి బదులు అనర్థమే సిద్ధించింది. వతివ్రతలమీద నాలుగు అక్షింతలూ, నవలలో ప్రవేశం లేని తన భార్య మణిమీద విసుద్లూ, ఏదో సాహిత్య సమావేశాన్ని గూర్చి, కవులను గూర్చి అనవసరపు అభిప్రాయాలూ, యిలా ఉన్నాయి ఆ దుష్ఫలితాలు.

నవలలో శిల్పం ఎలా ఉన్నా, సుబ్బారావుగారి దృక్పథం కొత్తది. అది ఆయన చివర చెబితేగాని తెలిసి రీతిగా నవలలో అంతర్గతమైంది.

[భారతి] ❀

స్వయంవరం

— కపిల కాశీబతి

“నుందరానికి ఎంతమంది శ్రీ స్నేహితులతో తిరిగినా, జీవితంలో ఒక వివాహం చేసుకోవాలి, భార్య అంటూ పుండాలి అనే ఆలోచన రాలేదు. ఆ రోజుల్లోనే అతనికి వసంతకుమారి పరిచయం కలిగింది. అప్పుడే తాను పురుషుణ్ణనీ, ఆమె శ్రీ అనీ జ్ఞానం కలిగి, కామశాస్త్ర గ్రంథాలు చదవడం ప్రారంభించాడు. ఎంతచదివినా, ఒక పురుషుడు ఒకానొక శ్రీని ఎందుకు ఆకర్షిస్తాడు : అదేవిధంగా ఎంతమంది అమ్మాయిల్నో ఎరిగిన్నా తనకి ఒక్క వసంత విషయంలోనే శ్రీభావం కలగడానికి గల కారణం ఏమిటీ అనే ప్రశ్నకి జవాబు చొరకలేదు. ఈ సంబంధం, అకర్షణా కేవలం శారీరకమా, మానసికమా, రెండూనా : ఈ శ్రీ - పురుష

సంబంధంలో ఏరుకోవడం, ఎన్నుకోవడం, నిజంగా హృదయాలు కల
వడం వుంటుందా ? శరీరాలు కలుస్తూవుంటే మనసులు వాటంతటవే
కలిసిపోతాయా ? అసలు ధర్మం ఏమిటి ? ఇందులో ఆరోగ్యవిషయాలూ,
సాంఘిక కట్టుబాట్లు అటుంచి నైతికంగా స్త్రీ పురుషులకి బాధ్యతలు
వుండడం అవసరమా ? ఈ ప్రశ్నలతో సతమతం అవుతూ, తాను బిగ
బట్టుకొని ఉద్రేకం అణచుకుందామని శాయశక్తులా ప్రయత్నిస్తున్నాడు.
తన నడవడికి సరిహద్దులేమిటో తెలుసుకుందామని పరిశోధన చేస్తున్నాడు.
ఆ పరిశోధన వసంతకుమారి స్నేహంలో సాధిద్దామనే ఒక అంతర్భావం
ప్రేరేపించడంవల్ల” ఆవిడను తనతో ఏకాంతంగా ఒక వారంరోజులు
క్రొత్తపట్నం బంగళాలో గడవమని కోరుతాడు : నిజంగా ఆకలితో
వున్నవాడెవరూ అన్నం ముందు కూర్చుని “ఆకలి అంటే ఏమిటి ? అన్నా
నికీ ఆకలికీ గల సంబంధం ఏమిటి ? లోకంలో అందరూ అన్నమే
తింటున్నారా ? కొందరు రొట్టెలు తినడం లేదా ? అంటూ జిజ్ఞాసలో
పడిడు. అలా జిజ్ఞాసలో పడటమే అతనికి నిజంగా ఆకలిలేదని గుర్తు :
అందరూ విస్తృతముందు కూర్చుంటున్నారు, కాబట్టి తనూ కూర్చోవటం,
ఆకలి వుందని పూహించుటని ఆ విషయమై “పరిశోధన” చేయబూనటం,
ఆ పరిశోధనలో తన “అరుచి”ని గూర్చి గొప్పగా - ఆకలికి అన్నంతిని
తీరవలసిన అగత్యం ఏమీలేదనీ, తనకు అందరికీ అల్లే ఆకలి లేకపోవటం
తనలో ఏదో అతీతమానవత్వ లక్షణమనీ చెబుతూ అన్నం వదలిపెట్టి
లేచిపోవటం : యిలాగేపురి “సెక్స్” ప్రవృత్తి విషయమై యీ నవలలో
కథానాయకుడు సుందరమూర్తి చేసిన “పరిశోధన”.

జీవితంలో కొన్ని సమస్యలు మేదాగతమైనవి. కొన్ని హృదయ
గతమైనవి, కొన్ని శారీరకమైనవి. గణితంలో ఒక్కలెక్కరాలేదనుకోండి
దాన్ని గురించి ఎంత హృదయావేదన పడినా, ఎంతగా కన్నులుతెరచి
చెవులు రిక్కించి ప్రయత్నించినా, మేదాశక్తి కొరవడినప్పుడు ఆ లెక్క

రాదు : హృదయావేదనా శరీరయత్నము మేధాను పరికల్పవచ్చు, దానికి సాయం చెయ్యవచ్చు; కాని దానికి స్వతఃశక్తి లోపించినప్పుడు పలితం వుండదు : అలాగే పుత్రశోకం సంభవించిన పరిస్థితిలో మేధాగతమైన తత్త్వపరిజ్ఞానము, అంత్యక్రియలవల్ల చూపే శ్రద్ధా ఏవీకూడా వ్యక్తి తన హృదయం ద్వారా అనుభవించవలసిన శోకానికి ప్రత్యామ్నాయం కాలేవు. ఆ శోకాన్ని అనుభవించి ఆధిగమించటం వేరు. శోకానుభవమే లోపించిన స్థితిలో తాత్త్వికంగా ఎంత గింజుకున్నా, నెర్త్తినోరూ బాదుకున్నా, లోకాన్ని భ్రమింపజేయవచ్చునేమోకాని లోపం లోపమే : అలాగే శరీరం ప్రధానసాధనమైన అనుభవాల విషయంలోనూ : ఆకరీ “సెక్స్” ప్రధానంగా శారీరకమైనది అనుభవాల. వాటిని గూర్చి ఎంత ఆలోచించినా, ఎంత ఉద్రేకపడినా శరీరం ద్వారానే తప్ప ఆ అనుభూతి లభించదు : అయితే నిస్సంగత్వం, నిర్మోహత్వం, నిశ్చలతత్వం, అనే ఊర్ధ్వపథం మాటేమిటి? అంటే ఆ మార్గం ఒక్క శరీరానికి మాత్రమే అన్వయించేదే కాదు. అది ఆలోచనలో, అవేశంలో కూడా కలసివచ్చే మార్పు. అప్పుడు సాధారణ వ్యక్తి అసాధారణుడూ, అతీతుడూ అవుతాడు. అంటే కాని శరీర ప్రవృత్తిలో నాకు విజయం. “సెక్స్” ప్రవృత్తి అంతా యదాతథంగా హృదయగతమూ, మేధాగతమూ అయింది. అది నా వారసత్వం అంటే అది విశిష్టమైన ఆధ్యాత్మిక విజయం కాదు. కేవలం శరీరధర్మంలో లోపం, నపుంసకత్వం అని సమాధానం. అందువల్లే ఈ నవలలోని సుందరమూర్తి ప్రవర్తనలో, ఆలోచనలో, అవేశంలో - అతని “పరిశోధన”లో వ్యక్తమౌతున్నది. మేధాగతమైన “సెక్స్” తప్ప నిశ్చలతత్వంగా, దివ్యానుభూతిగా పరిణామం చెందే (sublimate) అయ్యే “సెక్స్” కానేకాదు : రచయిత భ్రమపడి నపుంసకత్వాన్ని అలా చూపేందుకు చేసిన ప్రయత్నమే ఈ నవల కావటంతో పాఠకులకు ఈ హెచ్చరిక చెయ్యక తప్పలేదు : ఈ మేధాగతమైన ‘సెక్స్’ సాధనకాదు. దీనినే డి. హెచ్. లారెన్స్ ‘Sex in the head’ అని వివరించుకున్నాడు.

సుందరమూర్తి నపుంసకత్వం నవలలో బాగానే రుజువౌతుంది. ఇది పాఠకుడూ, విమర్శకుడూ స్వయంగా చేసుకోవలసిన నిర్ణయంకాదు : కథానాయిక వసంత పూర్వచరిత్రవల్ల ఆమెలో 'సెక్స్' అంటే భయమూ, సంకోచమూ ఏర్పడివుండటం నవలలో చాల సహజంగా చిత్రింపబడిన విషయం. ఆమె హృదయంలో సుందరమూర్తి పట్ల స్నేహమూ, విశ్వాసమూ ఏర్పడటం వల్ల అంటే హృదయం పురికొల్పుటం ద్వారా - శారీరక మైన అవరోధాన్ని తొలగించుకో గలుగుతుంది. (పేజీ - 162). శారీరక అనుభవానికి ఉన్ముఖురాలవుతుంది. కాని సుందరమూర్తి హృదయోద్వేగమూ, పుస్తక పరిజ్ఞానమూ, ఆలోచనా అన్నీ కలసినా అతడు చివరకు మాట దక్కించుకోలేకపోతాడు. కారణం : మేధ, హృదయం కలసి ఏదైనా అవరోధాన్ని తొలగించగలవేమో కాని, శరీరానికిలేని ప్రవృత్తిని కలిగించలేవు కదా ! సుందరమూర్తి వైఫల్యాన్ని గూర్చి రచయిత వ్యాఖ్యానం : "ఏమిటా సత్యం ? నురత సంస్కర్మలేని స్త్రీ పురుష స్నేహం అసహజం కాదని. అధర్మంకూడా కాదని తనకి తోస్తోంది. ధర్మం అంటే ఆనేక అర్థాలు. సృష్టి ధర్మమే, లయమూ ధర్మమే. కాని మానవ జీవితంలో గీటురాయి స్థితి. ఏ ప్రవర్తన స్థితికి అనుకూలమో అది ధర్మం." ఒక వ్యక్తిలో నైసర్గికమైన నపుంసకత్వం కనిపిస్తే దాన్ని 'ధర్మం' కాదని ఎందుకనాలి ? పుట్టు గ్రుడ్డివాడు మానవుడు కాడా ? ఈ దృష్ట్యా రచయితపై వాక్యాలు సమంజసంగా పున్నాయి. నపుంసకత్వంలో సిగ్గుపడవలసిందీ, కించపడవలసిందీ ఏమీ లేదు. ఈ ఇతివృత్తాన్నే జీన్సాల్ సాత్రే తన "ఇంటిమసీ" (Intimacy) అనే కథలో చక్కగా ప్రస్తావించాడు. ఈ నవల కూడా నపుంసకత్వాన్ని గూర్చి వ్యక్తి ధర్మంగా చిత్రించి పురికొల్పే ఎపరు కాదంటారు ? అలా కాకుండా నపుంసకత్వాన్ని విస్మంగత్వంగా, నిర్మోహత్వంగా చూపించిందే ప్రయత్నం "పునం"గా సాగటంవల్ల ఈ రచన అస్తవ్యస్తంగా, కలగాపులగంగా తయారైంది : చూపండి : "ఈ వారం రోజులూ నిరంతరం, నిరంతరాయ

నంస్పర్శలో తన శీలంగాని, అతని శీలంగాని చెడిపోలేదంటే అనంభవం అంటారు. నిజానికి జరిగింది అదే, అదే నత్యం. వారు చేసిన సాధన లభించిన సిద్ధి." ఇక్కడ శీలం ప్రస్తావన క్రొత్తవట్నం వెళ్ళటానికి ఏమంది? శీలం ప్రస్తావన నిర్ణయించుకోవటంలో, వెళ్ళకముందే వుండాలి; వెళ్ళిన తర్వాత వుం స్త్యం ఉన్నట్లా లేనట్లా అని పరీక్షగాని శీలాన్ని గూర్చిన ప్రశ్నరాదు: అక్కడ సుందరం, వనంరా, చేసిన "సాధన" ఏమంది? "ఎంత సాత్త్వికుడు కాకపోతే, నముద్రస్నానం చేస్తూ వుండగా, అలల తాకిడికి తాను వడిపోయి, చీర పూడిపోయి, తాను నగ్నంగా తంటాలు పడుతోంటే ఆ సౌందర్యం మీద కవిత్వం చెప్పాడు గాని, తాను పురుషుడిలా ప్రవర్తించలేదు...." సుందరంలో ఈ నపుంస కత్వాన్ని సత్త్వగుణంగా భ్రమింపజేయాలనే ప్రయత్నమే (పైగా వనంతే అలా అనుకున్నట్లు చూపించటం) నవలలోని ప్రధానమైన లోపం: పోని వ్వండి, సుందరం ఒక్క వసంతవల్ల శారీరకంగా విముఠుడై నంత మాత్రాన నపుంసకుడని ఋజువా? అని ప్రశ్నించుకున్నా నవల ముగింపులో రచయిత సూచించదలచుకున్నదేమిటో స్పష్టంగా లేదు. కథ ముగింపు చిట్టి అతని మరదలు, అతను వివాహం చేసుకోవాలని నిర్ణయం చేసుకున్న పిల్ల, క్రొత్తవట్నం నుంచీ అతను తిరిగివచ్చిన రాత్రి ప్రక్కను వడు కుంటే - "అతనికి ముచ్చెమటలూ పోశాయి; గుండెదడదడ కొట్టుకుంది"ట. ఏం జరిగిందో స్పష్టంగా లేదు: సుందరం నపుంసకుడరాదు. చితేంద్రి యుడే అయితే అతడు మరదల్ని పెళ్ళిచేసుకుంటానని చెప్పటమెందుకో నవ్యసించక? అన్నమంతా పట్టిచూడాలా: నపుంసకుడై నప్పుడు, చిట్టి 'స్వయంవరా'న్ని రావనటం అతని ధర్మం కాదా? రచయిత తర్వాతి కథ వ్రాయలేదు: బహుశా వ్రాస్తారేమో:

తమ సోమ

— పి. రాజగోపాలనాయుడు

సుమారు అర్ధశతాబ్దం క్రితం తెలుగుదేశంలో నాటి సంస్కరణోద్యమానికి అనుబంధంగా స్వేచ్ఛా ప్రేమ సిద్ధాంతానికి ప్రచారం జరిగింది. తెలుగు సాహిత్యంలో చలం దానికి ప్రతినిధిగా ప్రత్యేకమైన స్థానాన్ని సంపాదించుకున్నారు. విశ్వనాథ సత్యనారాయణగారి నవల 'చెలియలికట్ట' లోని రంగారావు కూడా ఆ సిద్ధాంతం తాలూకు ప్రతినిధిగా రూపొందినవాడే. ఈ నవలలో ఆ నాటి ఉద్యమం కొందరు యువతీ యువకుల జీవితాల మీద చూపిన ప్రభావాన్ని చిత్రించారు రచయిత. స్థల నిర్దేశం (కాకినాడ) చేశారు గాని, కాల నిర్దేశం చెయ్యలేదు. చెయ్యకపోయినా, ఈ నవలలోని పాత్రలు అర్ధశతాబ్దం వెనకటి వారే గాని ఈ నాటి వారు కారని వాళ్ళ హావభావాలు ప్రవర్తన గమనిస్తే చప్పున పోల్చుకోవచ్చు. ఉదాహరణకు, డిగ్రీ చదువు చదివిన ఒక యువతి గుడివాడ నుండి కాకినాడకు వెళ్ళడానికి వాళ్ళ బావ "ఒంటరిగా ఎలా వెళతావమ్మా! నేను రావాలనుకున్నా రెండు మూడు దినాలు వదుతుంది" అంటూ ఒంటరిగా పంపడమే సాహసం అన్నట్లు మాట్లాడితాడు! కాకినాడకు రాకుండా గుడివాడలోనే ఆ అమ్మాయిని ఎలాగైనా ఉంచేస్తే, ఆమె స్వేచ్ఛా ప్రేమ సమాజంతో సంబంధం వదులుకొంటుందని, అమాయకంగా ఎవో తంటాలు పడతాడు తలద్రీ బ్రహ్మయ్య. ఈయన రితైర్లు పోలీసు ఉద్యోగి, ఈయన పాత్ర కూడా అర్ధశతాబ్ది వెనకటిదే. ఈ నాటిది కాదు. ఈ స్వేచ్ఛా ప్రేమ సిద్ధాంతానికి బలి అయిపోయిన లలిత అనే మెడికోని చూస్తేనూ మనకు కాలంలో వచ్చిన మార్పు కనిపిస్తుంది. ఈ నాడు ఒక మెడికో అలా అమాయకంగా గర్భవతి కావడం కాని, అయిన తరవాత ఆ కథా

నాయకుడి దగ్గరకు వెళ్ళి, “నేను గర్భంగా ఉన్నాను. ఇక ఒంటరిగా ఉండడం చాల కష్టం” వంటి దీలాగు చెప్పడం గాని మనం ఊహించలేము : కాని, అర్థశతాబ్ది క్రిందటి వ్యక్తుల చిత్రణగా ఇందులో అసహజత్వం మనకు తోచదు. ఆ నాటి పోబోల్సో ఆ కట్టూ దొట్టూ చూస్తే మనకు కలిగే భావన లాంటిదే ఈ నవలలోని పాత్రల వట్ల కూడా కలుగుతుంది. ఇది ఈ నవల విశిష్టత. వ్యవహారాల్లో, వైఖరిలో కాలం తెచ్చిన మార్పులను సున్నితంగా ఎన్నింటినో చూపిస్తుంది.

కాని, రచయిత దీన్ని చారిత్రాత్మకమైన నవల కంటే, ఒక సిద్ధాంతం — వివాహ వ్యవస్థను త్రోసి రాజనే సిద్ధాంతం — సమాజంలో ఆచరణాత్మకంగా ఎలా వై పల్కాన్ని పొందుతుందో నిరూపించే ఉద్దేశ్యమే ప్రధానమైన రచనగా రూపొందించ దలచినట్లు తోస్తుంది. అలా చెయ్యడానికి నవలలో తగిన ఉపవత్తిని సమకూర్చుకోలేకపోయారు. నా స్తీరవాదంతో ప్రారంభించి దానికి, వివాహ వ్యవస్థను నిరాకరించడానికి ఏదో అవినాభావ సంబంధం ఉన్నట్లు సూచించారు. నిజానికి రెండింటికీ ఏమీ సంబంధం లేదు. నా స్తీరవాదులు సామాజిక నీతిని, వ్యవస్థలనూ తిరిస్కరించ నక్కరలేదు : ఆ స్తీరవాదులు నీతిని, వ్యవస్థలనూ ఫలానా విధంగానే విలబెట్టే మార్గమూ లేదు : దైవభీతి పోగానే మనస్సుకి కళ్ళెం సదలి, నీతిమార్గం తప్పి ఏ దొంగలోనో మనిషి పడతాడనే అభిప్రాయం కూడా అర్థశతాబ్ది పూర్వం నాటిదే. అన్ని రంగాలలోనూ అభారిటీ అనేది తలక్రిందులు అవుతున్నప్పుడు వ్యక్తి, సమాజమూ కొత్త ప్రమాణాల వైపు, విలువల వైపు మొగ్గుచూపుతూ అన్వేషణ సాగిస్తూన్నప్పుడు, స్వేచ్ఛా ప్రేమ సిద్ధాంతాతం లాంటి అతివాద దోరణులు పొడసూపి మాయం కావడం సహజమే. ఆ అతివాద దోరణులను కాదనటానికి, మార్పునే కాదనబోవడం గడియారాన్ని వెనక్కి తిప్పే ప్రయత్నమే

అవుతుంది : ఈ నవలలో విశిష్టత ఉన్నదంటే ఒక చరిత్రాత్మకమైన నవలగానే ఉన్నది తప్ప, తాత్త్వికమైన నవలగా సామాజికమైన నవలగా మాత్రం కాదు : (ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 9-2-77) ❀

దాంపత్యం

— వేదాంతం సుబ్రహ్మణ్యం

ఈ నవల ఇతివృత్తం దాంపత్యజీవితంలో ఎదురయ్యే సమస్యలు, రకరకాల దాంపత్యాలనుగూర్చి చర్చించేందుకు అనువుగా నవలా నిర్మాణం కొత్త పద్ధతిలో సాగింది. ఎత్తుగడ రాజా అనే వ్యక్తి రాణీ అనే యువతిని పెళ్ళి చేసుకోవాఅనుకుంటూ దాంపత్యంలో ఎదురయ్యే సమస్యల విషయమై అమెకు వ్రాసిన ఉత్తరాలు. ఉత్తరాలలో తొమ్మిది దాంపత్యగాథలు చర్చకు వస్తాయి. రాజా రచయిత కావడంవల్ల, అతను సన్నిహితుల జీవితాల్ని జాగ్రత్తగా గమనించడంవల్ల, ఇలా తను ప్రేమించిన రాణీకి, తుది నిర్ణయం అమెకే వదలివేస్తూ ఒక సుదీర్ఘ లేఖను ఈ నవల రూపంలో వ్రాసినట్లు సరిపెట్టుకోవచ్చు. రచయిత వేసిన మౌలికమైన ప్రశ్న : “మనుష్యుని జీవితద్యేయం కాపురంలో శాంతి హర్మ్యం నిర్మించుకోవడం. దానికొరకు వివాహం చేసుకుంటాడు. సంసారం చక్కచెట్టుకుంటాడు. కాని వాటివల్ల శాంతి లభిస్తుందా ?” నవలలో చర్చించిన తొమ్మిది గాథల్లోనూ పర్యవసానం శాంతి లభించకపోవడమే. అందుకే చివర రాజా, రాణీలు పెళ్ళి చేసుకున్నారో లేదో ఈ నవలద్వారా మనకు తెలియదు.

మొదటి కథ స్వప్న అనే అమ్మాయి చిత్రకారిణి-అరుణ, ప్రతాప్ అనే యువకుల్లో ఎవర్ని చేసుకోవారో తేలిక గోసాల్ అనే యువకుణ్ణి

చేసుకుని వాళ్ళ కుటుంబ పద్ధతుల్లో, ఆచారాల్లో ఇమడలేకపోవడం. కలల్లో జీవించే స్వప్నకు — “ఒక చిత్రంపైన మరోచిత్రం ఏదీ స్పష్టంగా లేదు కాని అవన్నీ ప్రేమమీద వాటి చిహ్నాల్ని వదలిపెట్టిపోయినాయి.... స్వప్నాలన్నీ ఒకదానికొకటి పేనుకొనిపోయి గట్టి పలుకులా పెనవేసుకున్నాయి.” ఫలితం వాస్తవికతతో సంబంధం తెగిపోవడం. ఆమెను మానసిక చికిత్సకు తీసుకువెడదామంటారు. కలకూ, వాస్తవానికీ గల తేడా తెచ్చిపెట్టే సమస్య తీవ్రమైతే ఇలా ఉంటుంది.

రెండవ కథ మీనాక్షి-పీటరుల దాంపత్యం. ఇది అంతర్జాతీయ వివాహం. భిన్న సంస్కృతుల కలయికే అయినా ‘ప్రేమవాత్సల్యం, సానుభూతి’ ఉంటే ఆ దాంపత్యం, ‘స్థాన, కాల, పాత్రలతో’ సంబంధం లేకుండా సుఖప్రదమౌతుందని మీనాక్షి తాత తీర్పు ఇస్తాడు. ప్రేమను గుణప్రేమ, దైహికప్రేమ, రూపపుప్రేమ అంటూ విభజిస్తే, గుణప్రేమ దాంపత్యానికి నిలకడ నిస్తుందట! మూడో కథ ‘కమలక్కయ్య కథ’లో కమలను ప్రేమించిన సుందరం కళారాధకుడు, సంగీతపేత్త, సంగీతమూ, భార్య....ఈ సపత్నుల సంఘర్షణలో ఒక వత్తిని — అంటే సంగీతాన్ని త్యజించాను అంటాడు సుందరం. మొదటి కథలో స్వప్న చెయ్యలేని పని సుందరం చెయ్యగలిగాడంటే కమల వ్యక్తిత్వంపట్ల అతనికున్న ప్రేమాదరణలే కారణం.

నాలుగోది మూర్తి దంపతుల కథ. మూర్తి ఇంగ్లండు వెళ్ళి వెరా అనే ఆంగ్ల యువతిని - సౌందర్యవతిని - వివాహం చేసుకున్నాడు. దేశం వదలివెళ్ళి ఇరవై ఏళ్ళయినా మూర్తికి స్వదేశంపట్ల మమకారం చాపలేదు. ఇది గ్రహించిన వెరా, మూర్తికి తిరిగివెళ్ళే స్వేచ్ఛ నిచ్చే ఉద్దేశంతో కొంత వైముఖ్యం నటిస్తుంది. ఆమె జీవితం తనవల్ల పాడై పోయిందని అనుకుని ఆమెకు స్వేచ్ఛనిచ్చే ఉద్దేశంతో మూర్తి - బాటర్ని వరించి....

చవక అమ్మాయిలతో తిరగటం - ప్రారంభిస్తాడు. ఫలితం విడాకులు. విడాకులిచ్చుకున్నా వాళ్ళల్లో ఒకరిమీద ఒకరికి గౌరవం, ప్రేమ తగ్గక పోవటం ఆశ్చర్యం అంటారు రచయిత. “బయట చర్మం దాగువడినప్పటికీ లోపల పండు పాడుకాకుండా తాజాగా ఉంది” అంటూ ఒక సన్నివేశంతో ఈ కథ ముగుస్తాడు. ఒకరికోసం ఒకరు త్యాగం చేసిన కథ ఇది.

అయిదో కథ రామం మావయ్య, ఆయన భార్య స్వాతి దాంపత్యం. పెళ్ళి తరువాత స్వాతి వేరుకాపురం పెట్టిస్తుంది. రాఘం ఆమె సొందర్యానికి దాసుడు. కాని వేరుకాపురంలో ఒంటరితనం అన్నభవించే స్వాతి, నిత్యానందం అనే ట్యూషన్ మాస్టరుతో సంబంధం పెంచుకుని, అతనితో లేచిపోతుంది. అప్పటికి బాధగానే తోచినా, ఈ పర్యవసానం రామం విషయంలో సుఖప్రదమే అయింది. ఏమంటే అతనికి దాస్యవిముక్తి లభించింది. ఇది పొసగని వ్యక్తిత్వాల ఉదంతం. ఆరో కథలో శంకరం దాంపత్యంకూడా మూడో వ్యక్తి ప్రవేశంతో ఇంచుమించు రామం కథలాగే సాగుస్తుంది కాని పర్యవసానం వేరు. ఈ మూడో వ్యక్తి అంకుల్ ఫ్రాంక్ శంకరం దంపతులిద్దరితోనూ, వాళ్ళ కొడుకుతోనూకూడా అనుబంధం పెంచుకుంటాడు. చివరకు శంకరం సంసారంలో అతను భాగస్వామి అయి స్థిరపడతాడు. “బాగా ఉందోలేదో నాకు తెలీదుకాని దీన్ని మించి ఉపాయమేమిటి ?” అంటాడు శంకరం.

ఏదో కథలో సుభద్ర అనే వితంతువును రాకూర్ ప్రసాద్ ద్వితీయం చేసుకుంటాడు. రాకూర్ ప్రసాద్ కి ఒక కొడుకు. వాణ్ని సొంతబిడ్డలాగే చూస్తుంది సుభద్ర. కాని ఆమెకు స్వయంగా సంతానం కలగటంతో బంధువుల మాటలవల్ల రాకూర్ కి, అతని కొడుక్కి సుభద్రపట్ల అనుమానాలు ఏర్పడతవి. సుభద్ర చూపే అభిమానంమీదే ఈ అనుమానం. క్రమంగా సుభద్ర సంఘసేవలో కాలం గడుపుతూ, పిల్లలూ, భర్తా అని

పట్టించుకోకపోవడంతో, అనుమానాలు నివృత్తమై, చివరకు పిల్లలు ఎదిగి వేరుపడతారు. ఇందులో సుభద్ర చేసిన త్యాగంవల్ల సంసారంలో ఆమె పొందదలచిన తృప్తి ఆమెకు దక్కలేదు. ఎనిమిదో కథలో తరుచు రాయ్ దంపతులకు పట్టిన ఐశ్వర్యం వాళ్ళని వేరుచేస్తుంది. అది పోవడంతో మళ్ళీ వాళ్ళు ఇద్దరూ ఒకటవుతారు. తొమ్మిదో కథలో తాగుబోనైన భర్తవల్ల పిల్లలు చదువు సంధ్యా శిక్షణా లేక పెరుగుతూఉంటే, తిండికి కరువైన పరిస్థితిలో, పెద్దపిల్ల చిట్టతల్లివల్ల చూపిన ప్రేమ - తత్పరితంగా చిట్టి దుర్బుధ్ధంపాలవడం ఒక కరుణామయగాథ. ఇన్ని దాంపత్యాలుచూశాక ప్రేమికులు వివాహం చేసుకోవాలా, వద్దా? నేర్చుకోవలసిన పాఠమేమిటి? అనే ప్రశ్నలతో ముగుస్తుంది దీని సత్యం. ఇది ఒక బెంగాలీ మాతృకకి అనుసరణ అన్నారు రచయిత.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 28-8-77) ❀

సుశీల

— నిడమర్తి సత్యనారాయణమూర్తి

ఈ నవల 1927 లో వ్రాయబడి అముద్రితంగానే ఉండిపోయి, ఈ ఏడాది ఫిబ్రవరిలో మొదటిసారిగా వెలుగుచూచింది. కథానస్తువులో, నిర్మాణములో, చిలకమర్తివారి సాంఘిక నవలల వలెవది ఈ నవలలో కనిపిస్తుంది. యాదై ఏళ్ళనాటి రాజమహేంద్రవరం, పీఠేశలింగంపంతులు గారి సంస్కరణోద్యమం, దాని తాలూకు ప్రభావం అలివర్దింబే యీ నవల మనకు ఒకవిధంగా అవకత కలిగిస్తుంది - సంఘ పరిణామందృష్ట్యా

నాటి స్థితిగతుల్ని నేటి స్థితిగతుల్ని పోల్చిచూచుకోవచ్చు. ప్రకాశకులుకూడా ఈ లక్ష్యేన్నే సూచించారు.

వితంతువులకు చదువు చెప్పించడం, పునర్వివాహాలు జరిపించడం : పీఠేశలింగంపంతులుగారి సంస్కరణం ఒక ఎత్తు, తత్ఫలితంగా ఏర్పడిన వ్యక్తిగతమైన, ఆర్థికమైన, నైతికమైన సమస్యలు మరొక ఎత్తు. ఒక సంస్కరణం తలపెట్టడంతో స్పష్టంగా కనిపించే, ఒక దురన్యాయాన్ని రూపుమాపడమే అవుతుంది కాని తద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే క్లిష్టసమస్యలు ఎన్నో మళ్ళీ ఉంటాయి : ఈ సమస్యల్లో కొన్ని పంతులుగారి వృద్ధాప్యంలో ఆయన దృష్టికి రావడం, ఆయన సహజధోరణిలో, నిస్వార్థంతో ఆయా వ్యక్తులకు పరిష్కారమార్గం చూపిస్తూ వారి శ్రేయస్సు కోసం శ్రమిస్తూ అందరికీ మాన్యులుగా ఉండటం ఈ నవలలో కనిపిస్తుంది. ఇక్కడ కథావస్తువు ప్రధానంగా పంతులుగారి సంస్కరణోద్యమంకాదు; సంస్కరణ ఫలితంగా ఉత్పన్నమౌతున్న సూతన సమస్యలు. ఈ సమస్యలన్నింటికీ పంతులుగారే పరిష్కారమార్గం చూపించి ఉండవలెననుకోవడం లేక వారి సంస్కరణనే మనం తప్పవట్టడం కేవలం అవివేకం. ఈ పరిస్థితిని - అనగా పీఠేశలింగంగారి ఉద్యమ సాఫల్య దశను, వాస్తవికంగా, దాని తాలూకు పరిణామాన్ని గుర్తిస్తూ అభివర్ణించడమే ఈ నవల సుగుణం.

కథలో ఆనాడు సంస్కరణ వివాహం చేసుకున్న రెండు జంటలు; రత్తమ్మ, వెంకట్రావు; కనకమ్మ, నారాయణరావు. రత్తమ్మ చిన్నతనం నుంచీ లేమిలో పెరిగి, పంతులుగారి సమాజంలో పనిచేస్తూ తొక్యం వేర్చుకుని సర్వతంత్ర స్వతంత్రురాలైన వ్యక్తి; వెంకట్రావు అనే చిన్న ఉద్యోగిని సంస్కరణ వివాహం చేసుకున్నా, సంఘంలో ప్రముఖవ్యక్తిగా తిరగలని రత్తమ్మ ఉబలాటం. రత్తమ్మ తన కొమార్తె రామాబాయిని ప్రోత్సహించి, కాలేజీలో చదువుతున్న రామయ్య అను యువకుణ్ణి ఆక

ర్పించి రామాబాయితో ఆతనికి చనువు కల్పించి, అతణ్ణి నైతికంగా బాధ్యుణ్ణి చేసి, రామాబాయిని ఆతనికి కట్టబెడుతుంది. రామాబాయి తల్లి పెంపకము ఫలితంగా స్వతంత్ర ప్రవృత్తి కల వ్యక్తి. చదువుమీదకంటె సరదాలమీద ఆసక్తి హెచ్చు. పెళ్ళి తర్వాత రామయ్య ఉపాధ్యాయవృత్తి చేసి సంపాదించి చదివిస్తూవుంటే రామాబాయి హాయిగా కాలేటికి వెళ్ళి వస్తూ బి. ఏ. పరీక్ష ఫెయిల్ అవుతుంది. ఆమెకు అంతటితో సరదా తీరి నట్టులేదు. ఒకనాడు భర్త స్నేహితుడైన పాపారావుమీద 'ఆసక్తి' చూపిస్తుంది. పాపారావు ఆమెకు బుద్ధులు చెప్పి మనస్సు మారుస్తాడు. స్త్రీ స్వాతంత్ర్యము, స్త్రీ విద్య, వైయక్తిక ప్రవృత్తినిబట్టి మంచి పరితాపి, చెడ్డఫలితాల్ని యిస్తూ క్రొత్త నమస్కల్పి సృష్టిస్తాయనడానికి యిది గుర్తు. రామయ్య రామాబాయిని 'ప్రేమించి' పెళ్ళి చేసుకున్నాడనడానికి వీల్లేదు; అలా కాదనడానికి వీల్లేదు. 'ప్రేమ' అనే అదర్శం రత్తమ్మనంటే వాళ్ళ చేతుల్లో అప్పటికే ఒక 'లొక్కం'గా, కట్నం యివ్వలేని పెళ్ళికి 'పాపనం'గా తయారైపోయింది; 1927 లో నవల వ్రాస్తూ ఈ విషయాన్ని చక్కగా చిత్రించినందుకు రచయిత అభినందనీయును. రామయ్యలో, పాపారావులో 'చదువుకున్నవాళ్ళమనే ఆత్మాభిమానమూ, తద్వారా వారిలో కనిపించే నైతికదార్శ్యమూ, (Moral Strength) మనకు రాస్తూ పంతగానూడా కనిపించవచ్చు; కారణం 'చదువు' దాగా విస్తరించడంచ్చాలా నేడు దాని విశిష్టతాపోయింది, దానినుంచీ కలిగే నైతికమైన వ్యక్తి ఏమీ ఏర్పడా కనిపించటంలేదు :

తనకమ్మ దాలవితంతువు కాదు, కట్టు తప్పిన పిల్ల. అనందరావు అను యువకునిచే మోసగింపబడి తనకు కలిగిన కొమార్తెను అక్కగారికి అప్పగించి, తదుపరి నారాయణరావును పంస్కరణ పివాహం చేసుకొన్న దామె ఆమెలో సుగుణం - ఆమె తన చరిత్రను నారాయణరావుకు చెప్పడం : అంతకంటె ముఖ్యం ఆమె అదృష్టం - నారాయణరావు పెద్ద

మనసుతో ఆమెను ఆదరించడం, ప్రేమించడం, గౌరవించడం : ఆ కనకమ్మ కొమార్తె సుశీల. సుశీలతో కనకమ్మ అక్కగారు పేదరికంలో శ్రీరాములు అనే న్యాయవాది యిల్లు చేరుతుంది. ఆ దంపతులకు పిల్లలు లేక వాళ్ళు సుశీలమీద మమకారం పెంచుకోవడం, సుశీలను పెంచి పెద్దదాన్ని చేసి చదువు చెప్పించడం, చిట్టచివర సుశీల కనకమ్మను తన తల్లిగా తెలుసుకోవడం - ఊహించడానికి కథలో సుఖంగా చదువుకోవడానికి బాగుండే విషయాలు; వాస్తవికత అంత సుఖప్రదంగా ఉండదు మరి, కనీసం చాలమంది అనాథబాలికలవట్ట :

పైరెండు కుటుంబాలకూ లంకె 'విలన్' అనందరావు. అనందరావు సుశీలకే కాదు తండ్రి : పుల్లమ్మ (ఈమె పేరు తర్వాత సుబ్బమ్మగా పేర్కొనబడింది నవలలో, బహుశా పొరపాటు కావచ్చు) అనే మరొక కన్యను అనందరావు చేరదీసి అన్యాయం చేసిఉండడం మూలంగా, అతను రామయ్యకు (రత్నమ్మ అల్లుడు) కూడా తండ్రి : ఇలా చల్లగా పితృత్వం వహించి బాధ్యతలకు దూరమై, 'సన్న్యాసం' స్వీకరించి, రామానంద స్వామిగా, సంఘంలో నదాచారం సంరక్షించే ననాతనుడిగా వీరేశలింగం గారికి తరచు అడ్డు తగుల్తూ వుంటాడు అనందరావు. నవలలో చివర కనకమ్మకూ అతనికి జరిగిన సంవాదంలో పాత్రపోషణ, ఔచిత్యం చక్కగా పాటించబడ్డాయి. అంతేకాదు ఆ సంఘటనలో, కనకమ్మ సాహసమూ అనందరావు కర్కశత్వమూ ఢీకొని కనకమ్మ విజేత కావడం అలాడు సంస్కరణకూ సంప్రదాయానికి ఏర్పడిన ఘర్షణలోని పరమార్థమేమిటో (మానవత్వానికి దురన్యాయానికి ఘర్షణ) దాన్ని నాటకీయంగా వ్యక్తం చెయ్యడం జరిగింది. ఇది నవలలో పతాక సన్నివేశం అనడంలో సందేహం లేదు : ఈ ఘర్షణ నేటికీ ఉన్నదే :

వీరేశలింగంగారిపేర హైస్కూలు స్థాపించబడటం, సంఘంలో విద్యాభిమానం పెరుగుతూవుండటం, విద్య అంటే సంస్కారానికీ సత్రప్త వర్తనకూ మొదటిమెట్టు అన్న విశ్వాసం నెలకొనివుండటం, నవలలో మనం గమనించే మరొక విషయం. కాని ఆనాడుబూడా చుగవిద్యార్థులు ఆడపిల్లలను ఏడిపించడం, వీలుచూచుకొని వాళ్ళమీద అత్యాచారం చెయ్యడం ఉండేదని ఈ నవలలో ఒకానొక సన్నివేశం ద్వారా తెలుస్తుంది. పోలీస్ ఆనాడు ప్రీవిద్య ఒక వింతగా కనిపించడమే అందుకు కారణమని సరిపెట్టుకోవాలన్నా, ఈనాటికీ పరిస్థితిలో మార్పు కనిపించడంలేదు : ఇలాంటి సమస్యల్ని కేవలం విద్యాసంస్థల్లో క్రమశిక్షణకు సంబంధించిన సమస్యలుగా పరిగణించడానికి వీలేదు. వీరేశలింగంగారివంటి ఉపాధ్యాయుడూ, ఆదర్శప్రాయుడూ శిష్యులతో అక్కడ ఉండగానే ఒకానొక విద్యార్థి ఒక బాలికమీద అత్యాచారంచేసి, పైగా “ఇవన్నీ మీ రెండు కండీ : దోవన పోయేవారు పోక : పొరబాటున చేయి తగిలితే దానికేం తంటా యేమిటి : ఇరుకునందు. అందులో చీకటి” అంటూ దణాయిస్తాడు : (పుటలు 255 - 256) ఇది ఆనాటినుంచీ ఈనాటివరకూ సమస్యగానే ఉన్నదంటే, ఇలాంటివి జాతిలక్షణాలనీ, కేవలం ఉపాధ్యాయులమీదా విద్యావిధానంమీదా నెపంపెడితే పోయేవికావనీ అర్థమవుతుంది :

ఈ నవలలో సంభాషణలు సహజ వ్యావహారికంలో సజీవంగా ఉన్నాయి. కథాకథనానికీ ఉపయోగించిన భాష ఆనాటి నవలల్లో వాడబడిన సరళ గ్రాంథికం. (భారతి)

లాడ్జింగులో ఒక రాత్రి

— కొనరాజు శేషయ్య

‘లాడ్జింగు’ల పేర చలామణి అవుతున్న వ్యభిచారగృహాలు కొన్ని పట్టణాల్లో పెద్దఎత్తున వ్యాపారసరళిలో అభివృద్ధికావడానికి దోహద మౌతున్న అర్థిక, రాజకీయ, సాంఘిక పరిస్థితులను విశ్లేషణాత్మకంగా అభివర్ణించే ఈ నవల ప్రధానంగా సంఘసంస్కరణోద్దేశంతో వ్రాయబడింది. ఇందులో కథానాయకుడు మోహనరావుద్వారా ఒక ‘లాడ్జింగు’ వ్యవహారం బయటపడి, పోలీసులదాకా వెళ్ళి ఆ ‘లాడ్జింగు’ రద్దుకావడం, అందులోని స్త్రీ పురుషులకు మరోవిధమైన బ్రతుకుదెరువు ఏర్పడడం కథ. మోహనరావుని ‘లాడ్జింగు’కి తీసుకువెళ్ళిన రిజివాలా నాగేశ్వరరావు, చదువుకున్న యువకుడు, నిరుద్యోగి. అక్కడ మోహనరావుకి తారసిల్లిన స్త్రీలు కనకం, అతను చిన్నతనంలోనే ఎరిగున్న కరణంగారి కూతురు. తార అతని ప్రాణస్నేహితుడు కోరి వివాహమాడిన నవవధువు. ఈ యిద్దరి స్త్రీలనూ ఆ నరకకూపంలోనుంచీ తప్పించేందుకు మోహనరావు ప్రయత్నించి నెగ్గుతాడు. మోహనరావు డబ్బూ, పలుకుబడి రెండూ ఉపయోగించడంవల్ల కాదు, పోలీసుశాఖలో అదృష్టవశాత్తూ మోహనరావు బంధువు సూపరింటెండెంట్ గా ఉండటంవల్ల కూడా వెంటనే కార్యసాధన వీలైంది. అప్పటికీ దోషులైన వ్యక్తులు దొరకకుండా పారిపోయారు. ఇదీ నేటి వాస్తవికమైన పరిపాలనా పరిస్థితి. ‘లాడ్జింగు’నీ నడిపిన వ్యక్తులకంటే ‘లాడ్జింగు’కి మద్దతు కల్పించే కొందరు లాయర్లు, లాయరు గుమాస్తాలు, వ్యాపారస్తులు, ధనికులు, యింకా ఎందరో స్త్రీ పురుషులూ, సంఘంలోని ఈ రకం మురికికూసాలకు బాధ్యులు. అంటే సంఘంలో పరివర్తన రావాలి, సంస్కారం పెరగాలి. ఇక్కడ రచయిత ఉద్దేశం :

శ్రీ పురుషులందరూ సీతారాముల ఆదర్శాన్ని తు. చ తప్పకుండా అమలు పరిచే ఒకానొక స్వాప్నిక సమాజం (Utopian Society) అవతరించాలని కాదు : ఏ యుగంలోనైనా 'సెక్స్'కు సంబంధించిన స్వేచ్ఛాప్రవర్తన, నీతిసూత్ర వ్యతిక్రమణ వ్యక్తుల్లో కొద్దిగానో గొప్పగానో ఉంటూ వస్తున్నదే. అది మానవ ప్రకృతికి లక్షణం. అలాకాక సంఘంలోని కొన్ని శక్తుల్ని - డబ్బు, అధికారము, పలుకుబడిపంటి శక్తుల్ని - బాడగట్టుకుని వ్యక్తుల జీవితాన్ని నాశనం చెయ్యడానికీ, కలుషితం చెయ్యడానికీ వ్యాపార సంస్థలు ఏర్పాటుచెయ్యడం మానవుని దుర్బునల్పానికి లక్షణం. ఇది నహింపరానిది. ఈ రచయిత పాశ్చాత్యదేశాలలోని క్లబ్బులు వగైరాలతో ఈ 'లాజ్టింగు'లని పోల్చి రెండింటికీగల భేదాన్ని వివరిస్తూ నవలలో, యిలా వ్రాశారు : "ఉభయులూ ఇష్టమైతే వాళ్ళు లాజ్టింగులకు పోయినా, క్లబ్బులకు పోయినా వారిని మనము అనవలసిన పనిచేయి. దాని అమాయక యువతులను, శ్రీలను బలాత్కారముగా యీడ్చుకుపోయి వ్యభిచారానికి విని యోగించుకుంటున్నారండీ. ఈ విషయమే తమ దృష్టికి తీసుకురావాలని నా అభిప్రాయం." రచయిత దృష్టి యిలా సహనంతో చూడుకున్నదీ, విశాల మైనదీ (Liberal), వాస్తవికమైనదీ కావటంపల్లె ఈ నవలలో మోహన రావు, తార - అందరూ మన సానుభూతిని పొందేలా వారివారి సహజ స్వభావాలతో రూపొందటం జరిగింది. కథ సుధాంతం అయింది.

"తప్పు చేయడం మానవనైజం అన్నారు పెద్దలు. తెలిస్తే తెలియకో 'ఏ వ్యక్తి అయినా ఒక పొరపాటు చేస్తే దాన్నే అధారంగా తీసుకుని ఆ వ్యక్తియొక్క నైతిక విలువలను అంచనా వేయడం సరియైన పద్ధతి కాదేమో అనుకుంటాను." ఈ ప్రబోధంతో కథనాయకుడు మోహనరావు, కనకం నాగేశ్వరరావులకు వివాహం కుదిర్చి, తారను ఆమె భర్త స్వీకరించేటట్లు చేసి, వారి జీవితాల్ని పునరుద్ధరిస్తారు. తమ

అనేది లేకపోతే సంఘసంస్కరణం సాధ్యంకాదు. సంఘ పురోగతి, మానవజీవితంలో సుఖశాంతులూ, మనుష్యుల్లో జ్ఞానం, ఔదార్యం పెరగడం మీదే ఆధారపడతాయి. సంఘ జీవనంలో నైతిక కర్కశత్వం అత్యవసరంగా కాక, యితరులమీద కేంద్రీకరింపబడుతూ ఉండటమే సంఘంలో ఎప్పటికప్పుడు తెల్లెలు కట్టే కళలానికి మూలం. దాన్ని జ్ఞానం చేసే ఉద్దేశంతో వ్రాయబడిన ఈ నవలలో మానవతాదృక్పథం ప్రధానం కావడం ఎంతో సముచితంగా ఉంది. ఈ నవలకు సాహిత్యంలో పెద్దగణన లేక పోవచ్చు, సాంఘికంగా చక్కని ప్రయోజనం ఉన్నది. (భారతి) ❀

మిసెస్ పరాంకుశం అద్దెకిచ్చిన హృదయాలు

— మల్లాది వేంకట కృష్ణమూర్తి

“సోదామినిని నాకు పన్నెండు - పద్నాలుగేళ్ళప్పుడు చూశాను విజయవాడలో.... అనేకమంది వేళ్ళల్లాగే సోదామినిరూడా పడుపువృత్తిలోకి బలవంతంగా తేబడింది. ఈ నవలలో వాళ్ళనా స్థితికి దిగజార్చిన పరిస్థితుల గురించి వ్రాయలేదు. అక్కడ జరిగే ఘోరాల గురించి వ్రాయలేదు. పది రూపాయలు సంపాదిస్తే మూడు రూపాయలే మిగుల్తాయన్న విషయాలలాంటివి రాయలేదు.... నేను చూడని హీరోని సృష్టించి సోదామిని లాంటి వాళ్ళని ఏవిధంగా సంస్కరించి, ‘మనలాంటి మనుషులు’గా తీర్చిదిద్దవచ్చో రాశాను” అంటూ రచయిత ‘మిసెస్ పరాంకుశం’లోని ఇతివృత్తాన్ని గూర్చి ముందుమాటగా చెప్పుకున్నారు. ఇందులో పరాంకుశం

సైన్స్ ఉద్యోగం చేస్తున్న పెళ్ళి కావలసినవాడు, తనని పెళ్ళి చేసుకోవడానికిష్టపడే వక్కింటి అమ్మాజీని కాదని, సౌదామిని అనే వేళ్ళని సంస్కరించి మనిషిని చెయ్యాలనే ఉద్దేశంతో పూనుకొని పెళ్ళి చేసుకుంటాడు. ఈ ప్రయత్నంలో సౌదామినిని సంసారిగా మార్చే ప్రయత్నం ఇవ్వడానికి పరాంకుళం అక్కయ్య ఎంతో సహనంతో, చౌదార్యంతో, ఆరు నెలల పాటు తన సంసారం వదిలివచ్చి, తమ్ముడితో సహకరించి సహాయం చేస్తుంది. అట్లానే పరాంకుళం మిత్రుడు శ్రీకంఠం, ఒక నడ-ఇన్స్ పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, మారల్ హైజిన్ స్పెషలిస్టు నాయుడుగారు - అందరూ సహకారం అందజేస్తారు. సౌదామిని పతివ్రత అవుతుంది. పరాంకుళం అమె శీలానికి పెట్టిన పరీక్షలోకూడా నెగ్గుతుంది. ఇదీ కథ. ఇందులో పరాంకుళం, అతని అక్కయ్య - వీళ్ళ మనస్తత్వాలను గూర్చి ఎటువంటి వివరణా లేదు. వాళ్ళెందుకీ మంచిపని తలపెట్టారంటే, ఇది మంచిపని కాబట్టి అని మాత్రమే సమాధానం : పోతే రచయిత సిద్ధాంతం - వేళ్ళ సంఘం చేసిన మనిషి; అలాగే పతివ్రతకూడా సంఘం చెయ్యగలిగిన మనిషి. కాబట్టి సంఘంలో మనం, అంటే పరాంకుళంలాంటి వాళ్ళు వేళ్ళని పతివ్రతల్ని చెయ్యవచ్చు, చెయ్యాలి అనేది. ఇక్కడ 'వేళ్ళ' అంటే కేవలం బలవంతంవల్ల వేళ్ళగా జీవిస్తూ, ఇల్లాలిగా జీవించాలని అవకాశంకోసం చూచే నిస్సహాయ స్త్రీ కాదట. 'వేళ్ళ' అంటే సౌదామిని లాగ 'మనసా, వాచా, కర్మా విజమయిన వేళ్ళ' అని రచయిత గట్టి ఉద్దేశం (పుట - 88). మనసా, వాచా, కర్మా విజమైన వేళ్ళ సంఘం చేసిన మనిషి మాత్రమేనా? అనేది ఒక పెద్దప్రశ్న. 'మనసా, వాచా, కర్మా' మనమంతా మనంగా సంఘంవల్లనే రూపొందినట్లయితే ఆ సంఘాన్నీ, వ్యవస్థనీ మార్చడం కేవలం పరాంకుళంవంటి వ్యక్తులద్వారా ఏమాత్రం : సౌదామినికంటే సులువుగా, మనసా వాచా మార్పు కోరుతూ ఉండే అభిగ్యురందైన వేళ్ళని కాదని, సంస్కరణ సౌదా

మినిలాంటి వ్యాళ్ళతో ఎందుకు ప్రారంభం కావాలి? ఈ ప్రశ్నలకు రచయితనుంచి సమాధానం లేదు : తీరా చూస్తే రచయిత చిత్రించిన సౌదామిని పాత్రలో 'మనసా, వాచా' వేశ్యగా ఉండాలనే ప్రవృత్తి ఏమీ కనిపించదు : మనసా, వాచా, కర్మా ఒకలా ఉండటమంటే ఏమిటో రచయిత అవగాహనకు అందినట్లు లేదు : రచయిత ఉద్దేశంలో మంచి ఎలా ఉన్నా, అది మాత్రమే చాలదు మంచి రచన చెయ్యటానికి.

'అద్దెకిచ్చిన హృదయాలు' ఒక తియ్యటి పగటి కల. కాలేజీ విద్యార్థులూ, బ్రహ్మచారి యువకులూ అద్దెగదుల్లో కాలక్షేపం చేసే ఏకాకులకు, కాలక్షేపం బలాపీవంటిది ఈ నవలిక. ఒక్కసారిగా ఆరుగురు అమ్మాయిలనుంచి తీయని లొలివలపు పొందగలిగితే ఎలా ఉంటుందీ? ఒక ఊహ, ఒక కల. కాని ఆరుగురిలో ఒకరినైనా గట్టిగా ఎన్నుకోలేని యువకుని మనస్తత్వంలో ఉన్న మెలిక ఏమిటి? అటువంటి నిలదీసే ప్రశ్నకు సమాధానం లేదు : ఆరుగురినుంచి ఎలా తప్పించుకోవాలి అనే సమస్యకు ఒక సైకాలజీ ప్రొఫెసర్ నలహా అడుగుతాడు హీరో అచ్యుతం. అంతకంటే తన అనిశ్చిత మనస్థితికి కారణమేమిటో సైకియాట్రీస్టుని సంప్రదిస్తే బాగుండేది. రచనద్వారా ఆత్మపరీక్ష చేసుకుని వెలుగును వెదజల్లిన రచయితలున్నారు. ఈ రచయితకింకా ఆ దారి కనిపించలేదు : కనిపించేదాకా ఈ అయోమయత్వం పోదు :

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 4-2-78) ❀

ప్రేమ పల్లకీ

— శ్రీ రమణ

దాంపత్యజీవితంలోని మాదుర్వాన్ని శృంగార, హాస్యనమ్మకరంగా, సర్వజనాదరణీయంగా నిత్యానుభవంగా “కాంతం కథల” ద్వారా శ్రీ ముని మాణిక్యం సరసింహారావుగారు చిత్రించారు క్రిందటి వరంలో. మారిన పరిస్థితుల్లో, అభిరుచుల్లో నేటి దాంపత్య జీవనంలో హుక్కున్న, అర్థిర సమస్యల్ని రచయితలు చిత్రిస్తున్నారు తప్ప హాస్యమూ, అరిత శృంగారమూ తెలుగుకథా సాహిత్యంలో అరుదైపోయింది. రచయిత్రుల్లో ఏ ఒక్క వీనాదేవిలో తప్పితే, హాస్యం మృగ్యం. ఇలాంటి స్థితిలో శ్రీ రమణ మునిమాణిక్యం వారికి పరిక్రాంత వారసుడుగా ఈ నవలలో దర్శనమిస్తున్నాడు. ఇందులో రాంపండు - గీత యువదంపతులు. ఇద్దరూ ఉద్యోగాలు చేస్తూ సంపాదిస్తున్న వాళ్ళు. పున్నట్లుండి రాంపండుకి తాను ‘ప్రేమ పల్లకీ’ ఎక్కకుండానే గృహస్తుణ్ణియాననీ, జీవితంలో ఏదో ‘మిస్’ చేశాననీ దిగులు పట్టుకుంది. ఇది కనిపెట్టిన గీత “దొన్నాళ్ళపాటు మీరూ నేనూ ఆలుమగలు కాకుండా అసలు సినలు లవర్స్ గా మారిపోదామంటారా?” అంటూ టిఫిన్ బాక్స్ లో పెట్టిన లేఖద్వారా ప్రపోజు చేస్తుంది. విజానికి ఈ ప్రపోజల్ గీత - రాంపండుల వ్యక్తిత్వాల ఒరవడిలో వచ్చిన ఒక వెలుగురవ్వ. దాంపత్య ముహూర్తానికి అన్వేషించిన ఎన్నో పోకడల్లో ఒక పోకడే తప్ప. కృత్రిమ ప్రక్రియ ఏమీ కాదు. అందుకే అది రాణించింది. ఈ దంపతుల మధ్యగల ప్రేమానుబంధ చిత్రీకరణకు వైశిష్ట్యాన్ని కలిగించటానికి సమాంతరంగా చిత్రించిన జంట హేమ - మూర్తి. నవజీవనానికీ, దాంపత్య సుఖానుభూతికీ కట్టు ఎంతమేర అవసరమో, కాదో ఈ తారతమ్య చిత్రణ నిరూపిస్తుంది.

హేమ - మూర్తి జంట గీత - రాంపండులను ఎక్స్ప్లాయిట్ చేసినా, డబ్బు చిక్కుల్లో పెట్టినా, చివరకు తీసుకున్న డబ్బు ఎగవేసినా, వాళ్ళు పెద్దగా బావుకున్నదీ లేదు, వీళ్ళు పోగొట్టుకున్నదీ లేదు. కాని అలాంటి సందర్భాల్లో నష్టపోకుండా భవిష్యత్తులో రాంపండు జాగ్రత్తపడే అనుభవం మాత్రం సంపాదించాడు. గీతకు మొదటినుంచీ వాళ్ళ వైనం తెలిసినా, భర్త తనకు తాను తెలుసుకునేదాకా సహనంతో వేచి చూడగలిగింది. జీవితం అలవోకగా సరదాగా సాగిపోతున్నట్లు సాంతం చిత్రించినా గీత వ్యక్తిత్వంలోని బలం, రాంపండు వ్యక్తిత్వంలోని ఆర్థిక, ఇద్దరి లోనూ గల లోకాన్ని స్నేహంతో, బాధార్యంతో ఆహ్వానించే ప్రవృత్తి వాళ్ళని ఆకర్షణీయమైన జంటగా మన ఎదుట నిలుపుతున్నవి. పెళ్ళి తర్వాత ప్రేమే ఉపాదేయమంటున్నదీ నవల.

[ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 8-7-81] ❀

రాబందులూ, రామచిలుకలూ

— వాసిరెడ్డి సీతాదేవి

రాబందులు మగవాళ్ళు. రామచిలుకలు ఆడవాళ్ళు. అన్నిచోట్లా అన్ని సందర్భాల్లో కాకపోవచ్చు! కాని గ్రామసేవికగా పనిచేస్తున్న పట్టభద్రురాలు సునంద, సర్పంచ్ లందరూ కొలుపుదీరిన జనరల్ బాడీ మీటింగులో ఉద్యోగ నిర్వహణనుగూర్చి డైరీ చదువుతున్న సందర్భంలో ఆక్కడి సర్పంచ్ లు రాబందుల్లానే ప్రవర్తించారు. నవలలో 30 వ అధ్యాయంలో ఇది పతాక సన్నివేశం. 'ఎక్కడ పడుకున్నావు, ఎవరితో పడు

కున్నావు' అనే ప్రశ్నలనుంచి, 'కావాలంటే నెత్తి నెక్కించుకోండి' అని ఒకడంటే, 'ఏమిటయ్యా ఎక్కడాలూ, ఎక్కించుకోవడాలూ' అని సమితి ప్రెసిడెంటు అంటే, మిగతావాళ్ళు 'ఘట్టున నవ్వితే', చొరవనభలో ద్రోవదినగూర్చి రచయిత్రి చెప్పకపూర్వమే పాఠకులను ఆ సామ్యం డిప్పరిస్తుంది : "కళ్ళ ముందున్న ఇందిరాగాంధీ పొదో గిర్రున తిరుగుచూ కృష్ణుని చక్రంలా మారింది....నరహరి దుర్మోధనుడుగా, పీరిభద్రయ్య దుశ్శాసనుడుగా కనిపించారు సునందకు." అప్పుడు శేఖర్ అనే యువకుడు "ఆగండి, ఇది చొరవనభ కాదు!" అంటూ లేచాడు. శేఖర్ పాత్ర వృష్టిద్వారా రచయిత్రి మగవాళ్ళమీద తనకేమీ అక్కసు లేనట్లు విరూపించుకొన్నారు. "రచయితకు కసి ఉండాల్సిందే....కాని వ్యక్తిగతమైన కసి కాదు....సాంఘిక అన్యాయాలను, అక్రమాలను చూచి రచయితలో కసి ఏర్పడాలి. తన వ్యక్తిగత జీవితానికి, ఆ కిసికీ ఎలాంటి సంబంధమూ ఉండకూడదు. అప్పుడే రచనల్లో విశ్వజనీనత..." (పుట 106) అంటూ తన దృక్పథాన్ని రచయిత్రి స్పష్టం చేశారు. అందుకు తగ్గట్లే ఉంది ఈ నవల. ధర్మయ్య అనే సాధుమూర్తి అయిన దేశసేవకుని ముమ్మారు సునంద. తండ్రి సంప్రదాయంలోనే స్వతంత్రభారతంలో గ్రామసేవకగా ఉద్యోగం చేయాలనుకుంటుంది. పరిస్థితులు ఆమె నిజాయితీకి, నిర్భయత్వానికి అనుకూలంగా లేకపోవడంతో పై పేర్కొన్న చొరవనభా నన్ని వేళంలో ఉద్యోగానికి వ్యస్తి చెప్పి శేఖర్ను వివాహం చేసుకుంటుంది. కాని శేఖర్కు శకునిలాంటి మేవమామ పరమేశం ఉన్నాడు. అతని పాచిక పారడంతో సునందా, శేఖర్లు విడిపోతారు. అప్పుడు సునంద ఒక 'పతిత'ల శరణాలయంలో సూపరింటెండెంటుగా ప్రవేశిస్తుంది. 38, 39 అధ్యాయాలు సర్వీసెప్ హోమ్స్ స్థితిగతుల యధార్థచిత్రణ. చివరకు శేఖర్కి సునందమీద ఏర్పడినా అపోహ లొంగిపోతుంది. విజయకు పడటంతో పరమేశం వేసుకున్న పథకాలు భగ్నమవుతాయి. ఎలక్షన్లో

నెగ్గటానికి సర్పంచ్‌లను దాచిన పరమేశం మీదికి దాడిచేస్తుంది ప్రజా వాహిని. పరమేశం పేల్చిన తుపాకిగుండు పరమేశం కుమార్తె రాణిని చంపుతుంది. ఈ ముగింపు సినిమాటిక్‌గా ఉంది. ముగింపే కాదు - సునందకూ, శేఖర్‌కూ మధ్య కలిగిన వైమనస్యం, దాని కారణాలూకూడా అలానే ఉన్నాయి. కాని నవలలో చిత్రీకరించిన ఆడపిల్లల హాస్టళ్ళూ, మహిళా మండలాలూ, పంచాయితీ సమితి రాజకీయాలూ, సర్వీస్ హోమ్స్ తీరుతెన్నులూ నేటి వాస్తవపరిస్థితుల్ని గూర్చిన పరిజ్ఞానం కలిగించి సంస్కరణా సంస్కారమూ - వ్యవస్థకూ, వ్యక్తికీ ఎంత అవసరమో చాటి చెబుతున్నాయి. చదవదగిన నవల.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 24-12-75) ❀

శ్రీమంతులు - కలకాదు సుమా !

ఎదగని మనసులు - సుషుప్తి

(నాలుగు నవలలు)

— శ్రీమతి మాదిరెడ్డి సులోచన

జీవితాన్నీ, వర్తమాన సమాజాన్నీ పరిశీలించి వస్తుగౌరవంతో నవలా రచన చేస్తున్న రచయిత్రి శ్రీమతి మాదిరెడ్డి సులోచన. ఊహా ప్రపంచాన్నికాక, తెలుగుదేశాన్నీ, తెలుగువాళ్ళనీ చిత్రీస్తుంది. సౌందర్యం పేరుతో, సంస్కారమీద అభినివేశంతో, విప్లవమీద మోజుతో, రంగుల కలర్నీ, నబ్బునీటి బుడగల్నీ (సోఫ్ట్ బుల్స్) లోకం పైకి పదిలే

అలవాటు లేనీమెకు : నవలలో వాస్తవికతా చిత్రణ పాత్రల అంతరంగ కథనంద్వారానూ జరగవచ్చు, నాటకీయ పద్ధతిద్వారానూ జరగవచ్చు. ఈ రచయిత్రుడి రెండవ పద్ధతి. సంభాషణలు సహజంగా సహజంగా ఉంటాయి. అంతకంటే సంభాషణలద్వారా కథను ముందుకు సాగనియడంలో రచయిత్రు చూపే శిల్పం మెచ్చుకోదగ్గది. చాలామంది నవలా రచయితలకు ఈ మెలకువ తెలీదు అంటే అతిశయోక్తి కాదు. సన్నివేశాల కల్పనలోకూడా ఒకదానినుంచి మరొకదానికి కప్పదాటు వెయ్యడం ఎక్కడా ఉండదు ఈమె రచనలో. పోతే జీవితాన్ని కాచి వడబోసిన వివేకం, సహనం, ఇంగిత జ్ఞానం అడుగడుగునా రచయిత్రు చేసే వ్యాఖ్యానంలో స్పష్టంగా, మృదువుగా, హృదయాహ్లాదకరంగా ద్యోతకమవుతూ ఉంటాయి సాటి మానవులపట్ల సానుభూతి, మంచితనం, ఓర్పు, నిజాయితీ, కష్టపడి పనిచెయ్యటం.... పీట దృష్ట్యా సంప్రదాయంమీద, పాత అలవాట్లమీద, కొత్త ఛోరములమీదకూడా యువతరం తిరుగుబాటు చెయ్యాలనే రచయిత్రు సంకల్పం. ఏ సమస్య తీసుకున్నా చక్కని పథకంతో, విశ్లేషణతో కథ చెప్పుచునిపోవడం కనిపిస్తుంది. శ్రీమతి సులోచన రచనలో మెరుపులా, ఊరుములా లేవు. చక్కని వెన్నెల ఉన్నది. అది మానవతాదృక్పథపు వెన్నెల.

‘శ్రీమంతులు’ నవల నడమంత్రపుసీరి తెచ్చిపెట్టే మనస్తత్వాన్నీ, దాని సహజపరిణామాన్నీ వర్ణిస్తుంది. దీనినవలలో ఉన్న బాల్యమిత్రుడు సీతాపతిని ఆడుకుంటాడు డాక్టర్ శ్రీనాథ్. ఆర్థికంగా నిలచుకుంటున్న తరవాత సీతాపతి డబ్బుకే ప్రాధాన్యం ఇచ్చి శ్రీనాథ్ సౌజన్యాన్నీ, దాత్తత్వాన్నీ, మంచితనాన్నీ తెలివితక్కువక్రింద జమకట్టుతాడు. సీతాపతి చిన్నకొడుకు సతీష్ ఒక విచిత్ర పరిస్థితిలో శ్రీనాథ్ ముఠారై శైలిజను పెళ్ళి చేసుకుంటాడు. శ్రీనాథ్ హరిజన యువతిని చేసుకోగా పుట్టిన అమ్మాయి శైలిజ. సీతాపతికి ఈ సంబంధం ఇష్టంలేదు కాని శైలిజ కోడలుగా ఇంట్లో అడుగు పెట్టే సందర్భానికి సీతాపతిలో ఒక కొత్త పరి

తామం వచ్చింది. డబ్బు చాలదు, హోదాకూడా కావాలి, మర్యాద కావాలి. ఎంత డబ్బైనానరే ఖర్చుపెట్టి ఎమ్. ఎల్. ఎ. కావాలి : ఆ పరిస్థితిలో కోడల్నీ, కొడుకునీ వెళ్ళగొట్టడం మంచిది కాదనుకుంటాడు. పాత్ర పోషణలోనూ, కథలోనూ ఈ ములుపు తిప్పడంలో రచయిత్రి మంచి చాకచక్యం చూపించి పాఠకుల్ని నమ్మించారు. తరవాత సీతాపతి రాజకీయ జీవితంలో శైలజ తన తండ్రి డాక్టరుగా సంపాదించిన పలుకుబడినీ, చేసిన సేవనీ ఉపయోగించి మామగారికి విజయం చేకూర్చుతుంది. ఆర్థికంగా పతనమౌతున్న సంసారాన్ని తన శక్తియుక్తులతో నిలబెట్టుతుంది. అత్త ఆడబిడ్డలతో ఆప్యాయతగా వ్యవహరించి వారి ప్రేమాభిమానాల్ని చూరిగొంటుంది. ఇదంతా సహజంగా, వాస్తవికంగా ఎలా సాధ్యమో చూపించడంలో, శైలజ పాత్ర చిత్రణలో రచయిత్రి ప్రతిభ బాగా వ్యక్తమైంది. త్యాగం, సేవ, తిరుగుబాటు అనే పదాలు వాడనవసరం లేకుండానే శైలజ వ్యక్తిత్వాన్ని ఆమె ప్రవర్తనపై విలువలకి ఆదర్శం. ఉదాత్తంగా చిత్రిస్తూ ఆధునిక మహిళ ఎలా ఉండాలి, ఎలా ఉంటే సమాజంలో, కుటుంబంలో మార్పు వస్తుందో సూచించారు. చివరకు శైలజ సీతాపతి అభిమానాన్ని సంపాదించటమే ఆమె పొందిన విజయం అంటారు ఓచియిత్రి : కాని అందులో ఆమెకు భ్రమ ఏమీలేదు. “చూశావా : మా నాన్నకు సుప్రసంలే ఎంత గౌరవమో !” అంటాడు సతీష్. “నేనంటే కాదు, నాతోబాటు వచ్చిన సిరికి....అర్థం అయిందా !” అంటుంది శైలజ. “సిరియన్ గా ఆలోచిస్తున్నావా, శైలూ ?” లేదు. ప్రపంచంలో రకరకాల బలహీనతలను అర్థం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాను ప్రాణం ఉన్న మనిషికంటే ప్రాణం లేని సిరికి ఎంత విలువ అన్న బాధే” అంటుంది నవ్వుతూ శైలజ.

‘కల కాదుసుమా !’ నవలలో శ్రీజన విమోచనోద్యమ భావాలు దంపతులమధ్య, కుటుంబసభ్యులమధ్య తెచ్చిపెట్టే కలతల్నీ, విపరీత పరి

జామాల్నీ, అకాంతినీ, వివాహ విచ్చేదానికీ, మనస్తాపాలకు చారిత్రాసే పరిస్థితుల్నీ చక్కగా విశ్లేషించి వివరించారు రచయిత్రీ. ఇందులో ఏమల తీవ్రవాది. తన సంసారాన్ని చేజేతులా కూలద్రోసుకుని లెనిన్ అనే యువకునితో స్వేచ్ఛగా ఉంటుంది. అమెతో చివరికి అత్య పిమర్శ తలపెత్తుతుంది. “నెత్తుట పొంగేలా కవితలల్లే జ్వాల క్లబ్బు దాన్సర్ అయిందట. ఇదేనా తను కోరిన స్వేచ్ఛ! ఇదేనా తను కోరిన ప్రగతి!.... స్వేచ్ఛ అనగానే జ్వాలలాంటి అమ్మాయిలు లైంగికస్వేచ్ఛ అనే అనుకుంటారు ... తను స్వేచ్ఛను కోరుతూ మళ్ళీ లెనిన్తో ఎందుకుంటుంది!.... లెనిన్ ఆలోచనలు చాలా ప్రోగ్రెసివ్ గా ఉంటాయి. ఆచరణలు మాత్రం పూర్ణబిష్టకంగా ఉంటాయి. ఆచరణలేని ఆలోచనలే మనిషికి శత్రువేమో అనుకొంది విమల”. విమల భావాలవల్ల ప్రభావితురాలైన శశిరేఖ అనే కొత్తకోడలు అత్తగారిపట్ల చూసే నిరాదరణ నవలలో రెండవ కథ. కాని శశిరేఖ భర్త రవి ఎంతో అవగాహనతో, ఓర్పుతో, సంస్కారంతో శశిరేఖ పొరపాటు అమెకు తెలిసినప్పటికీ రకు నడిపించి గుణపాఠం చెబుతాడు. ఇక్కడ రవి ప్రబుద్ధునా, అనుచితంగా వ్యవహరించే శశిరేఖపట్ల అతని ధోరణి ఏదయినా సాధించిన మానవత్వపు ఆదర్శ చిత్రణ. మగవారిలోకాని, ఆడవారిలోకాని రవిలో కనిపించే అవగాహన, నహనమూ, ఓర్పు ఉండాలని రచయిత్రీ సూచన. “మార్పులన్నీ అంగీకరించవచ్చు. కొన్ని సున్నితమైన బంధాలున్నాయి. ఉదాహరణకు తల్లికొడుకుల మధ్య బంధం. దానికి ఏనాడయినా ఒకే విలువ ఉంది. ఆ బంధాన్ని విడగొట్టి తామెక్కడో అమెరికాలో, ఇంగ్లండులో ఉన్నామనుకుంటే పొరపాటే వాళ్ళకు (విదేశీయులకు) చాలు మాటు వ్యవహారాలు చాలా తక్కువ మనకు ఒక్కమాట సన్నిచిగా మాట్లాడం రాదు మన ప్రీతి అటు విర్ర పర్వించాన ఉండే, ఆరాధించే పురుషుణ్ణి తలపోస్తారు ఇంగ్లండులో తమ వని తాము

చేసుకోవటానికి సిగ్గుపడరు. ఇక్కడ మళ్ళీ ఎవరి హోదానుగూర్చి వాళ్ళు అప్రమత్తులయి ఉంటారు.” “విమల ఎప్పుడో రామాయణంలో రాముడు సీతకు అన్యాయం చేశాడని, ఈనాడు భర్తమీద కని తీర్చుకుందామనుకుంది. దాన్ని నేను హర్షించను. అది ఏనాటిమాటో! ఆనాటి జీవిత విధానం అది. ఇప్పుడు దాన్ని చర్చించి సీతకు న్యాయం చేకూర్చటం సాధ్యంకాదు. రాముణ్ణి నిలదీసి అడగనూలేము.” “జీవితం అంటే తీయని కల అనుకుంటారు. కలలోంచి తేరుకుని, వాస్తవం ఆలోచిస్తేనే మనుగడ సాగుతుంది. కొందరు కలల్లానే జీవిస్తూ, తమ జీవితం, చుట్టూ పక్కలవారి జీవితాలు నాశనం చేస్తారు....” అందుకే నవల శీర్షిక ‘కల కాదు సుమా!’

‘ఎదగని మనసులు’ శీర్షిక సూచిస్తున్నట్లే మానసికంగా ఎదగని యువతరం మనస్తత్వాల్ని చిత్రించే నవల. ముఖ్యంగా ప్రేమ, వివాహం విషయాల్లో గరాబంగా పెరిగిన పిల్లల ప్రవర్తన, ఆలోచనా ధోరణి సమర్థంగా చిత్రించారు రచయిత్రి. ఆడపిల్ల అందాన్ని, మగపిల్ల వాడు దబ్బునీ - అది ఇచ్చే సరదాల్నీ అకాంక్షించి వాటికి వశులవుతారు యౌవన ప్రథమావస్థలో. వాళ్ళని సరియైన దారిలో పెట్టడానికి పెద్దలు పెద్దరికం గాని, అజ్ఞాపనలుగాని పనికిరావు. ఒక మనస్తత్వవేత్త అయిన డాక్టర్ మిత్రుడి సాహాయ్యంతో తల్లిదండ్రులు ఈ ముడి విష్పూతారు. పెద్దలు పన్నిన పూహం ఇందులో ఆకర్షణీయమైన కథ. ఈ కథ కథగానే తీసుకోవాలేమో అనిపిస్తుంది! కాని టీన్ ఏజ్ యువతీయువకుల మనస్తత్వ చిత్రణ మాత్రం ఎంతో సహజంగా, కనువిప్పు కలిగించేదిగా ఉంది.

‘సుసుప్తి’ నవల చుమ్మరి గోవిందు కథ. “గోవిందులాంటివారు దేశంలో రోడ్లల్లు. వారు గాభ చిప్ర పోతున్నాయి, సంప్రదాయాల

చాటున, కులవృత్తి అనే ముసుగు కప్పుచుని, సోమరితనమనే నిషాలో ఈ సుకుప్తినుండి మేలుకొని వారిని వారు తెలుసుకునేవరకు పరనం, ఆరనం, సరనం ఏమీ చెయ్యలేవు కంఠశోష తప్ప.” అని రచయిత్రి ముగింపు. కుమ్మరివాళ్ళ సంభాషణ తెలంగాణా మాండలికంలో, మరీ మడి కట్టుకున్నట్లు యథాతథంగా కాకుండా, అందరికీ అర్థమయ్యేవిధంగా సహజత్వాన్ని పోషిస్తూ చేసిన రచన ఎంతో ఆకర్షణీయంగా ఉంది. మచ్చుకి : “ఏం కూర! కూడు దొరికిందే నసీబ్ అనుకో. ఆ లచ్చమ్మ కడుపు నల్లంగుండ. ఇంత నల్ల పోసింది” అంటుంది తల్లి ఎంరమ్మ. “ఇంత తొక్కు అడకరాకపోతివా?” అని గోవిందు అడుగుతాడు. “ఇంతింత రమ్మంటే ఇల్లంత వచ్చిన శాస్త్రముందిరా. పోని పాపం అని నల్ల వోస్తే ఏం ముకంతో తొక్కు అడగాలా!” ఎంరమ్మ, చాలిమ్మల సంసారం, తీరని ఋణభారం, సాహుకారు తాబేదారు దాచూట్ బట్టస్యం గోవిందు పగటి కలలు, చుక్కమ్మ నిజాయితీ మారుతున్న కాలంతో కులవృత్తి ఎలా కూడుపెట్టలేక పోతున్నదో వివరించే పరిస్థితుల అవకాశం ప్రతిభావంతంగా చిత్రించారు రచయిత్రి. వ్యవస్థ మారాలి అంటే మనుష్యులు మారాలి అని రచయిత్రి విశ్వాసం.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 13-8-75) ❀

నెరజూణలు - మగధీరులు

— మాదిరెడ్డి సులోచన

“వేనకు వేలు కట్టిన అడిగే అబ్బాయిలూ, అకాశవీధులలో విహరించే అమ్మాయిలున్నంత కాలం సరియైన జోడి దొరకదని నా భావన”

అంటూ ఒక పాత్రచేత ఈ నవలలో రచయిత్రి నేటి వివాహ సమస్యను గూర్చి సూత్రీకరింపజేసిన అభిప్రాయమే కథగా రూపు దిద్దుకున్నది. ఇందులో కథానంవిధానం నాలుగు కుటుంబాలమధ్య అల్లబడింది. చైతన్యకు విజయ, ప్రమీల, లత అని ముగ్గురు కూతుళ్ళు. ఆయనది లెక్కరరు ఉద్యోగం. వెనక ఆస్తి, డబ్బూ లేనివాడు. ఇంజనీర్ రావుకి సుభాష్, రమ, రాజేష్ సంతానం. రమ ఎమ్.బి.బి.ఎస్., సుభాష్ ఇంజనీరింగ్ చదివారు. మూడవది డాక్టర్ చౌదరి కుటుంబం. ఆయనకు ముగ్గురు కూతుళ్ళు. ఆయన ధనవంతుడు. నాలుగవది రాజకీయాల్లో ఆస్తి హరింపజేసుకుంటున్న ఘోస్వామి రంగారెడ్డి కుటుంబం. ఆయనకు రాజా, శ్రీనివాస్ ఇద్దరే సంతానం. చైతన్య కట్నం ఇచ్చుకోలేడు. పైగా కాలేజీలో స్టూడెంట్ రౌడీలు కాపీ చేస్తుండగా పట్టుకున్నందుకు వాళ్ళచేత దెబ్బలు తిని మంచం పట్టుతాడు. విజయమీద సంసారభారం పడటంతో ఒక గ్రామంలో పంతులమ్మ ఉద్యోగాన్ని స్వీకరిస్తుంది. అక్కడ రంగారెడ్డి పెద్దకొడుకు రాజా, తండ్రి దోరణి నచ్చక ఇంటినుంచి వెళ్ళిపోయి స్కూల్లో క్లర్క్ గా ఉంటాడు. విజయా, రాజాలు ఈ నవలలో ఆదర్శ మువలీయువకులు. వీళ్ళిద్దరికీ నవల చివర మనసులు కలిసిన పెళ్ళవుతుంది. కట్నం, అందం, చదువుల్లో పొంతన, కుల విభేదంవంటి నమస్కర్మల పీళ్ళు అధిగమిస్తాయి. తండ్రి నెదిరించి వెళ్ళిన రాజాకు భిన్నంగా శ్రీనివాస్ అనాకారి అయిన మేనమామ కూతుర్ని చేసుకున్నా, మేనమామ కబ్బును మాత్రమే ఆనుభవిస్తూ, జాలాయిగా తిరుగుతూ, విజయ చెల్లెలు లతను 'ప్రేమ' పేరిట నర్వనాశనం చేసేందుకు ప్రయత్నించి విఫలమవుతాడు. పోతే డాక్టర్ చౌదరి చైతన్యద్వారా రావుగారి కుటుంబానికి కట్నం శుభాపి తన చదువురాని కూతుర్ని సుభాష్ కు పెళ్ళి చేసి పంతం నెగ్గించుకుంటాడు. కావి చౌదరి అహంభావానికి తగినట్లు సుభాష్ అతని డబ్బుతో

విదేశాలకు వెళ్ళి పెళ్ళాన్ని విస్మరిస్తాడు. ఆనంద్ అనే ఒక సరికొత్త వరుడు ఆమెరికానుంచి వచ్చి తనకు కట్నం సుతరామూ అక్కర్లేదనీ, చదువునున్న అందమైన అమ్మాయిమాత్రం కావలెననీ కబుర్లు చెప్పి, చైతన్య రేందో కూతురు ప్రమీలను ఎన్నుకుని, తీరా వివాహసమయంలో వజ్రపుటుంగరం కావాలనీ, తన బంధుమిత్ర పరివారానికి డ్రింక్స్‌తో సహా మాంసాహారపు డిన్నర్ కావాలని, రిసెప్షన్‌కి ఇది కావాలనీ అది కావాలనీ పేచీలు పెట్టి హంగామా చేస్తుంటే, పెళ్ళికూతురు - “నాదీ పెళ్ళి అక్కర్లే”దనీ గట్టిగా అతని మొహంమీదే చెప్పేస్తుంది. అప్పుడు కళ్ళు తెరిచిన రామరావుగారి మూడో కొడుకు రాజేష్ స్వయంగా ముందుకు వచ్చి ప్రమీలను పెళ్ళాడతాడు. పోతే రావు కూతురు డాక్టర్ రమ మాత్రం అవివాహితగానే ఉండిపోతుంది. కారణం - “రమలాంటి వారు అశల వలయంలో బంధించబడి తమ అందానికి, తాహతుకూ తామే విలువ కట్టుకుని జీవితాలను నిస్సారం చేసుకుంటున్నారు.” యువతీయువకుల మనస్తత్వాల్నూ, పెద్దవాళ్ళ ధోరణులూ, సామాజిక పరిస్థితులూ వివాహాన్ని ఒక క్లిష్ట సమస్యగా ఎలా తయారు చేస్తున్నాయో సహేతుకంగా, స్పష్టంగా చిత్రించిన ఈ నవల మంచి రచన.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 28-4-78) ❀

రత్న మందిర్

— మాదిరెడ్డి సులోచన

ఈ రచనను మాదిరెడ్డి చేసిన ‘జానపద సాహసం’గా పేర్కొన్నారు ప్రచురణ కర్తలు. సాంఘికేతివృత్తంతో విరివిగా నవలలు వ్రాస్తూ

మానవతాదృక్పథంతో వాస్తవికత హద్దులు దాటకుండా, తనదైన బాణీని ఏర్పరుచుకున్న మంచి రచయిత్రి చెయ్యదగిన సాహసంగా కనిపించలేదు. 'జానపదాల'కు అద్భుతకల్పన రొమాంటిక్ ఆవేశమూ కావాలి అవి రోపించడంతో మళ్ళీ ఒక సాంఘికేతివృత్తమే తయారైంది - పేర్లూ, హోదాలూ మాత్రము భిన్నంగా ఉన్నాయి. నవలలో ఇతివృత్తం - వేశ్య కులంలో పెరిగిన సౌందర్యవతీ, సుగుణరాశి అయిన కన్యను ఒక రాజ కుటుంబానికి చెందిన యువకుడు (సాజెత్తూ యువరాజు, తరవాత రాజు) గాంధర్వ వివాహం చేసుకోవడం అతని తల్లి ఆమెను పట్టమహిషిని చెయ్యడానికి అంగీకరించకపోవడం ఆ యువతి సీతాదేవిలా వనవాసం చేసి ఒక సంగీత నాట్యవిద్వాంసుని ఆశ్రయంలో కవలపిల్లల్ని ప్రసవించి, వాళ్ళకు నాట్యం నేర్పించి - రామాయణంలో లవకుళుల పోలికతో - వాళ్ళ ద్వారా భర్తను చేరుకోవడం, అప్పటికి ఆమె స్వయానా రాజుగారి మేనత్తకూతురేననీ, అనాథ బాలికగా వేశ్యాగృహంలో పెరుగుతూ వచ్చిందనీ తెలిసిరావడంతో సమన్య పరిష్కారమై, కథ సుఖాంతం కావడం, పులాలను గూర్చి, అంతస్తులనుగూర్చి, యువతీయువకుల ప్రేమానుబంధానికి అవి చేకూర్చే అవరోధాన్నిగూర్చి, మనుష్యులయొక్క, ముఖ్యంగా ధనికురాండ్రైన స్త్రీలయొక్క కారిన్యాన్ని గూర్చి కావలసినంత చిత్రణ ఉన్నది.

పూర్వోక్త వ్యవస్థకు చెందని సంగతులు, కాలదోషాలు'గా కొన్ని చోట చేసుకున్నాయి.

“అనాథ సేవాసదన నిర్మితము (నిర్మాణము కొరకు రత్నమాల నాట్యప్రదర్శన ఇస్తున్నది.” తనటన్న ధనధాన్యాదులు దానం ఇవ్వడంకాని నాట్యప్రదర్శనతో రాజుని మెప్పించి ధనవస్తు కనకాదులు పొంది వాటిని సేవాసదనం వంటి పుణ్యకార్యాలకోసం (అనలు సేవాసదనాలే ‘వెల్ థేర్ స్టేడ్’ లక్షణం, లభునికం) దాన మివ్వడంకాని సాధ్యం, ప్రజల ఎదుట

టికెట్ పెట్టి దుస్తులు లేక చందా పోగుచేసే విధానంలో నాట్యప్రదర్శన ఇవ్వడం అనేది పూర్వదర్శనం లక్షణంకాదు. పోతే భాష విషయం - శుభ్రంగా మామూలు వ్యావహారికం వ్రాయుచుండా, గ్రాంథిక పదజాలం ఉపయోగించ ప్రయత్నించి ప్రమాదానికి లోనుకావడం చాలచోట్ల జరిగింది. స్పర్శిస్తూ, దుండగీయులు దయామయ (దయామయి) వంటి అపకర్షణలే కాకుండా “అనందం వెల్లి విరిసే నయనాలతో నతిని పీక్షించాడు హరి. పరిచారికలు ఇక్కడకూడా అరుణోదకం తెచ్చినారు. నాథుని కరము తన మృదువైన హస్తముతో” అదుముకుని, అనవము చెంతకు తోడి తెచ్చి నది. వంటి భాష ఎబ్బెట్టుగా ఉన్నది. ఎర్రపీళ్ళు ‘అరుణోదకం’ ఎట్లా అవుతవి? తెలుగు పదాలకు కేవలం సంస్కృత పర్యాయపదాలు వాడటం వల్ల హుందాతనం కాని, జానపద వాసన కాని రాదు. నవ్వు వస్తుంది. రాణీ లేక రాజునుగూర్చి చెప్పేటప్పుడు రచయిత్రి ఒహువచనం వాడాలో, ఏకవచనం వాడాలో తబ్బిబ్బుపడి నిర్ణయించుకోలేక, . రెండూ కలిపి వాడారు. “చిన్నరాణిగారు కలవర పడిపోయారు. ఎంతోమంది పెద్దలను, శాస్త్రవేత్తలను దాసి సలహా అడిగింది.” (పుట 9) ... అలవాటు లేని అనుపాసనం అంటే ఇలాంటిదే :

(అంధ్రప్రదేశ్ సచిత్రవారపత్రిక : 22-11-78) ❀

సద్యోగం

— మాలతీ చందూర్

ఒక వృత్తిని తీసుకుని సాకల్యంగా అందులోని వ్యక్తులనూ, వారి సాధక బాధకాలనూ నిత్యజీవితాన్ని వర్ణించే నవలలు తెలుగులో ఇప్పుడు

డిప్పుడే వస్తున్నాయి. కొంతకాలంకింద వైద్యవృత్తిని, హాస్పిటల్ వ్యవస్థను వస్తువుగా తీసుకున్న నవలని ఎమెస్కోవారే ప్రచురించారు. ఇప్పుడు లాయర్ వృత్తిని వర్ణిస్తున్న ఈ నవలను ప్రచురించారు. రచయిత్రి చేసిన విషయ పేకరణ, తీర్చిదిద్దిన పాత్రలు, చూర్చిన సంఘటనలు ఆమె అభినివేశాన్నీ, తాళలాన్నీ ద్యోతకం చేస్తున్నాయి. బెంగాలీలో శంకర్ అనే నవలా రచయిత 'హైకోర్ట్' అనే నవల వ్రాశారు. దానికోసం కొన్ని నెలలపాటు హైకోర్టు చుట్టూ తిరిగి, ఆయా వ్యక్తులతో పరిచయం చేసుకుని, ఎన్నో విషయాల్ని ప్రయత్నించి తెలుసుకుని శంకర్ ఆ నవలని రూపొందించారు. శ్రీమతి మాలతీచందూర్ కూడా ఇంచుమించు అంత ప్రయత్నమూ చేసినట్లే కనిపిస్తుంది ఈ నవల కోసం. నవల ఆద్యంతమూ చక్కని ఉత్కంఠతో, స్ఫూర్తితో నడిచింది.

ఈ నవలలో వెంకట్రామన్ అనే లాయర్ ప్రధాన పాత్ర. ఆయన దగ్గర జూనియర్ గా చేరిన సుమిత్ర కళ్ళతో పాఠకులకు క్రమంగా వెంకట్రామన్ వ్యక్తిత్వమూ, న్యాయవాద వృత్తి ఉత్కృష్టస్వరూపమూ అవిష్కరింపబడ్డాయి. ఇది చక్కని ఎత్తుగడ. సంనిదానము. స్త్రీలు న్యాయవాద వృత్తిలో గుర్తింపు పొందడం ఇటీవలే జరుగుతూంది. వైద్యవృత్తి ఉపాధ్యాయవృత్తి కుదిరినట్లు స్త్రీలకు న్యాయవాదవృత్తి కుదరదేమో అన్న సందేహానికి ఆధారం లేదన్న రీతిగా స్త్రీలు హైకోర్టు జడ్జి పదవికూడా అలంకరిస్తున్న పరిస్థితి నేడు ఏర్పడటం ముదావహం. కాని న్యాయవాద వృత్తిలో ప్రవేశించడమంటే నల్ల గొను వేసుకోవడం కాదు. స్త్రీలు పొందవలసిన మానసికమైన శిక్షణ ఎంతో ఉన్నదనే విషయాన్ని ఈ నవలలో చక్కగా రచయిత్రి స్పష్టం చేశారు. క్రమశిక్షణ, పరిశ్రమ, మేధానై శిత్యం వంటివే కావు - లొక్కం (నక్కజిత్తులుకూడా) సెంటిమెంటునీ ఉద్రేకాన్ని అధిగమించి వస్తునిష్ఠంగా ఆలోచించే శక్తియుక్తులు, మానవ మనస్తత్వ పరిశీలనా విధానాన్ని ఉపయోగించుకునే నేర్పు ఇలాంటి న్యాయవాద

వృత్తిలో అనుభవంద్వారా పెంపొందించుకోవలసినవి ఎన్ని ఉన్నాయో అన్నీ పన్నివేళలద్వారా, సుమిత్ర ఎదుర్కొన్న పరీక్షలద్వారా వివరించి స్పష్టం చేశారు. రచయిత్రి ఈ నవలల న్యాయవాదికి మేధ ఒక్కటే కాదు; హృదయం, మానవతా దృష్టి అపనరమనీ, నిజాయితీ, ధర్మ ప్రపర్తనా ఈ వృత్తిలో పెట్టునికోటలనీ, కేవలం డబ్బు సంపాదనే లక్ష్యమైతే నీటిబుడగలా పేలిపోతారనీ కొన్నిపాత్రలద్వారా, సంఘటనలద్వారా స్పష్టం చేశారు. అన్నింటినీ మించిన పతాక సన్నివేశం, సుమిత్ర వ్యక్తిగతంగా ఎదుర్కొన్న విషమ పరీక్ష. సుమిత్ర గత జీవితంలో ఆమెను మోసగించి, అవమానించి ఎంతో అవకారం చేసిన దుర్మార్గునిపట్ల వృత్తిరీత్యా ఆమె ఏ దృక్పథంతో, ఏ తీరున ప్రవర్తించాలి? అనే ప్రశ్నకు వెంకట్రామన్ గురువుగా చూపిన మార్గం, రచయిత్రి ఆమోదాన్ని పొందిన మార్గం ఈ నవల ముగింపులో పొందుపరిచారు. ఇక్కడ అప్రయోజనానికి కొంత అవకాశం ఉన్నది. వ్యక్తిగతమైన ఉద్దేశాలు వాస్తవమైన సన్నివేశంలో దాక్కుకుని, లాయర్ గాని దాన్ని మరొకరికి పదవిపెయ్యడమే సామాన్య పద్ధతిగా తోస్తుంది. కాని సుమిత్ర విషయంలో వృత్తిరీత్యా అలాంటి నిర్ణయమే సమంజసమైనా, ఆమెకు గతాన్నంచీ విముక్తి కలిగించి, ఆమెలో ఆత్మవిశ్వాసాన్ని, జీవితంపట్ల చొరవనీ పెంపొందించే ప్రయత్నం వెంకట్రామన్ చెయ్యదలచి సుమిత్రకు ఆకేసు అప్పగించినట్లుగా సమర్థన ఉన్నది. గురువు ఆదేశం ప్రకారం 'అవకారికి ఉపకారిము చెప్పెన్నక సుమిత్ర చేయడం 'ఉదాత్తచరితం'గానే ఉన్నా ఉపకారిం పొందిన ఆ వ్యక్తిలో చిన్నమెత్తైనా హృదయవరివర్తన రాకపోవడం ఆమెవిషయిక్యష్టస్వభావం మనకు విధ్రాంతిని కలిగిస్తుంది. ఇక్కడే కాస్త ఆలోచిస్తే విష్కామ కర్మతత్త్వంకూడా అవగతమవుతుంది. ఇలా నవల ముగింపు మనస్సులో రేపే కల్లోం, తద్వారా ద్వనించే గంభీరమైన సందేశం రచయిత్రి వివేకానికి, పరిణత మనస్కులకీ తార్కాణంగానే

ఉన్నాయి. సమాజంలో ఆధునిక శ్రీని రూపొందించే ప్రయత్నంగా ఈ రచన ప్రథమశ్రేణిలోకి వస్తుంది.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 29-4-77) ❀

జయ - లక్ష్మి

— మాలతీ చందూర్

విజిలెన్స్ హోమ్ లోని నిత్యజీవితాన్నీ, అక్కడి పరిస్థితుల్నీ అభివర్ణిస్తూ, సమాజంలో దారి తప్పినవారూ, దిక్కులేనివారూ అయిన శ్రీల విషయంలో ఆ సంస్థ నిర్వహించగలిగిన బాధ్యత ఎంతవరకు పరిమితమో, కృష్ణవేణివంటి సమర్థురాలైన సూపర్నెంట్ కూడా బాధ్యతా నిర్వహణలో ఎలాంటి చిక్కుల్నీ ఎదుర్కోవలసి వస్తుందో సవివరంగా నిరూపించే ప్రయత్నమే ఈ రచన. శ్రీ సంక్షేమ సంస్థలోని ఆవకతవకల్నీ, దురన్యాయాల్నీ, అవి కొందరు స్వార్థపరుల చేతుల్లో చిక్కి ఎలా వేశ్యాగృహాలుగా మారుతున్నాయో ఆ దుస్థితిని, కేవలం ఖండనాత్మకమైన విమర్శగా, చిత్రణగా చూపిన రచనలు ఎన్నో వచ్చాయి కాని, నిర్మాణాత్మకంగా ఒక శ్రీ సంక్షేమ సంస్థ చేస్తున్న, చెయ్యగలిగిన మంచినిగూర్చి తెలియజేస్తూ వాస్తవిక దృష్టితో బాపదేశికంగా వ్రాయబడిన రచన కావడం ఈ 'నవల' విశిష్టత. సాహిత్యపరంగా ఈ రచనని 'నవల' అనేందుకు వీలేదు. తనకు లభించిన సమాచారాన్నీ, 'కేసు'ల వివరాలన్నీ కళాత్మకంగా తీర్చిదిద్దే గట్టిప్రయత్నం చెయ్యలేదు రచయిత్రి. కాని సాధ్యమయినంతలో ఆసక్తి కలిగించే విధంగా కథాకథనం నిర్వహించి, కొన్ని కొనలు

ముడివెయ్యకుండా అలానే వదిలేశారు. అందువల్ల ఇది 'జర్నలిజమ్' క్రింద వచ్చే రచన. తేడా ఏమిటో ఈ నవలలో ప్రసక్తమైన 'జయ' కథా, 'లక్ష్మి' కథా నిర్వహించిన తీరు చూస్తే దోధపడుతుంది.

జయ అనే అనాధ బాలిక అందమూ, అణకుదా చూచి మీనాక్షమ్మ అనే వృద్ధురాలు తన సహాయార్థం ఇంటికి తీసుకువెళ్ళి, ఇంచుమించు కొమార్తెలా చూచుకుంటుంది. జయ ఆమెమీద విశ్వాసం పెంచుకుంటుంది. మీనాక్షమ్మ కొడుకు స్టేట్స్మన్ అంటే తిరిగివస్తాడు. చూచిన పెళ్ళినందింథాలు నచ్చవు. జయనే చేసుకుంటానని తల్లితో చెబుతాడు. మీనాక్షమ్మకి ఇష్టం లేదు. కొడుకుతో స్టేట్స్మన్కి వయనమై వెళ్ళిపోతుంది. జయ విజిలెన్స్ హోమ్ కి తిరిగి వస్తుంది. సాహిత్యపరమైన రచనలో ఇక్కడ జయ తర్వాత ప్రవర్తనకూ, ఆమె పతనానికి ప్రాధాన్యం వచ్చేది. ఈ రచనలో జయకి రెండుసార్లు వార్నింగ్ ఇచ్చి హాస్టల్ నుంచి పంపించివెయ్యడంతో జయ కథ ముగిసింది. జయ వెళ్ళిపోయాక ఆమెకు స్టేట్స్మన్ అంటే ఉత్తరాలు వచ్చాయి. మీనాక్షమ్మ చేతులు కాలాక ఆకులు వట్టుకునే ప్రయత్నం చేసింది. 'ఇది సినిమా కథకాదు జీవితం. వెయ్యి ముక్కలయిన జయ జీవితభాండం మళ్ళీ అతుక్కుంటుందా?' అంటూ రచయిత్రి ఆకొన అలా వదిలేశారు. సినిమా రకం ముగింపు ఆక్కరలేదుగాని, జయ పతనా వస్థలో ఆమె హృదయభావాలకూ, వ్యక్తిత్వానికి (సాహిత్యపరంగా అయితే) ప్రాధాన్యం ఇచ్చి చిత్రించవలసిన అవసరం ఉన్నది. 'విజిలెన్స్ హోమ్' యొక్క బాధ్యత దృష్ట్యా అయితే ఆ అవసరంలేదు. ఇక్కడే రచన 'జర్నలిజమ్' అయిందికాని 'నవల' కాలేదు.

సినిమా వ్యామోహంతో ఇల్లు వదిలివచ్చి అభోగతిపాలైన నిర్భాగ్యురాలు లక్ష్మి మళ్ళీ తల్లిదండ్రులని చేరుకోవడంలో విజిలెన్స్ హోమ్ సూపర్నైట్ కృష్ణవేణి చేసిన కృషి ఫలించింది. కానీ ఈ లక్ష్మి కథ కంటే ఈ పుస్తకంలో ఎక్కువ ప్రాధాన్యం వహించినది సుశీల కథ.

ఈ కథ ఈ పుస్తకంలో పూర్తి కాలేదు. 'కృష్ణవేణి' అనే తరువాయి రచనలో పూర్తి చేశారు రచయిత్రి. సుశీల కథని ప్రారంభించి, ముగించకుండా ఈ భాగంలోనే తోటమూలి దొంగతనం, వంటపంతుల వ్యాపారంలాంటివి ప్రవక్తం చెయ్యడంవల్ల కూడా ఈ రచనకి ఏకాగ్రత (సాహిత్యపరమైన ఏకాగ్రత) లేకపోయింది. విజిలెన్స్ హోమ్ కేంద్రంగా ఉండటం, కృష్ణవేణి సూపర్నెంట్ గా ఉండటం రచనలో వివిధ విషయాలనూ, సన్నివేశాలనూ, కథలనూ ఐక్యాన్ని చేకూర్చినప్పటికీ, అది 'జర్నలిస్టిక్' ఏకత్వం తప్ప, రసాత్మకమైన సాహిత్యపరమైన ఏకత్వంకాదు. ఆర్డర్ హైలీని వరపడిగా పెట్టుకున్నప్పుడు విషయ గ్రంథనంలో ఇంతకంటే మెలకువనూ, శిల్పాన్ని చూసిఉండవలసింది.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 25-5-77) ❀

కృష్ణవేణి

— మాలతీ చందూర్

విజిలెన్స్ హోమ్ ను కేంద్రంగా తీసుకుని రచయిత్రి వ్రాసిన రెండు నవలల్లో ఇది రెండవది. 'జయ - లక్ష్మి' అనే నవల కిది తరువాయి. అలా ఎక్కడా చెప్పకపోవడం ఒకవిధంగా లోపమే. పోతే రెండు నవలల్లోనూ కృష్ణవేణి హోమ్ సూపర్నెంట్ అయినప్పటికీ రచనలోని రసాత్మకమైన కేంద్రం కృష్ణవేణి కాలేకపోయింది. విషయం విస్తారమూ, పై విధ్యం కలిగినదీ అయినప్పటికీ, విషయ గ్రంథనంలో రచయిత్రి కృష్ణ

వేణి వ్యక్తిత్వాన్ని కేంద్రంగా తీసుకున్నా బావుండేది. లేక కథలని ఒక దాని వెంబడి జయ, లక్ష్మి, సుశీల, వసంతలక్ష్మి, వెలంటీనా, మంజుల అంటూ వేరువేరుగా చెప్పినా సాహిత్యం అయ్యేది. ఇప్పుడిది 'జర్నలిజం' అయింది. అట్లా చూచినా 'జయలక్ష్మి', కృష్ణవేణి' రెండూ ఒక పుస్తకం గానే వేస్తే బావుండేది :

ఈ 'కృష్ణవేణి' అనే రెండో భాగంలో సుశీల కథకి ముగింపు మాత్రమే ఉన్నది. సుశీల కథలోని కారుణ్యం, మాతృత్వంయొక్క లోతులు ఎంతో హృదయదఘ్నుంగా ఉన్నాయి. ఈ కథ రెండు పుస్తకాల్లో అటోభాగం, ఇటోభాగం విడిపోవడమేగాక, మధ్యమధ్య ఇతర కథలు రావడంవల్ల కూడా దాని సహజ తీవ్రతనీ, రసోద్వేగాన్నీ కోల్పోయింది. వసంతలక్ష్మి, వెలంటీనా కథలు విజిలెన్స్ హోమ్ కి సంబంధించినవికావు. కృష్ణవేణికి వ్యక్తిగతంగా ఏర్పడిన పరిచయాలు. ఈ ఉదంతాలూ ఆనక్తి కరమైనవేకాని, కృష్ణవేణి వ్యక్తిత్వానికి ఏవిధంగానూ పోషకమైనవి కావు. రచయిత్రి తనకు ఆనక్తి కలిగించే విషయాల్ని ఏదోవిధంగా "కవిలెకట్టు"లో చేర్చివేసినట్లు కనిపిస్తున్నాయే తప్ప, ఇవి రచనలో నహేతుకమైన, సమర్థ సీయమైన స్థానాన్ని (జర్నలిజమ్ రీత్యాకూడా) పొందలేకపోయాయి. వెలంటీనా విజిలెన్స్ హోమ్ లోని ఒక పనిపాపని పెంచుకుంటాననే కోర్కె వెలిజుచ్చడం ఒక్కటే సందర్భశుద్ధి కలిగిపోయింది.

ఈ రచనలో ఎదురయ్యే పాత్రలు ఎన్నో సజీవమైనవీ, ఆనక్తి కలిగించేవీ. వేలాయుధం, షణ్ముఖం, వంబసంతులు, గీత, సీతమ్మ, ఆరోగ్యం - వీళ్ళందరూ కళ్ళకు కట్టేలా చిత్రించబడ్డారు. పాత్ర చిత్రణలో శిల్పం లేకపోతే అది సాధ్యంకాదు కదా : విషయ పేకరణలో సమగ్రతా, పాత్ర చిత్రణలో నేర్పు, విశతంగా అలోచించే సామర్థ్యమూ, మానవతా దృక్పథమూ అన్నీ ఉండి కూడా విషయ గ్రంథనంలో లోపంవల్ల రచన

ఒక ఆకృతిని పొందలేక సాహిత్య ప్రతిపత్తికి నోచుకోలేకపోయినందుకు విచారించవలసి వస్తోంది. కాని ఇది తప్పక చదువవలసిన రచన. శ్రీల సమస్యలనుగూర్చి, శ్రీ మనస్తత్వాన్నిగూర్చి ఎన్ని గ్రంథాలు చదివినా లభించని అవగాహనా, సంస్కారమూ ఈ రచన ప్రసాదించగలదు. ఉదాహరణకు, ఈ రచనలో ఒక డాక్టరు అంటుంది : “ఆడవాళ్ళలో శీలంగురించి ఎంతటి గిట్ కాంప్లెక్స్ ఉంటుందో వాళ్ళకే అర్థంకాదు. చదువు, ధనం, నాగరికత వీటిని మించిపోదు. ఒకానొక పవిత్రభావం ఆడవాళ్ళ జీవితాన్ని పాలిస్తూ ఉంటుంది. ఆ పవిత్రత తల్లి క్రిందులయిందా చట్టం, న్యాయం, సమాజం, ఇవి ఎంత కాపాడ ప్రయత్నించినా ప్రయోజనం ఉండదు. ఈ గిట్ కాంప్లెక్స్ ని జయించిన ఆడవాళ్ళు నాకింకా తటస్థ పడలేదు.” విజిలెన్స్ హోమ్ ఎదుర్కొనే సమస్యలకు కీలకమైన జీవిత సత్యం ఇది. దానికి విస్తృతరూపమే ఈ రచన.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 25-5-77) ❀

సంఘర్షణ

— తురగా జానకీరాణి

నేటి కుటుంబవ్యవస్థలో, సామాజిక పరిస్థితుల్లో శ్రీ ప్రతిపత్తిని గూర్చి, శ్రీకి జరుగుతున్న అన్యాయాన్ని గూర్చి విరివిగా వస్తున్న కథలూ, నవలలూ చిత్రిస్తున్న ఇతివృత్తమే ఇదీ అయినా, కథ చెప్పడంలో, పాత్రలను తీర్చిదిద్దడంలో విశిష్టమైన సౌకుమార్యాన్ని, నిజాయితీని, నిగ్రహాల్ని అభివ్యక్తం చేస్తున్న ఈ రచన ఒక ప్రత్యేకంగా ఎన్ను

దగిన ప్రయత్నం. కట్నం ఇవ్వలేకపోవడం, రెండో పెళ్ళి వరుణ్ణి చేసుకోవడం, స్వతంత్రంగా జీవించేందుకు తగిన చదువు, ప్రపంచ జ్ఞానం లేకపోవడం - ఈ పరిస్థితులమీదే ఆధారపడలేదు ఇందులోని లలిత విషాద గాథ. లలిత అన్నయ్య కృష్ణమూర్తి స్వార్థం, ఆమె వలచిన బావ మల్లిఖార్జునం మనస్వి అయినా తెంపరి కాకపోవడం, పెళ్ళి చేసుకున్న మాధవరావులో విషయలౌల్యమూ, పిరికితనం తాలూకు క్రూరత్వమూ కలిసి గిడనబారి తయారైన ప్రవృత్తి, ఆమెతో స్నేహం కలిపిన వసంత రావు నయవంచన - ఇవన్నీకూడా లలితను 'పతిత'ను చెయ్యడానికి జారుడు మెట్లే అయ్యాయి. అన్నింటినీ మించి కీలకమైనది లలితలో మనోదార్ఢ్యం లేకపోవడం - ఒకసారి దగావడి స్వతంత్ర ప్రతిపత్తికోసం చదువు సాగిస్తూన్న లలిత, వసంతరావు వలలో పడడం, అది ఆమె బలహీనత తప్ప అనుభవకూన్యంగా, అమాయకత్వంగా దాన్ని అనుకోవడానికి పీల్చేదు మరి; ఇలా అనడం వసంతరావుని క్షమించడం కాదు. వసంతరావు 'పాచిక' అనుభవంలేని ఏ కాచేజీ అమ్మాయిమీదో వని చెయ్యవచ్చునేమో! దెబ్బ తిన్న లలిత, అన్నయ్య అశ్రయంలో ఉంటూనే వసంతరావు మాయలో పడటం, అది లలిత స్వయంకృతంగానే మనకు కనిపిస్తుంది. స్త్రీని 'లత'గా కవులు వర్ణించారు. లతకి ఆధారం కావాలి. ఈ రకం సిద్ధాంతాన్ని అంగీకరించని ఆధునిక స్త్రీ, స్వయం ప్రతిపత్తిని కోరుతున్న నేటి స్త్రీ లలితకంటే ఎక్కువ మనోదార్ఢ్యాన్నీ, లక్ష్మీకుద్రినీ పెంపొందించుకోవాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నదని ఈ నవల ధ్వనిస్తున్నది. లేకపోతే ఆమెకు భవిష్యత్తు లేదు :

నవల అందమంతా సన్నివేశ వర్ణనలో ఉన్నది. వ్యక్తులు వాచ్యంగా ప్రకటించేదానికంటే, వాళ్ళు మౌనంగా ఉండటంలో ధ్వనించే భావాల్ని సున్నితంగా సూచించడంలో రచయిత్రి పోయిన పోకడలు మెచ్చుకోదగినవిగా ఉన్నాయి. ఇంటి నుంచి పారిపోయి భంగపడి తిరిగివచ్చిన సుందరి

బెరుగ్గా గదిలో నక్కి ఉంటుంది. ఆమెను చూచి లోపలికి వెళ్ళిన తల్లి పార్వతమ్మ ప్రవర్తనలో, ఆమె తడబాటులో రచయిత్రీ ధ్వనింపజేసిన మనశ్చిత్రణ మెచ్చుకోదగిన ఉత్తమ స్థాయి రచన అని తేల్చిచెప్పింది. ఒక డాహరణ మాత్రమే. మాధవరావు మనస్తత్వ చిత్రణ పతనమై పోయింది. ప్రౌఢమైన రచన. మాధవరావు పిరికితనం అతను భార్యకు చూపే అనుమానంలో, క్రూరత్వంలో, పశుత్వంలో కనిపిస్తుంది. పిరికివాడు కాబట్టే మేనల్లుడు రంగారావుని ఏమీ అనలేడు. సుబ్బలక్ష్మి, కృష్ణమూర్తి పాత్రలలోని స్వార్థం ఎంతో సహజంగా ఉంటూ దోషంగా కనిపించనే కనిపించదు. లలితవల్ల బాధ్యత నిర్వర్తించవలసిన రీతిలోనూ, ఏ సమయంలో చెయ్యవలసింది ఆ సమయంలోనూ వాళ్ళు చెయ్యలేదనే తప్ప, అంతకంటే వాళ్ళలోని దోష నిరూపణ చెయ్యడానికి వీల్లేని విధంగా వాళ్ళ ప్రవర్తనని చిత్రించడంలో వాస్తవికత మహా సున్నితమైన కళాభిజ్ఞతగా రూపొందింది. ఇలా పాత్రలని మలచడంలోనేకాదు, మనోభావాన్ని వర్ణించడంలోనూ రచయిత్రీ అందమైన పోకడలు పోయారు. లలిత రెండో పెళ్ళివాడైన విషయంలోలుడైన మాధవరావుని చేసుకున్నది. ఆమె మనఃస్థితిని పర్చించిన తీరు : “మల్లెపూవులాంటి సుకుమారికాదు లలిత. కానీ ఆమె వయస్సు ఎలాంటిది - మెల్లగా పందిరిని ప్రాకటోతున్న మాలతి తీవలాంటిది. కోరికలకంటే పులకరింపులు ఎక్కువ. మత్తెక్కించే ఆవేశం ఎరగదు. విద్యుత్తు తాకినట్లు ఝల్లుమనిపించే అనుభూతులే తెలుసు. మాధవరావు మోటువాడనికాని, సున్నితత్వం తెలియనివాడనికాని అనుకోవడం లేదామె. భర్త అనేవాడు ఇంతే కాబోలు ననుకుంది. అతని కళ్ళలో పొరలుగా మందే కాంక్ష, ఎర్రని కణికలా వెలుగుతూ ఉంటుంది. అంతే కాని రెప్పల కొనలనుంచో, కంటి చివర్లనుంచో గురిచూస్తూ ఉన్నట్లుగా గాయంచేసే వలపుచూపు లేమిటో ఆమె ఎరగదు. భర్తను ఎరగడమే కూడా తెలియని స్థితి ఆమెది. దాంపత్యజీవితంలో గాఢ సాన్నిధ్యం ఉంది.

ధాన్యం, వంట, వార్డు, పెట్టుబడులు - వీటన్నిటికి ప్రధానస్థానముందని తెలుసుకుంది. ఇవి లేనప్పుడు ఒక కొండచిలువలా కాచుకుని ఉన్నట్లు కనపడే మాధవరావు " ఇలాంటిచోట్ల విశ్వనాథవారి 'ఏకపీఠ' రచన జ్ఞాపకం వస్తుంది. రచయితకిగల జీవితాన్నిగూర్చిన అవగాహన, వ్యక్తులను గూర్చిన పరేంగితజ్ఞానం రచనలో ప్రతిఫలించి, నవలకు విశిష్టతను చేకూర్చాయి. (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక, 8-9-76) ❀

ఆశలూ - అనుభవాలూ

— ఉన్నవ విజయలక్ష్మి

ఇది చక్కని కుటుంబగాధ. ఇంటికి పెద్దకొడురైన ముకుందం సంసారభారం వహించి ఇద్దరు తమ్ముళ్ళని పైచదువులు చదివిస్తాడు. ఇద్దరు చెల్లెళ్ళకు ఘనంగా వివాహాలు జరిపిస్తాడు. ఇదంతా తల్లిమనస్సేరిగి, తోబుట్టువులమీది ఆప్యాయతతో, పోయిన తండ్రి స్థానంలో తనని ఊహించుకుని, బాధ్యతతో, నిండు మనస్సుతో చేసిన స్వార్థత్యాగం. ఏళ్ళతరబడి సొంతంగా సంపాదించేదీ, ఉమ్మడి ఆస్తిమీద వచ్చేదీ అని భేదం లేకుండా వెచ్చించి తోడబుట్టినవారిని పైకి తెస్తాడు ముకుందం. ఈ కథని వివరంగా కన్నులగట్టేలా చిత్రించారు రచయిత. చివర తల్లి మరణించాటికి ఎవరికి వారైన ముకుందం తమ్ముళ్ళూ, చెల్లెళ్ళూ 'పైతృక మైన ఆస్తి మాకేం మిగిల్చావు, నువ్వు చేసిన నిర్వాకం ఏమిటి?' అన్నట్లుగా మాట్లాడుతారు. అన్న కుటుంబం సంగతి, తనకేమీ మిగుల్చుకోలేదన్న విషయమూ ఆలోచించరు. కొన్నేళ్ళకి ముకుందానికి వక్షవాతం

వస్తుంది. పిల్లలు చేతికి అందిరాలేదు : “నాకు తెలిసినంతవరకు ఏనాడూ నా బాధ్యతలని విస్మరించలేదు, ఎవరికీ ఎలాంటి అన్యాయాలు చెయ్యలేదు.... మరి మన బ్రతుకులు ఇలా ఎందుకయాయంటావు?” అంటాడు బాధతో. దీనంగా ముకుందం. ఇదీ రచయిత్రి ఒకానొక సంప్రదాయాన్ని గూర్చి ఈ నవలలో వేస్తున్న సూటియైన ప్రశ్న : “నుదుటి వ్రాతలిలా ఉన్నాయనుకుందాం” అంటుంది భార్య. అది సమాధానం అవుతుందా ? ఇక్కడ కృతజ్ఞతకోసం ఎదురుచూడడు ముకుందం. ఆప్యాయత కరమైన దనే బాధపడతాడు. ఏమంటే శకుంతల డబ్బుచూచి తన కొడుక్కి సుందరం కూతుర్ని చేసుకుంటానంటుందికాని, ముకుందం కూతుర్ని గూర్చి ఆలోచించడు. మిగతా నలుగురూ ఆర్థికంగా ఒక స్థాయికి చేరుకుని ముకుందం కుటుంబాన్ని వెలివేసినట్లే ప్రవర్తిస్తారు : చివరిదైన 14వ అధ్యాయం ఈ నవలలో కొలికిపూస. పక్షవాతంలో అశక్తుడైపోయిన ముకుందం సంసారభారాన్ని పెద్దకుమార్తె తన భుజాలమీది కెత్తుకోవడంతో నవల చివర పాతకథ పునరావృత్తమవుతుంది. “భగవంతుడా : మా దురదృష్టమే మా బిడ్డలకు పట్టనివ్వకు” అనుకుంటాడు ముకుందం. తమ్ముళ్ళకోసం, చెల్లెళ్ళకోసం, తనవలె అలవికి మించిన త్యాగం చెయ్యకుండా ఉన్నంతలో వాళ్ళ భవిష్యత్తుని తీర్చిదిద్దిన ధర్మారావుతో తనని పోల్చుకుంటాడు. పాతకులకు బెర్నార్డ్ షా వ్యాఖ్యానం : “అతి సాధు పుగా ఉండటం ఎంత ప్రమాదకరమో చూశారా” అని గాంధీజీ మరణ వార్త విని అన్న మాటలు తప్పక గుర్తు వస్తాయి : మంచి రచన !”

దైవమిచ్చిన భర్త

— ఉన్నవ విజయలక్ష్మి

నవతి కూతురు సునీతను, సొంత కూతురు హరిప్రియను నమానంగా చూడలేదు పంకజ. ఎవరికో ఒకరికి కట్టబెట్టి సునీతను వదిలించుకోవాలనుకున్నది. ఆస్తి పాస్తులున్న వికలాంగుణ్ణి తెచ్చింది. సునీత వద్దుపొమ్మంది. పంకజం బలవంతం చెయ్యలేదు. అంతవరకు క్రెడిట్ మార్కు ఇవ్వవలసిందే పంకజానికి. తరవాత ఒక పేద గ్రాడ్యుయేట్ పంతులికి, సునీతకు ఈడు జోడై నవాడికి ఇచ్చివేశారు. హరిప్రియ అందగత్తె కావడంవల్ల పంకజం స్నేహితురాలు తన కుమారునికి కోరి చేసుకున్నది, కట్నం గిట్నం అడక్కుండా. వాళ్ళు ధనవంతులు. కాని ఆ వరుడికి వ్యవసాయం. ఫలితం - హరిప్రియకు అనారోగ్యం, గర్భప్రావాలు, సునీతకు చక్కని పుత్రసంతానం. చివరకు సునీత భర్త ఒక మాజీ జమీందారు ప్రాపకం సంపాదించి, ఆయన వ్యాపారంలో భాగస్వామ్యుడవుతాడు. హరిప్రియ భర్త అన్నీ పోగొట్టుకుని వాళ్ళ వ్యాపారంలో ఆకొంపెంట్ గా కుదురుతాడు. ఓడలు బళ్ళు, బళ్ళు ఓడలూ అయినవి. కథలోకాని, నవలలోకాని విశేషం ఏమీలేదు. నవతితల్లి సునీతను సొంతకూతురిలా ఆదరించలేదనీ, అందువల్ల సునీతను అదృష్టం వరించగా హరిప్రియను దురదృష్టం వరించిందనీ రచయిత్రి చెయ్యబూనిన సిద్ధాంతం చాలా సంకుచితమైన దృక్పథాన్ని వ్యక్తం చేస్తోంది. కాని ఇది మధ్యతరగతిలో క్రింది స్థాయివర్గం వారిలో - ముఖ్యంగా స్త్రీ జనంలో సామాన్యంగా ఉన్న దృక్పథమే. తరచు అడవాళ్ళ కబుర్లలో వ్యక్తమయ్యే దృక్పథం. ఈ నవలకూడా అలాంటి ఉబుసుబొక కబుర్లస్తాయిలోనే నడిచింది. సునీత భర్త మాజీ జమీందారు వ్యాపారంలో భాగస్వామ్యుడు కావడం

అనేది ఒక మధ్యతరగతి కల తప్ప సామాజిక వాస్తవికత కాదు. ఆ కలను పంకజంమీద అక్కసు తీర్చుకోవడానికి సాధనంగా రచయిత్రి ఉపయోగించింది.

పోతే, సునీత సెంటిమెంట్స్ ఎలా ఉంటాయంటే 'ఇలాంటప్పుడు ఎక్కడయినా యాభై రూపాయలు అప్పయినా చేసి సాదారకం బట్టలయినా తెస్తారు. మరొకరయితే....ఎలాగో పెళ్ళి చేసి పంపిన తరువాత ఒకసారయినా రవికల గుడ్డకి నోచుకోలేదు నేను వాళ్ళదగ్గరనుండి. నాకే పెట్టనప్పుడు ఇక అల్లాడికి ఏం పెడతారు.... తొలిమూలు పురుడుపోసి, బారసాల జరిపించాల్సిన విధి వాళ్ళది కదా. అదేదీ లేకపోగా, మాఖర్చుతో మేం నామకరణం చేసుకుంటూంటే, మాకు బట్టలివ్వటానికికూడా వాళ్ళకి మనస్కరించలేదు. స్నేహితుల ముందర ఆయనికి ఎంత తలవంపులు. ఇరుగుపొరుగులకి అత్తయ్య ఏమని సమాధానం చెబుతుంది :.... మామగార్లను డబ్బుకోసం పీడించనక్కరలేదని మర్యాదగా వూరుకునే వాళ్ళకిదిగో ఇలాగా జరుగుతాయి మర్యాదలు...." సునీత తండ్రికి సునీతతో కలిపి ఎనిమిదిమంది సంతానం. సునీత, హరిప్రియల వివాహాలు ఎలాగో జరిపించాడు. సునీత ఆర్థికస్థితి ఆమె తండ్రి ఆర్థికస్థితికంటే మెరుగ్గానే ఉంది. ఈ పరిస్థితిలో సునీత సెంటిమెంట్స్ సమర్థనీయమేనా? ఈ విషయాన్నిగూర్చి సరియైన అవగాహన పెంచుకుంటేతప్ప చదువుకున్న సునీత పంటి మధ్యతరగతి స్త్రీలలో అభ్యుదయం ఎప్పటికీ రాదు. ఈ సెంటిమెంట్స్ మారాలి. అని చెప్పడంలేదు ఈ నవల. కాని ఆలోచించగలిగిన వాళ్ళెవరైనా సరే, ఈ రకం సెంటిమెంట్స్, ఆచారాలు మారాలని లేక పోతే మోక్షం లేదని అనుకోవడానికి అవకాశం కల్పిస్తున్నది.

(అంధ్రప్రభ వారపత్రిక 29-8-79) ❀

కాలచక్రం

— కావలిపాటి విజయలక్ష్మి

అక్క చనిపోయింది. చనిపోతూ నెలల పసికందుని పెంచుని కోరింది. అక్కను హింసించిన బావను చేసుకోవడం ఇష్టంలేదు. తనకు వేరే వివాహం జరిగింది. అక్క బిడ్డని పెంచడం ఎలాగ? ఇదీ సుధ సమస్య. అనాథశిశువుగా ఆమె ఇంటిముందు పారేస్తే పెంచక ఏంజేస్తుంది? పెంచిన తరువాత తనకు ఏదోవిధంగా సంబంధం ఉండకపోతుందా అన్న ధీమా బావ రమాకాంతరావుది. దిక్కులేని శిశువుగా లభించినవాణ్ణి సొంత కొడుకుగా ఎలా చూడగలను అంటాడు వసుధ భర్త కృష్ణప్రసాద్ రహస్యాన్ని భర్తకు విడమర్చి చెప్పలేదు వసుధ. చెబితే ఎన్ని అనుమానాలూ అవవాదులూ వస్తాయో : చెప్పకపోవడంవల్ల భర్త ఆ పిల్లవాణ్ణి పిల్లక్ష్యం చేసే అవకాశమూ ఉన్నది. ఈ గడ్డు సమస్యను వసుధ ఎలా ఎదుర్కొని క్రమంగా ఎలా పరిష్కరించిందో సహజంగా, సున్నితంగా చిత్రించారు ఈ నవలలో విజయలక్ష్మిగారు. అంతకంటే సంతృప్తిని కలిగించే విషయం - రమాకాంతరావు, అతని తండ్రి వరహాలరావు పాత్ర చిత్రణవారిపట్ల రచయిత్రి చూసిన సహిష్ణుత అవగాహన వసుధను పెళ్ళి చేసుకోవాలన్న రమాకాంతరావు ఆశయం ఫలించకపోగా, తన బిడ్డకు ఆమె పెంపుడుతల్లి కావడంద్వారా ఆమెతో సంబంధం కల్పించుకోవాలన్న ఆశయంకూడా ఫలించకుండా “వసుధ ఆ బిడ్డ చచ్చిపోయాడన్న ఒక కదోరిమైన అబద్ధాన్ని చెబుతుంది. అంతటితో రమాకాంతరావు బలవన్మరణం పాలవుతాడు. “వసుధ మనస్సు ఆరాటపడింది....అతని చివరి శ్వాసల్లో వీ బాబు బ్రతికేఉన్నాడని చెప్పి అతన్ని తృప్తిగా ప్రాణాలు వదలనివ్వాలని. కాని తన ఎడర నిల్చున్న కృష్ణప్రసాద్, కుంతిదేవిలా ఈ రహస్యం వద్దేవిమిది

సంవత్సరాలు, ఇంతకాలం దాచావు, ఇంకా నువ్వెన్ని రహస్యాలు దాచావో అని ప్రశ్నిస్తున్నట్లనిపించి మౌనం వహించింది.... ఆ ప్రయత్నంగా కనులు చెమర్చాయి వసుధకు." ఈ అలతి వాక్యాల్లో వసుధ పాత్రని గంభీరంగా అవిష్కరించడమే కాదు, కుంతీదేవి కాలంనుంచీ నేటిదాకా మాతృ మూర్తిగా, భార్యగా, సమాజంలో మర్యాదస్తురాలిగా స్త్రీ ఎంత భారాన్ని, ఎంత మెలకువతో సహిస్తూ ఉన్నదో తెలుతెల్లం చేశారు రచయిత్రి. వ్యవస్థ అనే చక్రవ్యూహాన్ని చేదించే సాహసం స్త్రీలో మెచ్చుకోదగిందే కాని, ఆ సాహసంకంటే తనకు కావలసినదేమిటో తెలిసి దాన్ని పరిరక్షించుకోవడానికి సంవత్సరాల తరబడి పోరాడి గెలుపొందిన వోర్సు, సహనం, మెలకువ, ఇంగితజ్ఞానం వంటివి వసుధలో మనకు ఆశ్చర్యాన్ని కలిగిస్తాయి. వజ్రాదపి కఠినం అంటే ఏమిటో వసుధ ఆడిన అబద్ధంలో కనిపిస్తుంది. కాని వసుధ జాలిగుండెగల స్త్రీ. అలవోకగా రచించినట్లు కనిపించే ఈ నవలలో చక్కని శిల్పం దాగి ఉంది.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక : 6-12-79) ❀

మరుపులో మెరుపులు

— చెరుకూరి రమాదేవి

“వదులు. అమ్మను కొట్టకు అమ్మకు నొప్పి” - ఏదో నోటి కొచ్చినట్లు ఆరుస్తూ పక్కగా ఉన్న రోకలిబండను ఎత్తి గట్టిగా అతని తలమీద మోదింది. కుప్పలా రూలిపోయాడు వెంకన్న. రొంటిన ఉన్న దట్టంగా జారిపడింది. తలనుండి కారుతున్న రక్తం వెల్లువై ప్రవహిం

చింది....పెద్దగా ఉరుముతో వచ్చిన మెరుపు ఇల్లంతా నిండింది. పెంకిలా వచ్చిన వెలుగులో వరదలా పారుతున్న రక్తాన్ని చూస్తుండగానే మాధవి కళ్ళు భయంతో పెద్దవయ్యాయి. ఒక్కసారి కెప్పున అరిచి కింద పడి పోయింది." ఏడెనిమిదేళ్ళ వయస్సులో జరిగిన ఈ సంఘటన మూలంగా మాధవికి మానసిక రుగ్మత ఏర్పడింది. చదువుకొన్నది, ఉద్యోగం చేస్తున్నది, అందచందాలతో ఆకర్షణీయంగా ఉంటున్నది మాధవి. కావి డబ్బు కనిపిస్తే దొంగతనం చేస్తుంది, చేశాక పారిపోతుంది. ఉరుములూ మెరుపులూ వస్తే భయంతో వణికిపోతుంది. వయసు వచ్చిన మగవాని స్పర్శగాని, పొడగాని సహించలేదు. ప్రభాకర్ యువకుడు, వ్యాపారస్తుడు. మాధవి అతనికి సెక్రటరీగా ప్రవేశిస్తుంది. ప్రభాకర్ మాధవి 'న్యూరాసిస్' ని పసికట్టి, ఎలాగైనా ప్రేమతో, ఓపికతో ఆమెను ఆరోగ్యవంతురాలిని చేయాలనే నిశ్చయానికి వచ్చి వివాహం చేసుకుంటాడు. మాధవి మనస్సులోని పొరల్ని అతను ఎలా విడదీశాడో, 'మనోవైజ్ఞానికంగా' ఆసక్తి కలిగించే సన్నివేశాలతో కథ ఎలా నడిచిందో చూద్దామనుకుంటే మాత్రం ఈ నవల ఆశాభంగమే కలిగిస్తుంది : ప్రభాకర్, మాధవీల మధ్య చచ్చు 'సెంటిమెంటల్' ప్రవర్తన, ధనికవర్గంవారి తీరికతో, హంగులతో కూడిన జీవనవిధానం వర్తనా ఏదురొతాయి : పోతే 'బొంబాయిలో గొప్ప సైకాలిజిస్టు' (సైకాలిజిస్టా : సైకియాట్రీస్టా : రెండింటి మిశ్రమా :) ఉన్నాడన్న మిత్రుని సలహాకూడా పాటించడు ప్రభాకర్ : మనోవైజ్ఞానిక నవల కాస్తా చౌకబారు డిటెక్టివ్ నవలలా, గోపాల్ అనే కూలి డిటెక్టివ్ ద్వారా మాధవితల్లి చరిత్రా, పుట్టుపూర్వోత్తరాలూ ప్రభాకర్ వాకబు చేయించి కనుక్కోవడంతో కథ ఒక కొలిక్కి వస్తుంది. మాధవి చిన్నతనంలో జరిగిన సంఘటన ఆమె తల్లి నోట చెప్పించడంతో, మాధవికి మరుగుపడిన స్మృతి జాగృతమై 'న్యూరాసిస్' వదలిపోతుంది. 'న్యూరాసిస్' సూత్రం సరిగ్గానే ఉన్నా, నవలలో భాషకత, సృజన కొరవడడంతో

ఈ ప్రయత్నం వికటించింది. ఆంగ్ల రచయిత విన్ స్టన్ గ్రామ్ అనుమతితో ఆయన నవలలోని ముఖ్య విషయాలు ఉపయోగించుకున్నట్లు రచయిత్రి చివరి మనవి. ఆ ముఖ్య విషయాలు 'న్యూరాసిస్'వే కావచ్చు. అయితే ఇందులో రచయిత్రి కృషి ఏమిటో పాఠకులే గ్రహిస్తారు :

'న్యూరాసిస్'ని సాహిత్యపరంగా చిత్రించినప్పుడు, జీవితపు లోతుల్ని తరిచిచూచి జీవితంపట్ల ఒక దృక్పథాన్ని నిర్మించే అవకాశం నవలా రచయితకు లభిస్తుంది. అలాంటి అవకాశాన్ని తెలుగులో రా. వి. శాస్త్రి, బుచ్చిబాబు వంటి రచయితలు సద్వినియోగంచేసి ఉన్నారు. రచయిత్రి మరో ప్రయత్నం చేపేటప్పుడయినా ఈ విషయం గుర్తించు కుంటారని ఆశిద్దాం. (ఆంధ్రప్రభ వారసత్రిక 10-9-75) ❀

ఒకదీపం వెలిగింది

— నేరెళ్ళ రామలక్ష్మి

నేటి నమాజంలో త్రీకి రక్షణలేదు. తల్లిదండ్రులు, వివాహము, ఉద్యోగము, ఆర్థికస్తోమత కల్పించే రక్షణ పరిమితమైనది. కొన్ని పరిస్థితుల్లో, ఇవి ఏవీ రక్షించలేని పరిస్థితుల్లో, త్రీని రక్షించేది ఆమె వ్యక్తిత్వమే అన్న సందేశాన్ని ధ్వనింపజేసే ప్రయత్నం ఈ నవలలో కనిపిస్తుంది. ఆధునిక మహిళ నేడు కోరుతున్నది రక్షణకాదు; స్వతంత్ర ప్రతిపత్తి! పరిస్థితులు ఎంత పాడుగా ఉన్నా మనోధైర్యాన్ని వదలక ఎదుర్కోవడమే కర్తవ్యమనే పాఠాన్ని వల్లె వేస్తుంది. ఈ కథలో

పద్మావతి. కట్టుకున్న భర్త మేదకుడు, అమాయకుడు. తల్లి దండ్రులుగే అతనిమీద అభిమానం లేదు. అతని ప్రయోజకత్వంమీద వారికి నమ్మకం లేదు. స్నేహం పేరిట అతణ్ని స్వార్థంకోసం ఉపయోగించుకునే డాక్టర్ మోహన్ పద్మావతికోసం వలపన్నుతాడు. ఈ మోహన్ నుంచి తప్పించు కున్న పద్మావతి భర్తకు దూరమౌతుంది. ఇక్కడినుంచి పద్మావతిని 'ఆధునిక' మహిళగా తీర్చిదిద్దారు రచయిత్రి. పద్మావతి తల్లి దండ్రుల దగ్గరకు పారిపోయి తలదాచుకోలేదు. తన పరిస్థితులను ఆమునలివాళ్ళకు తెలియపరచనేలేదు : పద్మావతికి ఈ ఒంటరి పరిస్థితిలో బావ గోపాల రావు తారసిల్లుతాడు. ఒకప్పుడామె అతణ్ని పెళ్ళి చేసుకోవాలని కన్న కలలు, డబ్బు లేకపోవడంవల్ల ఫలించలేదు. అయితేనేం, పద్మావతి మామూలు కథల్లో మల్లే గోపాలరావువల్ల సెంటిమెంట్ తోగాని, వైము ఖ్యంతోగాని ప్రవర్తించదు : అతనిమీద ఆధారపడాలనుకోదు, అతడు చేసే సహాయాన్ని విరాకరించదు : తర్వాత ఒక దశలో భర్త, ఇతరుల ప్రేరణతో తనతో తెగతెంపులు చేసుకోవాలని వచ్చినప్పుడు పద్మావతి ఎంతో నిగ్రహంతో ప్రవర్తిస్తుంది. తను భర్తలో ఆశించేది చైతన్యవంతమైన వ్యక్తిత్వాన్నీ, స్వతంత్ర ప్రతిపత్తిని తప్ప సాంప్రదాయకమైన 'రక్షణ'ని కాదనే విషయాన్ని సున్నితంగా, సూక్ష్మంగా, భార్యరూపేణా బయట చీకట్లో విలుచున్న ద్రోహి మోహన్ ని వెదురుబద్దతో కొట్టి అతని పిరికితనాన్ని, కావట్యాన్ని భర్తకు ఋజువుచేసి స్పష్టం చేస్తుంది. అతనిలో నవచైతన్యాన్ని జాగృతం చేస్తుంది. తనవల్ల సుముఖత్వం చూపకపోయిన ఆడవడుచు ఇందిరని ఆపదలో ఆదుకుని ఆదరిస్తుంది. ఇలా ఎన్నోవిధాల పద్మావతిని 'ఆధునిక' వనితగా రచయిత్రి తీర్చిదిద్దారు. నినాదాలతో, సిద్ధాంతాలతో పురుషుల దుర్వ్యసనాలమీద సాగించే దాడితో, నిరూపించే 'ఆధునిక' అధిక్యం కాదది : నేటి సమాజంలో 'కుళ్ళు' తాలూకు బాధ్యత శ్రీ పురుషులమీద సమానంగానే ఉన్నట్లు పీఠజాషి, నవజాషి, వికలాషి

పాత్రలద్వారా స్పష్టంచేసిన రచయిత్రి యువతరాన్ని ప్రబోధిస్తూ నూతన చైతన్యానికి పద్మావతిని ప్రతినిధిని చేశారు. తొలి ప్రయత్నమైనా కొత్త దనం ఉన్న రచన. చదువతగిన నవల.

[ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 26-11-75] ❀

ఓ నీలిమ కథ

— అత

‘ఓ నీలిమ కథ’లో చపలచిత్తురాలైన ఒక యువతి మనస్తత్వాన్ని చిత్రించే ప్రయత్నం కనిపిస్తుంది. నీలిమ ఆనాథ. కాని దీనత్వం బదులు ధీమాతో తను కోరే కోరికలన్నీ తీర్చుకోవాలని చూస్తుంది. “మా అమ్మ దరిద్రం బాధా, మా నాన్న పెద్దే హింసా భరించలేక ఎవరితోనో లేచి పోయింది. నా మటుకు నేను ఏమగాడి చేతిలోనూ పడిఉండదలచుకో లేదు” అంటుంది. నీలిమను నరసింహం, అదిలక్ష్మమ్మ అనే వృద్ధ దంపతులు పెంచుకుంటామని పిలిచి, ఇంట్లో పెట్టుకుంటారు. నీలిమకు వాళ్ళ ద్వారా సంగీతం శాస్త్రితోనూ, షాహుకారు విఠల్ రావుతోనూ పరిచయం ఏర్పడుతుంది. శాస్త్రిని ఈవిడా, ఈవిడని శాస్త్రి ‘ప్రేమించారని’ ఒకళ్ళ కొకళ్ళు యాథాలాపంగా చెప్పుకోవడం కనిపిస్తుంది మనకు. శాస్త్రికి డబ్బు లేదు కాబట్టి అతణ్ణి చేసుకుంటే తన కోరికలు తీరవనుకోవడం, విఠల్ రావుని చేసుకుంటే కోరికలు తీరుతవి కాని స్వేచ్ఛ ఉండదనుకోవడం - ఇలా నీలిమ ఊగిసలాడుతూ ఉంటుంది. అదిలక్ష్మమ్మ చని పోవడంతో నరసింహం నీలిమను తన ఇంటినుంచీ పంపించివేస్తాడు. నీలిమ గత్యంతరం లేక విఠల్ రావును పెళ్ళి చేసుకోవడానికి అంగీక

రిస్తుంది. విఠల్ రావు ఆమెకు వసతి సౌకర్యాలు కల్పించి, తన చికిత్స కోసం బొంబాయి వెళతాడు. నీలిమ పాత స్నేహితుడు శేషగిరి అనే ఒక వివాహితుడితో తిరుగుతూ ఉంటుంది. నీలిమకు ఖరీదైన హోటల్లో, సినిమాలలో ఏదో ఒక మగాడితో కబురు చెబుతూ విలాసంగా తిరగడం సహజ ప్రవృత్తి. నిజానికి ఈ నీలిమ అనే వ్యక్తిలో తిండి, తిరుగుడూ యావ తప్ప, మరో గుణం - చివరకు సెక్స్ ప్రవృత్తికూడా - వ్యక్తి వైశిష్ట్యంగా ఏదీ కనిపించదు. “నువ్వు ఎప్పుడైనా ఎవరినైనా ప్రేమించావా?” అంటాడు శేషగిరి. “అది అతని ఆర్థికస్థితి బట్టి ఉంటుంది” అంటుంది నీలిమ. “అసలు నీకు హృదయం అంటూ ఒకటున్నదా?” అంటాడతను. “ఉంటే నీలాటి వాడితో ఇలా ఎందుకు వస్తాను?” అని ఆమె సవాలు. “నే నంత నీచుడినా?” అని అతడు నిలబడిస్తే, “ఆ మూట నేననలేదే” అంటూ ఏదో చెప్పి తప్పించుకో జూస్తుంది. చివరకు శేషగిరి తనను పొందాలని చూస్తున్నాడని తెలిసికూడా అతని ఇంటికి ఒంటరిగా వెళుతుంది. అతణ్ణి రెచ్చగొడుతుంది. ఇంతలో శాస్త్రి తలుపుతట్టి వెళ్లి పోవడం, శేషగిరి పిరికితనం ఆమెను బయట పడేస్తాయి. శేషగిరి భార్యకు భయపడతాడనీ, భార్య కనుమరుగై నప్పుడు నీలిమ వెంటపడతాడనీ ఒక చిత్రణ (128). ఇది వివాహితులైన పురుషుల చాపల్యమిది ఆ. పణ. సౌందర్యం ఎరచూపి, తిండికోసం, విలాసాలకోసం డబ్బు ఖర్చు పెట్టించి, చివరకు ఆపేక్షగాని, సెక్స్ కాని ప్రతిఫలంగా ఇవ్వలేకపోయే స్త్రీల తత్వం కూడా అందులోనే వ్యక్తమౌతున్నది. చక్కడ నీలిమి గూర్చి, వ్యక్తిత్వాన్నిగూర్చి, ఏ రకమైన సంసారపు విలువల్ని గూర్చి మాట్లాడటానికి వీలేదు. ఈ రకం ‘నాగరిక జీవనం’లో స్త్రీ పురుషులు ఒకే నాణానికి బొమ్మా బొరుసా తప్ప మరేంలేదు. ఈ సత్యం నవలలో బాగా ప్రకటితమయింది.

కాకమ్మ అనే ముసలిది నీలిమకు పెద్దదిక్కు 'విరల్ రావుతో మూడు మళ్ళూ పడేదాకై నా నీ తిరుగుళ్ళు, విలాసాలు కట్టిపెట్ట'మని నీలిమకు బోధిస్తుంది. కాని నీలిమ వినదు. విరల్ రావుకు శేషగిరితో వ్యవహారం తెలిసి వచ్చి నీలిమతో సంబంధం రద్దు చేసుకుంటాడు. ఇక్కడ మళ్ళీ ఆరోపణ - విరల్ రావు నీలిమ ప్రవర్తనను అనుమానించాడనీ, అటువంటి అనుమానం మగడితో త్రీ - ఆధునిక త్రీ సంసారం చెయ్యడం కష్టమనీ, విరల్ రావు అంటాడు - "నువ్వు నన్ను ఎప్పుడూ ప్రేమించలేదు. ఆ సంగతి నాకు తెలుసు. అయినా సరే, సంతృప్తి పడ్డాను. నేను నువ్వు మారతావని చాలా ఆశ పడ్డాను....నేను నా పెళ్ళాం ఇతరులతో తిరుగుతుంటే సహించి ఊరుకునే బాధార్యం లేనివాడిని.... ఏరకంగా సహాయం చెయ్యమన్నా చేస్తాను. కాని పెళ్ళి మాత్రం చేసుకోను. విరల్ రావు ఇస్తున్న డబ్బుకీ, సెక్యూరిటీకి ప్రతిగా అతను కోరేది నీలిమ తన భార్యగా తనకు సంఘంలో ఆప్రతిష్ఠ తీసుకురావడవని, ప్రేమించమని కాదు. కాని ఏ రకం ప్రతిఫలమూ ఇవ్వకుండానే డబ్బు, ప్రేమా అన్నీ తనకు లభించాలనే గొంతెమ్మ కోరిక కోరుతుంది నీలిమ. త్రీత్వం తాలూకు వింత తర్కం నీలిమలో పరాకాష్ఠ చెంది కనిపిస్తుంది.

చివరకు నీలిమ హుసేన్ సాగర్ వైపు నడిచి ఆత్మహత్యా ప్రయత్నం తలపెట్టబోతుండగా, ఆమె ఆలోచనల్ని చదివే శక్తి ఉన్నట్లుగా వచ్చిన శాస్త్రి ఆమెను వెనక్కి మళ్ళించి, తనని పెళ్ళి చేసుకొమ్మని అడుగుతాడు. 'డబ్బు ఉండదు. తరచుగా పోస్ట్లాటలు' అంటూ నీలిమ మళ్ళీ సందేహిస్తుంది. కాని శేషగిరివంటి వాళ్ళనుంచి తన్ను రక్షించేందుకై నా శాస్త్రి అవసరమేనని అంగీకరిస్తుంది. చివరకు తనకేం కావాలో తనకే తెలీనీ నీలిమ - "నేను స్వార్థపరులనూ, గర్విష్టినీ, పనికిరానిదాన్ని, శాస్త్రి.... అంటూ ఏడుస్తుంది, శాస్త్రి ఆమెను గుండెలకు హత్తుకుని సరసింహం

గారు అస్తంతా తనకూ, నీలిమకూ వ్రాసినట్లు చెబుతాడు. నీలిమ నమస్యకు ఇది రచయిత్రీ చేకూర్చిన పరిష్కారం. శ్రీ చాపల్యాన్ని చివరంటా పహించేవాడూ, డబ్బు పుష్కలంగా అర్జుపెట్టి విలాసాల నమరూర్చ గలవాడూ, ఆదర్శపురుషుడని సారాంశం. శ్రీ ఏం ఇవ్వగలదు ప్రతిగా అంటే, ఆమెను కనిపెట్టుకుని ఉండటమే అతనికి జీవిత పరిమార్దమని నూచన. రచయిత్రీ నీలిమలోకి పరకాయ ప్రవేశం చేసిన రీతిగా పాత్ర చిత్రణ సాగింది. (అంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక, 8-11-78) ❀

ఇది తులసిచనం

— లత

రచయిత్రీ ఈ నవలకు 'ముందు మాట' వ్రాస్తూ గోపీచంద్ ప్రస్తావన తెచ్చారు - ఆయన ఓ అమ్మాయి కథ చెప్పారనీ, పూర్తి చేసుకుందానే చనిపోయారనీ, వగైరా. అది చూడగానే అనిపించింది రచయిత్రీ గోపీ చంద్ కేదో ఎసరు పెడుతుందని : ఇరవై పేజీలు చదవగానే తెలిసి పోయింది : 'ప్రేమోపహతులు' అనే గోపీచంద్ నవలకి ఇది మరో వెర్షన్ (పాఠాంతరం) అని. బుచ్చిబాబు, శరత్, చలం, ప్లాబర్డ్, మొపాసా అయ్యారు. ఇప్పుడు గోపీచంద్ : అస్తిత్వవాదం, వ్యక్తి స్వేచ్ఛ - వీటి మీద తర్కిస్తూ, వివాహవ్యవస్థ తవితవ్యాన్నిగూర్చి ఈహాగవం చేస్తూ ప్రయోగాత్మకంగా 'శిథిలాలయం', 'ప్రేమోపహతులు' అనే నవలల్ని వ్రాశారు గోపీచంద్. ఆ రెండిల్లో 'శిథిలాలయం'లో మానవతావాద దృక్పథం ఉన్నది. 'ప్రేమోపహతులు' కామవాంధా స్వైరవిహారానికి,

వివాహవ్యవస్థనే సాధనంగా, అవకాశంగా ఉపయోగించుకునే వ్యక్తుల్ని గూర్చిన డిఃహాకల్చన, భార్యాభర్తలు సహకారపద్ధతిమీద ఒకరికొకరు పైవారిని తార్చడమే ఇతివృత్తం. ఇది అమెరికాలో ప్రయోగాత్మకంగా 'స్వాపింగ్ ఆఫ్ పార్ట్నర్స్' అంటూ కొందరు, యువదంపతులు పిక్నిక్ పార్టీల్లో, ఆటవిడుపు సమయాల్లో చేస్తున్నట్లు వినికిడి. కాని లతగారు కల్పించిన సన్నివేశంపై చెప్పిన రకంలో ఏ వర్గానికీ చెందదు. గోపీ చంద్ సృష్టించిన సన్నివేశంలో ఉన్న బిగువు, ఒత్తిడి, ఆకర్షణ, సహజత్వమూ లత అనుకరణలో కనిపించవు. అందుకే వినాయకరావు, అహల్య దంపతులమధ్య హైమావతి మనిషిగా కాక, కేవలం కొయ్య దొమ్మగా మనకు కనిపిస్తుంది. హైమావతితోబాటు ఆమె భర్త రామ కృష్ణనుకూడా రంగంలో దింపిఉంటే కథ మరింత రక్తికల్లే అవకాశం ఉండేదేమో : రామకృష్ణను నేపథ్యంలోనే ఉంచి, ఇదివరకే అహల్యకు లొంగిపోయాడో లేదో విస్పష్టంగా కాకుండా, అనుమానంలో అలా ఉంచెయ్యడం కథకు ఏమీ దోహదం చెయ్యలేదు : పోతే 'మన్నారు' ఒక చచ్చుదద్దమ్మ : రచయిత్రి అరుందతిని వీరభారతనారిగా సృష్టించి, హైమను ఆమె దగ్గరకు చేర్చి, అరుంధతిద్వారా వినాయకరావుని స్టంట్ సినిమాలో లాగా తన్నించి కథను సొంత ఫక్కిలో ముగించారు. బాగుంది. హైమా వతి వడిన బాధలకు ఇది కావ్యన్యాయంగా (ప్రొయటిక్ జస్టిస్) ఒక రకం తృప్తికూడా ఇస్తుంది. కాని ఇందులో హైమావతి, వినాయకరావు, మన్నారు జీవంలేని పాత్రలు. అహల్య చరిత్ర, పుట్టు పూర్వోత్తరాలూ కొంత చెప్పడంవల్ల, 'ఇదో అవతారం కాబోలు' అనిపిస్తుంది. కాని అలాంటి అవతారం స్వయంగా ఇంకా పురుషుల్ని ఆకర్షిస్తుంది అంటేనూ నమ్మశక్యంగా ఉండలేదు : భర్తకు ఊడిగం చేస్తూ, హింసపడుతూ, నానగడ్డి కరుస్తుంది. అలాంటి హీనస్థితిలో ఉంది అహల్య : ఎలా చూచినా రచయిత్రి ముగింపులో చెప్పదలచుకున్న ముక్కి ఒక్కటే

“ఇక్కడ ఆడవాళ్ళు కొందరు అవసరంకొద్దీ చెడిపోవచ్చును, అవసరం కొద్దీ అప్రతిష్ఠపాలవచ్చును. కాని ఇక్కడి మట్టిలో తులసివనాలు పెరుగుతున్నాయి” అంటే ఆడది మగవాడికి బానిసగా, వాడికి తొత్తుగా ‘చెడిపోవడం’ కుదరదు : శ్రీకి ఆత్మాభిమానం, వ్యక్తిత్వం శీలంకంటే కూడా గొప్పవి. (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 12-5-78) ✽

శిథిల సౌధం

— రాధాదేవి

పెరగటం జీవలక్షణం. శరీరంతోబాటు మనస్సుకూడా పెరగాలి. వయసు వచ్చిన తర్వాత ఎదురయ్యే పరిస్థితుల్ని మార్పుర్చి అవగాహన చేసుకుని తన వ్యక్తిత్వాన్ని నిలబెట్టుకునేందుకు బాల్యంనాటి మనో ముగ్ధత్వం మొగ్గవిచ్చుకోక తప్పదు, విచ్చిన తర్వాత ఎదిలి ఫలంగా రూపొందటానికి సిద్ధపడక తప్పదు. ఇది పరిణామం. జీవ లక్షణం దీన్ని గుర్తించటానికి నిరాకరించి, లోకంమీదా నంఘంమీదా ఏవో ఆరోపణలు చేస్తూ, కన్నీళ్ళు కార్చటం, ఎవరికీ సానుభూతి కలిగించదు. ఈ నవలలో కథానాయిక శశి బాల్యావస్థనుదాటి మానసికంగా పెరగటానికి నిరాకరిస్తుంది. తన స్నేహితులతో - ఆడా మగా, అందులో వేణు ముఖ్యుడు - చిన్ననాటి బంధం యథాతథంగా వుండాలని ఆమె ఆశయం, అంతకంటే యితరమైన విలువల్నికానీ, క్రొత్తపైన అనుబంధాల్ని కానీ ఆమె ఊహించుకోటాన్నికూడా నిరాకరిస్తుంది. వయసు వచ్చినా వేణు పురుషుడనీ తాను శ్రీనీ కూడా గుర్తించని శశి అనారోచితంగా తండ్రి ఏర్పాటుచేసిన వివాహానికి ఎదురు చెప్పకుండా ఆదేదో లాంఛనం అన్నట్లు

వివాహం చేసుకుంటుంది. భర్తను వ్యక్తిగా, జీవితంలో సహచరునిగా, గుర్తించే బాధ్యత ఉన్నట్లు ఆమెకు తోచనే తోచదు. పైగా భర్తకు తన మనస్తత్వం, వేణుతో తనకుగల హృదయానుబంధం అర్థంకాలేదని ఆవేదన, ఆరోపణ : శశి కథలాంటిదే మాదవి కథ. మాదవి శశి స్నేహితురాలు, తను ప్రేమించిన నరేంద్రబాబు వచ్చి పెళ్ళి చేసుకుంటాను రమ్మని పిలిచినా సాహసించలేకపోతుంది. ఆమె జీవిత వైఫల్యానికి ఆమె కారణమౌతుంది : జీవితంలో విన్నపమైన విలువలు ఏర్పరచుకున్న వ్యక్తులు వాటినిగూర్చి కన్నీళ్ళు వదలటం, ఆరోపణలు చేయటం, మృత్యువు నాహానించటం కాదు జేయవలసింది. ఆ విలువల్ని ఎలా పొందటమో, నిలబెట్టుకోవటమో ఆలోచించి బాధ్యతతో ప్రవర్తించాలి. ప్రయత్నమూ, సంకల్పమూ చూపని వ్యక్తులు జీవితాన్నీ, జీవలక్షణమైన పెరుగుదలనూ నిరాకరిస్తున్నట్లే :

బాల్యస్నేహం మధురాతిమధురమైనదే : వయసువచ్చిన తర్వాత అది నిలవటమంటే, అప్పుడది వ్యక్తమయ్యే తీరు వేరుగా ఉండక తప్పదు : ఒకానొకచోట దానికి వివాహ వ్యవస్థతో సంఘర్షణ కావచ్చు, కాని సంఘర్షణకు కారణభూతులైన వ్యక్తుల మనస్తత్వ వైఖరి కఠినంగా, అన్యాయంగా మూర్ఖంగా ఉంటే తప్ప ఆ సంఘర్షణ కథ గారకి కట్టదు. నవలలో వివాహవ్యవస్థకు ప్రతినిధియైన శశిభర్త భానుమూర్తిని కరిసుడని గాని, మూర్ఖుడనిగాని నిర్ణయించటానికి వీలేదు. శశి అతనిపట్ల చూపిన నిర్లక్ష్యమే శశిని అతడర్థం చేసుకోలేకపోవటానికి ముఖ్యకారణం : ఏతావాతా, కథలో రూపొందిన శశి మనస్తత్వంకానీ, మాదవి మనస్తత్వం కానీ జీవలక్షణమైన మార్పుకూ, పెరుగుదలకూ విముఖంగా వున్నాయి. అందువల్ల రచయిత్రి నవలలో వ్యక్తం చేసిన సంవేదనము కేవలం హృదయ దౌర్బల్యంగా (Sentimentalism) ఆలోచనారహితంగా అపహాస్యంపాలయే ప్రమాదం వుంది. (ఆంధ్రపత్రిక 17-1-85) ❀

నిష్కృతి

— ఆర్. ప్రహలాకుమారి

పెద్దతరానికి, చిన్నతరానికి సంఘర్షణ అనే మాట వింటూనే ఉంటాము. ఇదే సంప్రదాయానికి, సంస్కరణకూ మధ్య పోరాటంగా చూడాలి. చిత్రించబడుతూ ఉంటుంది. ఒక కుటుంబ జీవితంలో దీని స్వరూపం చాలా విచిత్రంగా ఉంటుంది. సాధారణంగా మమకారంతో బాటు అనుభవం వల్లా, వయఃపరిణతివల్లా పెద్దతరంవారు చిన్నవారిమూలంగా బాధపడుతూ ఉన్నట్లు, ఛాందసపు శృంఖలాల్ని తెంచుకోవడంలో చిన్నవారు చూపే పట్టుదల సమంజసంగానే కనిపించినా, అందులో స్వార్థం ఉన్నట్లు తరుచు గోచరిస్తూ ఉంటుంది. కాని ఇందుకు భిన్నంగా ఉండటం సాధ్యం అని చూపుతుంది ఈ నవలలో వర్ణించబడిన కుటుంబగాధ. ఇందులో అవధాని తండ్రి ఛాందసుడుగా, సంప్రదాయవాదిగా కనిపిస్తాడు కాని అది స్వార్థమూ, కుత్సితమూ, క్రౌర్యమూ, వేసుకున్న వేషం మాత్రమే. అవధానికి వితంతువై పిల్లలతో ఇల్లు చేరిన మీనాక్షిమీదగాని, కొడుకు గోపాలంమీదగాని ప్రేమకాదుగదా, దయాదాక్షిణ్యాలకూడా లేవు. అవధానిలోని క్రౌర్యమూ, కుత్సితమూ వ్యక్తమయ్యే తీరులోనే ఉన్నది చమత్కారం. కొడుకుని చిన్నతనంలో దిద్దితీర్చే నెపంతో వాడిపై ప్రయోగించిన దెబ్బలూ, తిట్లూ మొదలుకొని, చివర కోడిల్ని పరామర్శించే నెపంతో ఆమెమీద ఆత్మాచారం చేయబోయేదాకా అవిష్కృతమైన అవధాని పాత్ర ఈ నవలలో చెప్పుకోదగ్గ వాస్తవిక చిత్రణ. “అర్థిక పిషయాల దగ్గర తల్లి తండ్రి, తోబుట్టువులూ, కన్నబిడ్డలూ - ఇటువంటి సంబంధాలేం పనిచెయ్యవు” అనే సూత్రంతో అవధానికి మొదటినుండి రిచ్చే పరిమార్తం అనే వ్యాభ్యాసంతో, ఆ పాత్రని తేల్చివెయ్యబడినా సాధ్యంకాదు.

మనిషి వ్యక్తిత్వం కొన్ని ఉపాధుల్ని ఆశ్రయిస్తుంది : డబ్బు, స్త్రీ, సంప్రదాయం, పేరు, ప్రతిష్ఠ వంటివి. ఉపాధులని ఒప్పుకోరు. ఆ మనిషిలో మంచితనం ప్రేమ, కారుణ్యంవంటి 'ఆర్ధ్రగ్రత') మౌలికంగా ఉన్నదా, లేదా? అనేదాన్నిబట్టి వ్యక్తిత్వం ఉపాధులద్వారానే అయినా భిన్నరూపాల్లో రూపం దిద్దుకుంటుంది. అందుకే మనుష్యుల్లో రాక్షసులూ ఉన్నారు. దేవతలూ ఉన్నారు అనడం - అవధానిది రాక్షసాంశ అనుకోక తప్పదు. కాని ఇది చప్పున పోల్చుకోలేని రాక్షసత్వం. కాలంమీదగాని స్పష్టంగా తెలిసిరాదు. అందులోనూ అవధాని కుటుంబ సభ్యులకు మరీ క్లిష్టమైన సమస్య చక్కని కథాకథనమూ, మనస్తత్వ అవగాహనా ఉన్నాయి ఈ నవలలో. ఇటువంటి కనువిప్పు కలిగించే కుటుంబగాథలకు సామాజిక ప్రయోజనం దృష్ట్యా సాహిత్యంలో తప్పక విశిష్టస్థానం ఉంటుంది. (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 5-11-75) ❀

తిరిగి దొరికిన జీవితం

— డి. కామేశ్వరి

సరోజ పెళ్ళి చేసుకుందామనుకున్న బావ ఏక్సిడెంట్‌లో మరణించడంతో ప్రారంభమవుతుందీ నవల. ఆ అత్తమామల పోషణభారం సరోజ మీద పడటంవల్ల ఉద్యోగాన్వేషణకై హైదరాబాదుకు ప్రయాణం కట్టుతుంది. రైల్వే జ్వరం, నీరసం వచ్చి నిశ్చహాయస్థితిలో ఉండగా, తోడి ప్రయాణికులు హైదరాబాద్‌లో డాక్టర్ కృష్ణమోహన్ దగ్గరికి తీసుకు వెడతారు. కృష్ణమోహన్ యువకుడూ, అనివాహితుడూ. అంతకంటే

విశేషం అతను మూడు మూర్తులా సరోజ బావ పోలికల్ని పుణికిపుచ్చుకోవడం : ఫలితం - 'బావా !' అంటూ కృష్ణమోహన్ గుండెలమీద వాలి పోయి వెక్కిరివెక్కిరి ఏడవటం ప్రారంభిస్తుంది సరోజ. కృష్ణమోహన్ కి తల్లి తప్ప మరెవ్వరూ లేరు. ముఖ్యంగా మేనరికాలు లేవు. పోలే కృష్ణమోహన్ తల్లికి సరోజలో గతించిన కూతురు సీత పోలికలూడా ననిపిస్తాయి : ఇంకెం ? సరోజ అదృష్టం రాజై విరిగి నేతిలో పడిన సామెలే అయింది :

కాని కృష్ణమోహన్ పెళ్ళి గీత అనే అమ్మాయితో ఇదివరకే విశ్చయించబడింది. గీతకు అందం ఉంది, ఆకర్షణ ఉంది. డబ్బువల్ల, గారాబంవల్ల వచ్చే అతిశయమూ, అహంభావమూ ఉన్నాయి. డబ్బు ఖర్చుపెట్టడమూ. సరదాగా ఉండడమూ జీవితలక్ష్యం అనుకుంటుంది. సరోజకీ, గీతకీ వ్యక్తిత్వంలో గల తేడాలను విశ్లేషించి వివరించే ప్రయత్నమే ఈ నవలలో జరిగింది. కాని ఎంతమేర ఈ తేడాలను చూపినా, కృష్ణమోహన్ గీతను కాదని సరోజని చేసుకోవడానికి తగిన బలం సన్నివేశంలో చేకూరకపోవడంతో రచయిత్రి ప్రభాకర్ అనే నాలుగో వ్యక్తిని ప్రవేశపెట్టక తప్పలేదు. ఈ ప్రభాకర్ డబ్బులేని సామాన్యుడు. విద్యార్థి దశలో గీతని వలచి, వలపించుకొని భంగపడినవాడు. ఇదికూడా చాలా పోవడంతో గీత ఇదివరకే తల్లి అయిందనీ, ఆ బిడ్డ అనాథ శరణాలయంలో పెరుగుతున్నాడనీ ఉట్టంకింపు. ఇదంతా దాచిపెట్టి నంగనాచిలానే కాకుండా దురహంకారంతో ప్రవర్తించిన గీతకేమిటి గతి? పేదపిల్ల సరోజపట్ల సానుభూతితో ఆమె గుణశీలాదుల్ని అభిష్యక్తంచేసి, కృష్ణమోహన్ చేత తాళి కట్టించే ప్రయత్నంలో వికృతంగా తయారై వ విలన్ గీత పాత్ర కేమిటి విస్మృతి? రచయిత్రి గీత ప్రభాకర్ ని విరాకరించలేదనీ, ఆ పని గీత తండ్రి గీతకు తెలియకుండా చేశాడనీ, గీత తను మోసపోయినట్లు భ్రమించి ప్రభాకర్ పట్ల అనహ్యన్ని పెంచుకున్నదనీ కల్పించి గీత పాత్ర

కొక దారి చూపారు. కాని గీతకి రచయిత్రి మొదట పట్టించిన మనీ అంత సులువుగా వదిలినట్లు పాఠకులకి తోచదు : గీత తన అస్తిపాస్తుల్ని వదులుకుని కట్టుగుడ్డలతో వస్తే స్వీకరిస్తానని ప్రభాకర్ చేత పలికించి, గీతను అందుకు అంగీకరించేలా చెయ్యడం సవ్యమైన పరిష్కారమవుతుందా ? కేవలం కలిమిలేముల కొలబద్దతో వ్యక్తిత్వాల్ని తేల్చినెయ్యడం మంచి అవగాహన కాదు. నవలలో కల్పన హద్దుమీరి వాస్తవికతను దిగమింగింది. సామాజిక సమస్యకు (నరోజు నిస్సహాయతకు) ఊహా కల్పన పరిష్కారం కానేరదు : (ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 9-12-76) ❀

ఛాయ

— అలేటి నాగమణి

‘ఛాయ’, ‘సంగమం’ అనే రెండు నవలికల సంపుటి ఈ పుస్తకం.

‘ఛాయ’ నవలికలోని ప్రేమ సన్నివేశం ఇదివరకు కొన్ని రొమాంటిక్ నవలల్లో చిత్రించబడిన సన్నివేశమే. ముఖ్యంగా జేన్ ఆస్టెన్ ‘అహం, అపోహ’ నవల ఒక మూలాధారం.

(‘ప్రైడ్ అండ్ ప్రిజుడిస్’ నవల ఒక మూలాధారం. తరువాత శ్రీమతి యుద్ధనపూడి సులోచనారాణి ‘విజేత’ నవలలోని సన్నివేశానికి ‘ఛాయ’ ఇతివృత్తం అనుకరణ అని చెప్పడానికి సందేహించనక్కరలేదు. ఛాయ తిరస్కారమూ, వామూ ఆరాధనా, ఓర్పుతో ప్రేమించిన స్త్రీ హృదయాన్ని తన వైపుకు తిప్పుకునే ప్రేమికుని పాత్ర, ప్రేమికుల మధ్య

ఒక కుంటి అబ్బాయి (బాలు అనే ఛాయ తమ్ముడు) ఇద్దరినీ దగ్గరికి తెచ్చేందుకు సాధనం కావడం - ఇవన్నీ 'విజేత' నుంచీ పునరుద్ధరణలే : ఎటొచ్చీ మొదట్లో ఛాయ పాత్రపోషణ సహజంగా తోచదు. నవలలో కొత్తదనం లేదు.

'సంగమం' నవలికలో రెండు కథలు. రాధ, రామారావు వర్ణాంతర వివాహం చేసుకున్న వైనం ఒక కథ. రాధ వైదియదైన రామనాథశాస్త్రి కుమార్తె. రామారావు పక్కాఇంట్లో ఓ గదిలో అద్దెకుండే ట్యూషన్ మాస్టారు. అమ్మలక్కలు వేసే అపవాదు రాధనీ రామారావునీ జంట కలుపుతుంది. రాధకు రామారావుమీద ప్రేమలేదు, పెద అబ్బి ప్రాయమూ లేదు. రామారావు టిరువిడిచి పెళ్ళిపోతూ, పెళ్ళి చేసుకొమ్మని అడుగుతాడు. ఆ సన్నివేశంలో రామనాథశాస్త్రి కల్పించుచు - "శాస్త్రిగారి కూతురు లేచిపోయిందంటారు. అననీ. శాస్త్రిగారు పెళ్ళి చేయలేదు, అమ్మాయి చెడిపోయింది, పెళ్ళి కాలేదు అనే మాటకంటే, లేచిపోయిందనే మాటను భరించగలను :.... సంఘం, నువ్వు రామారావును పెళ్ళి చేసుకుంటే ఏదో అంటుందన్న భయం, బెదురు నాలేం లేవు, వెళ్ళు, రాధా : నేను మనఃస్ఫూర్తిగా ఆశీర్వాదిస్తూ ఒప్పుకుంటున్నాను" అంటూ ప్రోత్సహించి, ఇద్దరికీ రహస్యంగా ముడిపెట్టింది, ఊరి నుంచి పంపించివేస్తాడు. పరిష్కారం చక్కగా ఉంది. విజయ అనే అమ్మాయి వీరి ఆదర్శజీవితాన్ని చూచి పాతం నేర్చుకుంటుంది. తను ఎమ్.ఏ. చదివినా తనకంటే తక్కువ చదివిన రాజుని వివాహం చేసుకుంటుంది. సంస్కారానికి చదువు కొలదిద్ద కాదు' తులం, మతం, అంతస్తు, హోదా, చదువు, ఏ ఒక్కవాణ్ణో అధిపదుకాని, చివరకు అందంగా లేనివాణ్ణి ఎలా ప్రేమించావు : అన్న ప్రశ్నకు విజయ జవాబు : "అతను చాలా మంచివాడు. సంస్కారం గల వ్యక్తి...." దేవుడి సృష్టిలో లేని తారతమ్యాలను, భేదాలను సృష్టించిన ఈ బూర్జువా

సంఘం.... అందరూ ఈ అడ్డుగోడలకు ఇటుకలుగా మారిపోతుంటే, మరోతరంవారి భవిష్యత్తు మరెంత నికృష్టంగా ఉంటుందో ఊహించు ...” అంటూ స్వయం నిర్ణయం చేసుకున్న విజయను తల్లిదండ్రులు కాదనలేక పోతారు. ఎటొచ్చి రాజు దైర్యం చేస్తాడా అనే ప్రశ్నే మిగులుతుంది : రాజు విజయ నమ్మకాన్ని బలపరుస్తాడు. “విజయా : ఒకరిమీద ఒకరికి ఉండే ఈ నమ్మకమే చివరి మజిలీవరకు ఉండాలని ఆశిస్తున్నాను” అంటూ రాధ ఈ నవ దంపతుల్ని ఆశీర్వాదిస్తుంది. యువతరంలో వివాహాన్ని గూర్చిన అభ్యుదయ దృక్పథం ఈ నవలికలో అభివ్యక్తమైంది.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 5-5-78) ❀

అన్నపూర్ణ

— ఆలేటి నాగమణి

వివాహం ఆడపిల్లల ఇష్టానిష్టాలు తెలుసుకుని జరిపిస్తే జీవితాలు సుఖప్రదంగా ఉంటాయన్న ఉద్దేశాన్ని వ్యక్తం చెయ్యడానికి ఇంత నవల అవసరమా ? అనిపిస్తుంది ఈ కథ చదివితే. ఇందులో పాపాలభైరవుడు రావు నలుగురు కూతుళ్ళ తండ్రి, ఒక చెల్లెలికి అన్నా. రావు భార్య మరణించేటప్పటికి రావు చెల్లెలు అన్నపూర్ణకు పదకొండేళ్ళు. అన్నపూర్ణకు చివరిదైన భాను ఇంచుమించు సొంతకూతురే అయింది. భానుకి ట్యూషన్ చెప్పడానికి కుదిరిన మాస్టారుని ఇరవై రెండేళ్ళు అన్నపూర్ణ ప్రేమించి పెళ్ళి చేసుకున్నది. ఇక్కడ ‘ప్రేమ’ అంటే కొన్ని

పరిస్థితులవల్ల ఏర్పడిన పరిచయం, చనువూ తప్ప మరేంకాదు : నవలలో అంతా అంతే : కులహీనుడు, బికారి అయిన మాస్టార్ని చేసుకోవద్దని రావు అన్నాడు. అన్నపూర్ణ విసలేదు. అన్నతో తెగతెంపులు చేసుకుని వెళ్ళిపోయి, పెళ్ళి చేసుకున్నది. అన్నపూర్ణ ఒక ఆదర్శవ్యక్తి అని రచయిత్రి ఉద్దేశం. అందుకే నవలకు ఆమె పేరు. అన్నపూర్ణ ఆదర్శాన్ని మేనకోడళ్ళు సత్య, రుక్మిణి, రాధ ఆచరణలో పెట్టలేకపోతారు. సత్య రాఘవను చేసుకోవాలనుకుంటుంది. రాఘవకు ఆస్తిపాస్తులున్నాయి, కాని 'కులం' వేరట. రావు అంగీకరించడు. వేరు పెళ్ళి చేస్తాడు. అత్తింట్లో ఆదరణ లేక సత్య బాధపడుతుంది. సత్య పెళ్ళిలో మాట కలిసి రుక్మిణి మురళి అనే ఒక అబ్బాయిని చేసుకోవాలనుకుంటుంది. వాడికి కులం, డబ్బూ లేవు. వట్టి టైపిస్ట్. యథాప్రకారం రావు అంగీకరించడు. రుక్మిణికి గోపాలంతో పెళ్ళవుతుంది. రుక్మిణి గోపాలాన్ని అనవ్యాయకుంటూ అతని బ్రతుకు సరకం చేస్తూ కాలం గడుపుతుంది. రాధను కాలేజీలో సురేష్ అనే అబ్బాయి ప్రేమించి పెళ్ళి చేసుకుంటానంటాడు. రాధ ఈ విషయం తండ్రితో చెప్పడంకూడా అనవసరమనుకుని విషం మింగి చస్తుంది : ఇన్ని ట్రాజెడీల తరువాత భాను, యుదతినుంచి మేనత్త ఆదర్శాన్ని వల్లె వేసుకుంటున్న భాను, అక్కయ్య సత్య ప్రోద్బలంతో, అన్నపూర్ణ ఆనరాతో తండ్రిని ఎదిరించటానికి నిశ్చయించుకుంటుంది. చంద్రం అనే క్రైస్తవ యువకుణ్ణి పెళ్ళి చేసుకోవడానికి వెళ్ళిపోతుంది. రావు సంగతేమిటి : కూతుళ్ళందరిలో భానుమీదే అతనికి మమకారం. అతనితో భానుకే చనువుకూడా, ఒంటరివాడైన రావు భాను దగ్గరికి వెళ్ళలేక అన్నపూర్ణ దగ్గరకే వెళ్ళడం నవల యుగింపు. ఈ కథలో రావు కూతుళ్ళందరూ కులం కాని వాళ్ళనే చేసుకోవాలనుకోవడం ఒక అసహజత్వం. తరువాత ప్రతిసారి ఏదో ఆక్సిడెంట్ ద్వారానే యువతీ యువకులకు పరిచయమూ, ప్రేమా కలిగేట్లు చెయ్యడం, ఇక అంతకంటే

కల్పించలేని భావనా దారిద్ర్యాన్ని సూచిస్తుంది. వివాహంలో 'కులం' ఒక్కటే సమస్య కాదు. పోనీ ఆ సమస్యను కేంద్రంగా తీసుకుని వ్రాసిన నవలా ఇది, అంటే అదికాదు : రావుకీ, అతని కూతుళ్ళకీ మధ్య ఏర్పడిన తెర కేవలం అది రావు అభిజాత్యము, దురహంకారము అంటే రావు ఒక కొయ్యబొమ్మలా కనిపిస్తాడు. దురదృష్టవంతుడు : నవలలో విశేష మంటూ చెప్పకోదగిన గుణం ఏమీ కనిపించదు.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 30-8-76) ❀

వీళ్ళూ మనుషులేనా :

— కురుమద్దాలి విజయలక్ష్మి

కల్యాణి, మాధురి స్నేహితురాళ్ళు. మేనమామల పెంపకంలో పెరిగారు. చెయ్యగలిగినంతలో మంచి సంబంధాలే చూచి వివాహాలు చేసి భారం వదిలించుకున్నారు మేనమామలు. కల్యాణిని చేసుకున్న ఆనంద రావు చూపులకు అందగాడే కాని బొత్తిగా సంస్కారం, మానవత్వం లేని పశువు. అతని తల్లి అంకమ్మ ఒక దొంగబాబాగారి భక్తురాలు. ఆమె దృష్టిలో కోడలు ఒక బానిస. కల్యాణి అన్నీంటికి తల బంగుతుంది. కాని ఎందుకు తనని భర్త చేరదీయడం లేదో ఆమెకు అర్థంకాదు. చివరకు మనోరమ అనే పక్కా ఇంటి యువతిద్వారా ఆనందరావు దుర్వ్యసనాల మూలంగా రోగగ్రస్తుడై ఆపరేషన్ తో పుంస్త్యక్షీనుడై, వివాహానికి అనర్హుడై భదురపరి లోకంకోసం, ఇంట్లో పనికై తైకోసం కల్యాణిని కట్టించి లేకుండా వివాహం చేసుకున్నాడిన్న విషయం తెలిసివస్తుంది. కల్యాణి

చేసుకున్న వివాహం ఇలా ఒక జూదంలా ఆమెను వంచించడంతో ఆమె నిస్సహాయురాలై పోయింది. మాధురి జీవితం గడిచినన్నాళ్ళూ సంతోషంగా భర్త ప్రేమానుసారాలకు కొరతలేకుండా సాగింది. ఆమె భర్త చందర్ ఆమెకు నిత్యమూ చీరెలూ, సారెలూ తెచ్చేవాడు. మాధురికి అతని సంపాదన ఏమిటో ఉద్యోగమేమిటో తెలియదు. చివరికి చందర్ స్వగర్ల ఏడెంట్ అని తెలియడం, అతను జైలుకి వెళ్ళడం జరిగింది. మాధురికూడా వివాహం అనే లాటరీలో దగాపడ్డట్లే అయింది. సమాజంలో నేడు వివాహాన్నే సమ్మకుని ఉన్న కాస్తాకూస్తా అందుకోసం వెచ్చించి, అందులో జీవితకు ఆధారం రక్షగా ఉంటాయనుకున్న యువతులు కొందరు ఇలా దిక్కు లేకుండా పోతున్నారనేది ఒక సమస్య. వాళ్ళకు జీవనోపాధి, రక్షగా కల్పించడం సమాజం బాధ్యత కదా! నవలలో మనోరమ, ఆమె అన్న భర్గవ, కల్యాణిని ఆదుకుంటారు. మాధురికి మహిళామండలివారి శిక్షణ తరగతులు జీవనోపాధికి దారి కల్పించాయి.

శ్రీల సమస్యను ఒకదాన్ని చిత్రించడమే ఈ రచన చేయంగా తీసుకుంటే ఆ ధ్యేయం నెరవేరినట్లే. మనస్తత్వ చిత్రణ పాత్రల పిశిష్టత వగైరా విషయాల్లో సాదాతనమే తప్ప చెప్పుకోకగ్గ విశేషం ఏమీలేదు.

నవల ముగింపులో కల్యాణికి జరిగిన వివాహాన్ని ఎదుర్కొంటుంది, భర్గవతో వివాహం జరిపించే సూచన ఉన్నది. కాని రచయిత్రి ఆ పర్యవసానాన్ని పాఠకుల ఊహకే వదిలిపెట్టారు! చివర భర్గవ కల్యాణికి సాన్నిహిత్యం పెరిగేందుకు వాళ్ళిద్దరూ ఒక ఇంట్లో ఉండటం, కల్యాణికి జ్వరం రావడం, తూలి పడిపోవటం భర్గవ సాయపడటం వగైరా వగైరా కల్పించికూడా వాళ్ళిద్దరికీ ముడిపెట్టడానికి సాహసించకపోవడంలో రచయిత్రి వ్యక్తం చెయ్యదలచుకున్న సున్నితత్వం ఏమిటో బోధపడదు. కల్యాణి ఆనందరావుకు ఏ విధంగానూ సన్నిహితురాలు కాలేదు. కాన

ప్పుడు కల్యాణిలో ఏదో మార్పుకోసం వేచిచూడాలనే సూచన అనంగతం కదా : సామాజిక సమస్య మాట అటుంచి, నవలా ప్రక్రియలో మనస్తత్వాలని గూర్చిన స్పష్టమైన అవగాహన లేకపోతే రచన రాణించదు. సమాజం మారాలి సరే, స్త్రీ మనస్తత్వం మారకపోతే ఎట్లా ?

[అంధ్రప్రభ వారపత్రిక : 28-2-77] ❀

అపర్ణ

— విమలా రామం

శ్రీరామచంద్రులు లేని ఈనాటి లోకంలో సీతలూ లేరు. కాని పతివ్రతలు లేకపోయినా పవిత్రలు అనాడూ ఈనాడూ ఉన్నారు.... నిష్కళంక చరిత్రలయిన 'అపర్ణ'లని మగ పశువులు నిశ్చింతగా బ్రతక నియ్యటంలేదు.... అందుకనే రాజశేఖరం గరళమయినా ఆ బాధనంతా తనే భరించాడు.... రాజశేఖరం విజజీవితంలో ఎక్కడా కనిపించడు అన్న వాళ్ళు ఆగండి, ఒక్క క్షణం ఆలోచించండి - అంటూ నవల ప్రధానోద్దేశాన్ని గూర్చి రచయిత్రి తొలిపలుకులో పాఠకుల్ని ఉద్బోధించారు.

నవలలోని కథావస్తువును గురించి, దాని నీతినిగూర్చి ఎవరికీ పేచీ కిండనక్కరలేదు. అపర్ణను సుధాకర్ అనే మగ పశువు మోసగించాడు; మత్తుమందిచ్చి ఆమెను చెరిచాడు. తరువాత తీసుకువెళ్ళి వేశ్యాగృహానికి అప్పగించాడు. అపర్ణ పారిపోయి రాజశేఖరం గదిలో దూరింది. తనతో 'పెళ్లి తప్పిపోయిన హిమచిందు'లా ఉన్నదని రాజశేఖర్ అపర్ణమీద అపారమైన ప్రేమనున్నాడు. చివరకు ఆమె చరిత్ర విని ఆమెను చెయ్యి

వదలకుండా పెళ్లి చేసుకున్నాడు. అపర్ణ తల్లిదండ్రులు ధనవంతులు. చివర సీనులో అందరూ కలుసుకున్నారు. ఇచ్చోక మామూలు కథ. రాని నవలగా రూపొందించడంలో ఆయా పాత్రల మనస్తత్వ చిత్రణలో, కథా వస్తువులోని 'పీఠి'ని అంటే అపర్ణ పవిత్రతను రాని, రాజశేఖరం ఉదాత్తతను కాని నిరూపించడం రచయిత బాధ్యత. ఊరికే రోచిపయితులో చెబితే సరిపోదు. ఆ విధంగా పరిశీలిస్తే ఇందులోని పాత్ర చిత్రణ పూర్తిగా విఫలమైపోయిందనే చెప్పాలి.

అపర్ణ విషయం తీసుకుందాం. మత్తులో చెరచబడిన తరువాత, తనకు జరిగిన అవమానం, అపచారం తెలిసివచ్చాక అపర్ణ తన్ను నాళం చేసిన సుధాకర్ తో యథాతథంగా మాట్లాడం వగైరా సాగించిందంటే ఆమెనుగూర్చి, ఆమె పవిత్రతనుగూర్చి ఏమనుకోవాలి? "అరిని ముట్టల్లో బుజ్జగింపు, ప్రాధేయత, వచ్చాస్తావం....ఇన్ని కనిపించాయి....ఆ తరువాత ఏం చేయటానికి ఆమె ఆలోచించవలసిన అవసరమే రాలేదు. కీలు దొమ్మలా ఆతడే చెపితే, అదల్లా చేసిందామె. కట్టుబట్టలతో అతనితో వెళ్లిపోయింది....నమ్మకం తప్ప అతనిమీద ఆమెకింకేం భావమూ లేదు!" అపర్ణ ఒక కీలుదొమ్మ అయితే, కీలుదొమ్మకు 'పవిత్రత' అనే ప్రసక్తి లేదుకదా! కీలుదొమ్మ కాకపోతే ఆమె వ్యక్తిత్వం ఏమిటో చిత్రించడం చేతగాక, అపర్ణ పాత్రను నానా భ్రష్టత్వం పట్టించడమే కనిపిస్తుంది నవలలో.

పోతే రాజశేఖర్, హిమబిందు బదులు 'ప్రాక్టీ'గా ఇతడు అపర్ణ మీద ఆప్యాయత పెంచుకున్నట్లు చిత్రిస్తూ వచ్చారు మొదటి వంద పేజీల్లోనూ, చివరిదాకాకూడా. ఏవో 'స్వీట్ నఫింగ్స్' చెప్పుకుంటూ ఆ ఇద్దరూ గడపటాన్ని, ఒక కాంతం కథల రొమాన్స్ లా సాగదీయటం, పేజీలు నింపటం రచన కాదు. ఇది రేపలం పాతకుల్ని మోసగించడం! 32వ పేజీలో అపర్ణకు వేవిళ్ళు ప్రారంభం. మళ్ళీ 38వ పేజీలో అదే

తంకు. చూచే వాళ్ళందరికీ సంగతేమిదో తెలుస్తున్నా రాజశేఖరానికే తెలియదు. ఇంతవరకు రాజశేఖరం అపర్ణని తాకలేదు. మహాబుద్ధిమంతుడుగా ఉన్నాడు. 99 వ పేజీలో ఆవిడ అతని చేతుల్లో కరిగిపోయిందంటూ రాజశేఖరం విశ్వం అనే టుక్రూడితో చెబుతాడు. అప్పుడు విశ్వం అపర్ణ శ్రీమంతుల బిడ్డ అనే విషయం బయటపెట్టి, దానితోబాటు అపర్ణ వేచిళ్ళ విషయమై రాజశేఖరం కళ్ళు తెరిపిస్తాడు. రాజశేఖరం 108, 109 పేజీల్లో అపర్ణపట్ల అచ్చం 'మగపకుపు'లా ప్రవర్తిస్తాడు. "స్నింగులా ఆమెమీదికి లంఘించాడు. ఆమె చెంప చెక్కుమంది. బుగ్గ బూరెలా ఉబ్బిపోయింది." తరువాత ఈ హీరో ఏడుస్తాడు, పెదదొబ్బలు పెడతాడు. ఏడ్చి భారం తగ్గించుకుని, ఆమె కౌగిల్లో చదిచూచిన మాదుర్యాన్ని తలుచుకుని, దక్కించే దక్కుడు అనే ఫిలాసఫీతో (111 వ పేజీ), 'హిమా' అంటూ ఆమె దగ్గర చేరతాడు : అప్పుడో పెరిగ్రామ వస్తుంది రాజశేఖరం తల్లి రైలుకి వస్తున్నట్లు. అపర్ణ అసరకీలుదొమ్మలా అంతకు పూర్వమేమీ జరిగినట్లు 'ఏమంటి, హార్లిక్స్ త్రాగి వెళ్ళండి' అంటుంది. తల్లితో రాజశేఖరం అపర్ణ గర్భంలోని పాపాయి తన ప్రయోజకత్వమేనని చెప్పి, ఆమె పెళ్ళికి వెంటనే ఆమోదించేలా చేస్తాడు. ఇది రాజశేఖరం ఉదాత్తత రాజశేఖరాన్నిగూర్చి 'ఆగంటి, ఒక్క షణం ఆలోచించండి' అని ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించారు రచయిత్రీ ఆలోచించకపోవడమే మంచిదేమో :

(అంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక, 29-12-76) ❀

పనుచుండుట

— విమలా రాజ్యం

మధ్యతరగతి లేమిలో మగ్గుతున్న విద్యార్థుల పై నో ఉద్యోగానికి వెళ్లి, బాస్ హృదయాన్ని దొంగిలించి, బాస్ నా, బాస్ తమ్ములుంగారిని పెళ్ళాడటం (తమ్ములుంగారు ఆమెకు ఉద్యోగం లభించేలా పరోక్షంలో సాయంచేసి, ప్రత్యక్షంలో గొప్ప ఆరాధకుడై, వివాహానికి ఆమెను అంగీకరింపజేశాడుకూడా) అనే 'కటివ నమస్య'లో పడి, చివరకు బాస్ నే పెళ్ళి చేసుకోవడంద్వారా తన గొప్పతనాన్ని నిరూపించుకున్న కథ కాదు, తియ్యని కల - ఈనవలలో 228 పుటల్లో మత్తుగా విస్తరించి ఉన్నది : కథనూ, కథానాయిక ఆలోచనా ఛోరణిని సూక్ష్మంగా పట్టియిచ్చే ఈ పేరా చదివితే చాలు.

“గుణం, రూపం, ప్రేమ, అభిమానం అన్నింటిలోనూ ఒకరికింకొకరు తీసిపోరు. అలాంటివాళ్ళు దొరకటం అరుదు. చిత్రం, యిద్దరూ నాకు మనసిచ్చారు. నా బాధ్యత మనస్ఫూర్తిగా పంతుకుందామనుకున్నారు.... కాని నా అదృష్టమో, దురదృష్టమో, ఇద్దరూ అన్నదమ్ములే అయ్యారు. ఒకరికి తెలియకుండా యింకొకరు, ఇప్పుడు ఆయనకిలా అయింది. (పెద్దవాడికి అక్సిడెంట్లో కళ్ళకి ప్రమాదం సంభవించి, కళ్ళు వస్తాయో, పోతాయో అన్న స్థితిలో ఉండటం) సన్నా, వాళ్ళని అంటర్నీ సందిగ్ధంలో పెట్టింది. అన్నకోసం తన ప్రేమను త్యాగం చేస్తున్నాడు ప్రసాద్. ఇప్పుడు నాకోసం తన ప్రేమను చంపుకుందామనుకుంటున్నారు వాళ్ళన్నయ్య. ఇద్దరి మంచివాళ్ళు మధ్య పోటీ - రెండు మంచి మనసులమధ్య పోటీ ఏమీకాని నాకోసం వాళ్ళింత చేధామనుకుంటున్నాను. ముందర (దెండ్రునాటి) చేస్తున్నామనుకుంటున్నాను. ముందర వాళ్ళు

నాకోసం తన సర్వస్వాన్నీ వదలుకోవడానికి సిద్ధమవుతోంది : వద్దు. ఇంతమంది త్యాగాలు నేను భరించలేను....” అంటూ కథానాయిక వసుంధర తన సమన్యని స్నేహితురాలితో చెబుతుంది.... “వేనిటి దై నేమ్ యీజూ వుమన్ :” అనిపించక తప్పదు. ఇలా కన్నెపిల్లల మనస్సుల్లో ‘వేనిటి’ని పెంచి, లేనిపోని ఆశలతో అతిశయంతో వాళ్ళని జీవితసత్యాలకు దూరంచేసే నవలల్నేమనాలి ?

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవార్షిక : 18-4-77) ❀

కిరణ్మయి

— విమలా రామం

శ్రీమతి విమల, శ్రీ రామచంద్రరావు దంపతుల కలం పేరు ‘విమలా రామం’. వీరి జంటరచన ఈ నవల. ప్రచురణకర్తలు దీన్ని ‘కాల్పనిక నవల’ అన్నారు. దీనిలోని పాత్రల ప్రవర్తన వాస్తవికంగా ఉన్నదా లేదా అని సందేహం వచ్చి కాబోలు కాల్పనిక నవల అన్నారు. అంతకంటే ‘సెంటిమెంటల్ నవల’ అంటే సముచితంగా ఉంటుంది. ‘సెంటిమెంటల్’ మంచిదేకాని అవధులుదాటి వెలితలలు చేస్తే ‘సెంటిమెంటలిజమ్’ అయి అనారోగ్యకరంగా పరిణమిస్తుంది. మతులు పోగొట్టుతుంది. ఏ భావాన్నిగాని (సెంటిమెంటల్ ని) ఆదర్శంగా, ఏదైనా లక్ష్యంగా రూపొందించుకోవడంలో ‘సెంటిమెంటలిజమ్’ ఏర్పడే ప్రమాదం ఉంది. ఆ ప్రమాదాన్ని ఆత్మవిమర్శతో, ధర్మజిజ్ఞాసతో తప్పించుకోవడంలోనే ధర్మస్వరూపం అనగతమౌతుంది. ఉదాహరణకు గాంధీగారు ‘అహింస’

అనే భావాన్ని ఎలా చూపించించాలో చూస్తే తెలుస్తుంది. నత్యానికి అహింసకూ తగదా రాకూడదు. అహింసకూ పిరికితవానికి సంబంధం లేదు. నిజమైన అహింసావాది ఒక్కొక్క వరిస్థితిలో (అదవాళ్ళని గూండాలు మానభంగం చేసే వరిస్థితిలో) 'హింస'కు చూడ వూనుకోక తప్పదు - అంటూ అవరణలో 'అహింసా' తత్వానికి వ్యాఖ్యానాలు చేస్తూ వచ్చారు : ప్రస్తుతం ఈ నవలలో 'త్యాగం' అనే సెంటిమెంట్ కి పట్టం కట్టారు. దానికి మూలం 'ప్రేమ'ట. "ప్రేమ ఒక పూవు. త్యాగం దానికి తావి." ఈ సూత్రంమీద నవలలోని పాత్రలందరినీ నడిపించే ప్రయత్నం చేశారు. అందులో 'నత్యం' మొదటి కాజువల్లి : అబద్ధం ఒకదానిమీద ఒకటి చేర్చుతూ పేకమేడ అల్లిన కుటుంబం, దాన్ని నిలబెట్టుదానికి అవతలి వాళ్ళైన ఇద్దరు డాక్టర్ల సీ, పద్మజ అనే అమ్మాయిని ఒప్పించి, అందులో భాగస్థుల్ని చేసుకున్నారు. కాని ప్రసాద్ అనే యువకుడు 'నత్యం'తో ఈ పేకమేడని ఉప అని ఊదేటప్పటికి, అంత శ్రమా వృథా అయింది : పోసీ గడిచినన్ని రోజులు గడవగా అబద్ధం నిలబెట్టి సాధించినదేమిటి అంటే, కుటుంబంలో ఒకరికోసం ఒకరు త్యాగంచేసే ప్రయత్నంలో మొత్తం అందరూ మనస్సంక్షోభానికి లోనయారు చివ్వు పుగిలించేమీ లేదు :

కిరణ్ణయి అనే కన్నెపిల్లకి బ్లడ్ కేన్సర్, ఆ అమ్మాయికి ఆ సంగతి తెలీకుండా జీవితంమీద ఆసక్తి ఇనుమడించేలా చేస్తే ఆమె బ్రదికే అవకాశం ఉంటుందేమో ప్రయోగాత్మకంగా చూచివచ్చు. ఒక చాన్సు తీసుకోవచ్చునన్నాడు డాక్టర్. అమ్మాయికి బచ్చి సంగతి తెలియించా ఉంచడం ధర్మగ్లాని కాదు. ఆమెకు జీవితంమీద ఉత్సాహాన్ని కలిగించ దానికి ఎన్నో మార్గాలున్నాయి. కాని ఆ అమ్మాయి అప్పు రాజ్యలక్ష్మి తను ప్రేమించి పెళ్ళి చేసుకోవడానికి సిద్ధంగా ఉన్న దావ రిపీండ్రని వంచి వలపింపచేసుకొమ్మనీ, అది తన ఆరోగ్యస్థితి దృష్ట్యా అవసరమనీ

కథ చెప్పి చెల్లెలిని ఒప్పిస్తుంది. ఇక్కడే పడింది తప్పటడుగు : కిరణ్మయి కొన్నాళ్ళకి నిజంగా బావని ప్రేమించేస్తుంది : కానీ అక్కకోసం తన ప్రేమని త్యాగించి చెయ్యాలి కదా ! ఇప్పుడు అక్క చెల్లెలికోసం చేసిన త్యాగానికి చెల్లెలి బదులు త్యాగం సిద్ధమయింది : బావ రవీంద్రకూడా 'త్యాగాని'కే సిద్ధపడి మరదలితో నాటకమాడాడు. కాని కొంతమూరం పెళ్ళాక తన నాటరానికి వ్యస్తీ చెప్పక తప్పదని ఊరుకున్నాడు. ఈ పరిస్థితిలో ప్రసాద్ అనే యువకుడు తటస్థపడతాడు. ప్రసాద్ కిరణ్మయిని ఆరాధిస్తున్నానంటాడు. పెళ్ళాడతానంటాడు. డబ్బున్నవాడు, యోగ్యుడు. ఇంతకంటే పరిష్కారం ఎం కావాలి ? కాని 'త్యాగం' అనే సెంటిమెంట్‌ని సాగదీయడానికి కంకణం కట్టుకున్న రచయితలు 'ప్రసాద్'ని ఒక 'స్టూడెంట్'గా చిత్రించి, ఆ సన్నివేశంలో రవీంద్రచేత 'నేనే కిరణ్మయిని పెళ్ళాడతాను, నువ్వెవడివి ?' అనిపిస్తారు. రవీంద్ర మాటలకీ, ప్రవర్తనకీ అర్థంపర్థం లేదు : పోతే, ప్రసాద్ నుంచి వస్తున్న ప్రమాదాన్ని తప్పించడానికి పల్లి వత్రికలురూడా ముద్రింపించి, రాజ్యలక్ష్మిచేత రవీంద్ర కిరణ్మయికి ముడిపెట్టించే 'త్యాగం' చేయించడానికికూడా రచయితలు సిద్ధపడ్డారు : కాని, విచిత్రమేమిటంటే, కథ ముగింపులో ప్రసాద్ నిజాన్ని కిరణ్మయితో చెప్పేస్తాడు. పేకమేడ కూలిపోతుంది. కిరణ్మయికి నిన్నత్తువ తప్ప జబ్బు ప్రమాదం గడిచిపోయిందని డాక్టర్ చెప్పినా కిరణ్మయి ఆ మాటని నిజం అని నమ్మలేదు : అదీ జరిగిన అబద్ధాల నాటక ఫలితం : ఇప్పుడు కిరణ్మయి నిజంగానే మృత్యువు నాహ్వానిస్తుంది : (డాక్టర్ కాదన్నా) కారణం 'ప్రేమ' అనే సెంటిమెంట్ "పునర్జన్మ అనేది ఉంటే. బావా : నేనెక్కడున్నానో నువ్వు వెతుక్కుంటూ వస్తావా ?" అంటుంది రవీంద్రతో చివరి మాటగా :

రవీంద్ర తప్పకుండా ప్రసాద్ ను తన స్థానంలో నిలిపి, కిరణ్మయి మనస్సుని మళ్ళించే అవకాశం వచ్చినప్పుడు రవీంద్రచేత అనంబద్ధంగా ప్రవర్తించడంవల్ల రచయితల 'సెంటిమెంటలిజమ్' యొక్క మతి

లేనితనం పరాకాష్ఠ నందుకున్నది. కాని ప్రసాద్ పాత్రను మళ్ళీ ప్రదేశ పెట్టి 'సత్యమేవ జయతి' అనే విధంగా నవలను ముగించడంలో ఇంగిత జ్ఞానం పొందిన అంతిమవిజయంకూడా కనిపిస్తుంది : అందుకు రచయితల్ని అభినందించాలి : (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 13-8-75) ❀

ఆశల వల

— గోవిందరాజు సీతాదేవి

ఇరుకు జీవితం. ఇరుకు ఇల్లు. ఇరుకు మనసులు. ఇరుకు మనుష్యులు" అని గొణుక్కుంటుంది పద్మప్రియ. గుమాస్తా కాంతారావు ముగ్గురు కూతుళ్ళలో పద్మప్రియ రెండోది. వయసాచ్చిన కూతుళ్ళ పెళ్ళి సమస్యతో కాంతారావు దంపతులు వడే ఆవస్థ ఈ నవలలో ఇతివృత్తం. రచయిత్రీ చిత్రణలో పద్మప్రియ ఒక వార్నింగ్. పెద్ద పిల్ల పరిమళలో అణకువ, విధేయత, నిర్లిప్తభావం ఒకవైపు, చిన్నపిల్ల ఇందిరలో ప్రయోజకత్వం తైపు, షార్డుహౌండ్నూ నేర్చుకుని సంపాదించి తండ్రికి చేదోడు వాదోడు కావడం వగైరా కలాపాలు మరోవైపు ఆదర్శప్రాయమైన చిత్రణ. ఇలా పాత్ర చిత్రణా, కథాక్రమమూ వగైరా అన్ని ఒక వర్గము - అంటే మధ్యతరగతి క్రిందివర్గపు అల్పదాయ కుటుంబాలవారికీ, ముఖ్యంగా ఆ కుటుంబాల్లో చదువుకుంటూ, నవలలు, సినిమాలు చూస్తూ, ఒకానొక పూహలోకంలో స్వప్న విహారాలు చేసే ఆడపిల్లలకూ ఉపదేశంగా ఉద్దేశించబడినవి. కాంతారావు ఇరుగుపొరుగు దంపతుల్లో నగలు చేయించు కోవాలనే దృష్టితో పిల్లలకు పాలూ తిండి వగైరా విషయాల్లో పొదుపు చేసే తల్లి, ఉన్నదానికంటే పెద్దవాటాకు మారడమే ధ్యేయంగా ఎదురు

చూచే ఇల్లాలూ, స్కూటర్ మీద భర్తతో తిరగాలనే సరదాతో మెడలోని గొలుపైనా అమ్మదానికి సిద్ధపడే నవలామణి కనిపిస్తారు. జీవితం 'అశలవల'. ఇందులో చిక్కువడి పీళ్ళంతా సతమతమవుతున్నారు అంటూ ముగింపు. వాస్తవికతను ఆధారం చేసుకుని నడవడం ఈ నవల మంచి లక్షణం. ఉపదేశం 'కాంతా సమ్మితం' గానే ఉంది. ❀

జానకి విముక్తి

— రంగనాయకమ్మ

“భార్య కదలడం, మెడలడం, చూర్చడం, నించోడం అంతా తనకోసమే. తన ఇష్టంకోసమే. కిటికీ దగ్గర నుంచుంటే అక్కడెందుకు నించున్నావంటాడు. కుక్కీలో కూర్చుంటే అలా ఎందుకు కూర్చున్నావంటాడు. ఆలోచిస్తున్నట్లు కనబడితే ఎందుకు ఆలోచిస్తున్నావంటాడు. పుస్తకం చేతిలోకి తీసుకుంటే అస్తమానూ పుస్తకాలేమిటంటాడు. తోడేలు జింకని ఇలాగే వేటాడుతుంది. దాన్ని నించోనివ్వదు. చూర్చోనివ్వదు. గడ్డి ముట్టనివ్వదు. నీళ్ళు తాగనివ్వదు. దాని వెంటబడి పరుగెత్తించి, పరుగెత్తించి, పరుగెత్తించి అలవగొట్టి, నీరనపెట్టి, స్పృహ తప్పించి మీదకురికి, పీకి, కారికి చంపేస్తుంది. వెంకట్రాపు తోడేలంత నైపుణ్యంతో వేటాడుతున్నాడు జానకిని. ప్రేమ విసోదం అనుభవించే సంస్కారం లేని అతను భార్యతో వేట విసోదం అనుభవిస్తున్నాడు ప్రతి నిమిషం.” జానకీ వెంకట్రాపుల ఊరకం దాంపత్యాన్ని సుదీర్ఘంగా వర్ణించే నవలలో చదయిత్రి ద్వేయం జానకి విముక్తి ఉపసంగం సావ్య

మవుతుంది అనే ప్రశ్నను సమాజవరంగా, పృథ్విపరంగా, మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతపరంగా పరిశీలించి, దాని పరిష్కారం ఒక పరిణామరూపంగా ప్రదర్శించడమే 'ప్రస్తుత వ్యవస్థతో వివాహం' అంటే దోషి. ఆ విధంగా మగవాళ్ళూ, ఆడవాళ్ళూ వర్గశత్రువులు. ఈ వైరుధ్యం సమసి పమానత్వం ఏర్పడేందుకు దీర్ఘ కాలికమైన ఫరిష్కారం కమ్యూనిస్టు రాజ్యమే. ఆ చారిత్రక పరిణామం సిద్ధించే లోపల ఒక్కొక్క సంసారంతో ఒక్కొక్క సంఘర్షణ, ఒక్కొక్క పరిణామం, దానికి తగిన పర్యవసానం ఏర్పడుతూనే ఉంటాయి. అందులో భర్త భార్యకు శత్రువా? మిత్రుడా? అనే మవులికమైన వ్యక్తిగత సంబంధాన్ని సుసరించే ఒడిదుడుకులెన్ని సంభవించినా, ఆడది చచ్చిపోవడమో, బ్రతికి బట్టగట్టడమో చివరకు తేలుతుందని రచయిత్రి ఆఖిప్రాయం. శత్రువై పోరాడే భర్త చేతిలో ఆడది చచ్చిపోయాడనుకుంటే ఆ భర్తని పదవిపెట్టడమే విముక్తి మార్గం. జానకి వెంకట్రావుల దాంపత్యం మూషికమార్దాల న్యాయాన్ని అనుసరిస్తున్నా, జానకి ఆ సంగతి తానుగా గ్రహించేంత స్థాయికి ఆమె చైతన్యం పికపించేదాకా ఆమెకు విముక్తి మార్గం ఏర్పడటానికి పీల్చేదని రచయిత్రి నవల మొదటి భాగంలో విపులంగా చర్చించారు. జానకి అన్నగారైన నత్తం జానకి ఎప్పటికీ వెంకట్రావు దగ్గర 'మనిషి'గా బతకలేదన్న సత్యాన్ని వెంటనే గ్రహించి, జానకి విముక్తి కోసం తాపత్రయ పడతాడు. కాని జానకి అనుభవంద్వారా ఆ పరిస్థితి అవగతమయ్యేవారా ఫరిష్కారం సాధ్యంకాదని మూర్తి అనే మార్క్సిస్టు సత్యానికి పాతాలు చెబతాడు. ఈ సిద్ధాంతపరమైన మొదటి భాగంలో 20 పేజీలు సాగింది. (105 - 128)

జానకికి విముక్తి కలిగించాలని ఆమెను భర్త దగ్గరినుంచి నత్తం పుట్టింటికి తీసుకువచ్చినా, శత్రువు స్వభావం గుర్తించని జానకి వెంకట్రావుతో మళ్ళీ కాపురానికి వెళుతుంది. ఇక్కడ మొదటి భాగం ముగిసి నవల రెండో భాగం ప్రారంభం అవుతుంది. 200 పేజీలు సాగిన రెండో

భాగం ఎనవనరంగా దీర్ఘిరరింపబడినట్లు అనిపిస్తుంది. వెంకట్రావు విజయవాడను గ్రహించడంలో జానకి ఒక్క అంగుళం ముందుకు వెళ్ళినట్లు తోచదు. మొదటి 120 పేజీల్లోనూ, అక్కడినుంచి జానకికి నెల తప్పినట్లు తెలియడమూ, వెంకట్రావు ఆఫీసులో అమ్మయితో తిరుగుతున్నాడని తెలియడమూ జానకిలో ఘోరంగా మార్పు తెస్తాయి. జానకికి వెంకట్రావు స్వర్గము, అరని నీడమూ దుర్భరమనిపించి, సంసారాన్ని త్యజించి తనదారి మూలకొనడమే తనకు రక్షణమనేంత మార్పు ఆమెతో వస్తుంది. నవల రెండోభాగం జానకి ఆ ఇల్లు వదిలి బయటికి నడవడంతో ముగుస్తుంది. తరివాతి కథ మూడో భాగంగా వస్తుందట :

జానకిని వెంకట్రావు తల్లి సహాయంతో వేటాడిన కథ రెండో భాగంలో 100 పేజీలకు పైగా గుడుగుడు గుంచంగా సాగిన, రచయిత్రీ పాత్రపోషణతో, మనస్తత్వ చిత్రణలో సాధించిన విజయాలు కొన్ని ఉన్నాయి. అందులో ప్రధానమైంది, రచయిత్రీ ప్రతిభను గీటురాయిగా వట్టిఉచ్చేది జానకి మనస్తత్వ చిత్రణ. తల్లి తీర్థయాత్రలకు వెళ్ళిందని భర్త చెప్పడంతో, ఆత్మ లేని సమయంలో భర్తతో తాను కోరే సామరీస్యాన్ని సాధించుటకుగానే ఆశతో జానకి భర్త పిలవగానే పుట్టింటి నుంచి తిరిగివస్తుంది. గౌరవో అడుగుపెట్టగానే ఆత్మ సాక్షాత్కరిస్తుంది. ఇక్కడ జానకికి తగిన 'షాక్'ని నిర్దేశించి చెప్పడంలో, జానకి స్వభావ విశిష్టతను హృదయగతంగా పాఠకులకు అందివ్వడంలో రచయిత్రీ సాధించిన విజయం గొప్పది. జానకి చిన్నతనంలో స్కూలునుంచి వస్తూ, రైలు వట్టలు దాటడమూ, కాలిచెప్పు పట్టాల్లో ఇరుక్కొని పంగి చూసుకుంటూండగా, తటాలున రైలింజను పెద్దమోతతో టుడికి రావడం గుర్తు వస్తుంది ఆమెకు ఆ తరువాతగానే, రైలింజన్ను చూచి పొలిపోవడం తెలిక స్తబ్ధతలో, భయంలో స్థాయిపై పోయిన జానకిని మరెవ్వరూ పక్కకు

తోసి రక్షించారు. అప్పటిక్కాని ఆమె చైతన్యం మేల్కొలేదు : తెలివి వచ్చి వెంటనే భోరున ఏడ్చేసింది.

వెంకట్రావు దుష్టపాత్ర అయినా తల్లికీ, భార్యకీ మధ్య అబద్ధాలతో, బుకాయంపులతో సీదంగా, చొకబారుగా ప్రవర్తించేందుకు కారణమైన అతని ఇన్ఫీరియారిటీ, సంస్కార విహీనతా చక్కగా చిత్రింపబడ్డాయి. మనకు విసుగు కలిగేంతగా విస్తరింపబడ్డాయికూడా. ఎలాగైనా జానకీ వెంకట్రావుల సంఘర్షణ భిన్నసంస్కారాల మధ్య సంఘర్షణగానే తోస్తుంది. చిన్నతనంనుంచీ ప్రేమించే సాత్త్వికులైన తల్లిదండ్రుల దగ్గర నిమ్మళంగా పెరిగిన జానకీకీ, చుప్పనాతివనమూ, పేరాసలతో నోరు పెట్టుకొని గడుసుగా బ్రతికిన తల్లి చెదిరింపుల్లో, ఆ ఊసలో తయారైన వెంకట్రావుకీ ఉత్తర, దక్షిణాలమధ్య ఉన్నంతమూరం ఉన్నది సరి చెప్పి విషయంలోనూ : ఈ నత్యాన్ని అపిష్కరించడంలో నవలకు చిత్రవృత్తంత ఉన్నది. మిగతా సిద్ధాంత విషయాలంటారా - సిద్ధాంతాలు ఎవరి అభిరుచులకు తగినవి వారికి ఉంటాయి. సిద్ధాంతాలతో జీవితాలు తెల్లారవనీ, చైతన్యవికాసం అనుభవంద్వారా క్రమంగానే సాధ్యమనీ, ఎవరికీ ఎవరూ విముక్తి కలిగించలేరనీ, ఆ ప్రేరణ వ్యక్తిలోనుంచే రావాలనీ రచయిత్రీ అంగీకరించారు.

(ఆంధ్రప్రభ వారపత్రిక 2-12-81) ✽

ఇంద్రధనుస్సు

— రేణుకారీ శమంత

“జీవితంలో ఎన్నో రంగాలు. ఒక్కొక్క రంగంలో ఒక్కొక్క పాత్రకు ఒక్కొక్క అనుభవం.... ఇంద్రధనుస్సులోని రంగులవలె జీవి

తం లో ఎన్నో సంఘటనలు. ఒకటి వెనుక ఒకటి సంభవించి, ఎన్నో మార్పులు కలుగుతూ, ఒకదాని కొకటి సంబంధం లేకుండా తగ్గుతూ, హెచ్చుతూ చివరికి ఇంద్రధనుస్సు స్వరూపమే లేకుండా అదృశ్యమైనట్లే జీవితమంతా మిథ్యా, మాయా అనిపిస్తుంది." నవలకు ముగింపు వక్కా లివి. రచయిత తన దృక్పథాన్నిలా వాచ్యంచేసి, నవలను ఎలా అర్థం చేసుకోవాలో చెప్పారు. నవలా ప్రక్రియలో నన్నివేళాలూ, పాత్రలకూ ప్రాధాన్యం. సుమారు ఏటై, అరవై ఏళ్ళ కాలం అడిగిన కథను నవలా ప్రక్రియ ధోరణిలోకాక, కాశీ రామేశ్వర మణిలీ కథల ధోరణిలో రచ యిత్రి నడిపించారు. చిత్తూరు, మదనపల్లి, గుంటూరు, రాజమండ్రి అంటూ స్థలనిర్దేశం చేసినప్పడు కొంతైనా ఆ ఊళ్ళతో పరిచయమో, అక్కడ ఇటీవలి చరిత్రతో పరిచయమో ఉండాలి. ఉదాహరణకు - చిత్తూరులో 1961 దాకా కళాశాల అంటూ లేదు. స్వాతంత్ర్యం రాక పూర్వమే అక్కడ కళాశాల ఉన్నట్లు (19వ పుట) చిత్రణ ఇలాంటివి చాలా ఉన్నాయి. ఇవి నవలకు పనికిరావు. 1932 నాటికి చిత్తూరు కాలే జీలో చదువు మానివేసి, స్వరాజ్యోద్యమంలో పాల్గొని జైలుకు వెళ్ళిన గోపీ, భారతి అనే పదహారేళ్ళ విద్యార్థినివి జైల్లోనే కలుసుకుంటారు. ప్రేమిస్తాడు. 1947లో పీళ్ళకు వివాహమాతుంది. 1932కి పూర్వ మెప్పుడో గోపీ తండ్రి చనిపోతాడు. అతని మృత్యువుకు కారణమెవరో గోపీ అన్వేషించి 1947 తరువాత తెలుసుకుంటాడు. ఈ అహింసావాది చేతిలో బాకు తాల్చి హంతకుని ఇంటి తలుపు తట్టి, అతను తన మామగారే నని తెలిసి, బాకు జారవిడిచి, 'అహింసా పరమో ధర్మః' అని కబుర్లు చెబుతాడు.

ఇంతదూ ఈ నవలలో కృష్ణ, సురభి అనే యువకుల జీవితాలు కొంత విస్తృతంగా చిత్రించబడ్డాయి. కృష్ణ గోపీ తమ్ముడు సైంటిస్టు కల రక్తాల్ ఉద్యోగం. రాధ అనే బెంగాలీ అమ్మాయిని ప్రేమించి పెళ్ళి

చేసుకుంటాడు. అమె దాక్టరు. కొడుకు వృత్తిని తరువాత అమె మరో దాక్టరుతో లక్రమ సంబంధం పెట్టుకుంటుంది. అమెరికా వెళుతుంది. తిరిగివచ్చి అశ్రుహక్త్య చేసుకుంటుంది. ఇలాగే మురికి ఒక మిల్లు మేనే జర్గా బోపాల్ వెళ్ళి, అక్కడ సీతారా అనే అమ్మాయిని ప్రేమించి, మోసపోతాడు. ఆంధ్రదేశానికి తిరిగివచ్చి, బంధువుల అమ్మాయి వాడేని పెళ్ళి చేసుకుంటాడు. కృష్ణ కొడుకు రఘు పెద్దవాడై మురికి హారులు మైథిలీని పెళ్ళి చేసుకుంటాడు (కృష్ణకు మేనమామ కొడుకే మురికి). రఘుని ప్రేమించిన క్రైస్తవ కన్య మేరీ నన్యాసం పుచ్చుకుంటుంది. ఇదీ మూడో తరంలో కథ ముగింపు.

‘ఇంద్రధనుస్సు’ మాట దేవుడెరుంగు; కృష్ణ - మురికి వివాహాలను గూర్చిన ఉదంతాల్లో తలిన నీతి ఏమిటి? తెలుగువాళ్ళు తెలుగువాళ్ళనే, ముఖ్యంగా తమ కులంలో, బంధువుల్లో వివాహాలు చేసుకోవడం మంచిది అని! అందుకే బెంగాలీ యువతిని కట్టుకుని దెబ్బతిన్న కృష్ణ, హిందూ స్థానీ గాయని సీతారాను ప్రేమించి మోసపోయిన మురికి, చివరకు వియ్యం కులై పిల్లలు రఘు, మైథిలీలకు వివాహం చేసి వాళ్ళను రక్షించారని ముగింపు! ప్రేయుడితో అమెరికా వెళ్ళిన రాధ అక్కడ తన ప్రేయుణ్ణి ఒక యూదుల అమ్మాయికి అప్పగించి, వెర్రిమొహం వేసుకుని తిరిగి రావడం మరో నీతి! అంటే ఇల్లు (ఆంధ్రదేశం) వదిలితే పరాయి అడ వాళ్ళు (ఇతర భాషల భారతీయులైనా, విదేశీయులైనా) ఆంధ్ర పనితలకు మళ్ళీ శీలవతులు కాకపోవడంతో ముప్పు తప్పదని ఉద్దేశమా? మొదటి తరం వారైన రఘురామయ్య (వేళ్ళాలోలుడు నన్యాసి వాడం), వరద రాజా (చొంగ పచ్చాత్తాపంతో సంసారి కావడం) ఉదంతాలుకాని, రెండో తరంవారైన కృష్ణ, మురికిల జీవితకథలు కాని, మూడో తరంలో రఘు, వాడేల వివాహంకాని, చిత్తూరు, కలకత్తా, బోపాల్, న్యూయార్క్ ముడి

లీల పదలుగానే చూపించాయి. ఇతర భాషాసంస్కృతులపట్ల ఈ నవల కలిగించే అవోహ, బంతుపులలోనే పెళ్ళిళ్ళు జరగాలనే సూచన అసంభవమై కలిగిస్తున్నాయి. (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 11-8-76) ❀

రొయ్యలు

— తగళ్ళ శివశంకర పిళ్ళె

ఆధునిక సాహిత్యంలో నవలకున్న ప్రాముఖ్యం చురే ప్రక్రియకూ లేదు. పాశ్చాత్యభాషల్లోనూ, భారతీయ భాషల్లోనూ నేడిదే పరిస్థితి. నోబెల్ బహుమతి పొందిన ఇటీవలి సాహిత్యపరులు హెమింగ్వేస్, పాస్టర్నాక్, కేమస్, పాక్స్, సాత్రే అందరూ నవల రచయితలే టి.ఎస్.ఎలియట్ తప్ప. చెమ్మన (రొయ్యలు) అనే ఈ నవల కేంద్ర సాహిత్య అకాడెమీ బహుమానం పొందింది. బహుమానం పొందటానికి తగిన అర్హత సాహిత్య విధంగా ఈ నవలకు ఉన్నది అనటంలో సందేహం లేదు.

ఇది పీడిత ప్రజల, సామాన్యప్రజల యుగం. సాహిత్యంకూడా వారికి ప్రాధాన్యమువ్వటంలో ఆశ్చర్యమేమీలేదు. పడమటితీరపు పెస్తవారి జీవితాన్ని చిత్రించే ఈ నవలలో వాస్తవికత పూర్తిగా ఉంది. ఆ పెస్తవారిదొక ప్రత్యేక పాంథిక వ్యవస్థ. ఆ వ్యవస్థకూ, వారి నిత్య జీవితానికీ మూలాధారమైన విశ్వాసం నమ్మద్రానికి సంబంధించినది. పెస్తవారు కడలి తల్లిబిడ్డలు. ఆమె వారిని పోషిస్తుంది, శిక్షిస్తుంది. పురుషుల్లో కారీంక, గైతిక, శక్తి సాహసాలు ప్రధాన విధులు. స్త్రీలలో విడిత్రత, పారి

ప్రత్యం అలాగే ప్రధానం. తీరాన ఉండే ప్రీతి పాతిప్రత్యమే కడలిమీద విహరించే పురుషులకు రక్ష అనేది ముఖ్య విశ్వాసం. వ్యవస్థకు అధికారి ఒక్కొక్క గ్రామంలో ఒక పులిపెద్ద. ఈ పులిపెద్ద అనుమతి లేనిదే పెళ్ళిళ్ళు జరగటానికి వీలేదు. బెస్తవాడు పడవ, వలలూ కొని పెట్టుబడి దారు కావటానికి వీలేదు. అనుమతి పొందే నమయాల్లో విధిగా 'నజరు' పెట్టవలసి ఉంటుంది. ఇక్కడ డబ్బు ప్రభావం ప్రవేశిస్తుంది. పులిపెద్ద వ్యక్తిత్వాన్నిబట్టి వ్యవస్థలో అతడు నిర్ణయించే మంచిచెడ్డలూ ఉంటాయి. అతని వ్యక్తిత్వం, ధనాకర్షణకు లోబడటం అరుదైన సంగతేమీ కాదు. పోతే బెస్తవారిలోనూ వ్యక్తిగత భేదాలనుబట్టి వారికి వ్యవస్థతోనూ మూల విశ్వాసంతోనూ సామరస్యం లేక సంఘర్షణ ఏర్పడుతూ ఉంటుంది. సంఘర్షణ ప్రయత్నపూర్వకంగా తెలిసి తెచ్చిపెట్టుకున్నదీ కావచ్చు. యాదృచ్ఛికంగా కలిగిందీ కావచ్చు. జీవితంలో సుఖదుఃఖాలూ, చివర మృత్యువుకూ ఆ సంఘర్షణే కారణం అవుతుంది. ఇటు సామరస్యమూ అటు సంఘర్షణా లేక ఒక తరహా జీవితం గడిపే వాళ్ళుంటారు. వారిలో ప్రత్యేకత ఏమీ ఉండదు. ప్రత్యేకత దేన్నో విశేషంగా ఆశించి, గాఢంగా అనుభవించి, తద్వారా వ్యవస్థతో లేక మూలవిశ్వాసంతో ఘర్షణ పడేవారి సొమ్ము. అందువల్ల సామాన్యులైన బెస్తల సుఖదుఃఖాల్ని, జీవిత ధోరణిని చిత్రించే సాహిత్యంలోనూ సామాన్యుల్లో ప్రత్యేకత కలిగిన అసామాన్యుల్ని చిత్రిస్తూ వారి ప్రత్యేకత ఎటువంటిదో స్ఫురించే విధంగా రచన సాగక తప్పదు.

పైన వివరించిన బెస్తల నమాజంలో చెంబనకుంజాలోని ప్రత్యేకత పురుషార్థాల్లో 'అర్థం'మీదా, 'కామం'మీదా అతనికి గల విశేషాసక్తి. డబ్బు చేర్చాలి. పడవలూ, వలలూ కొని మోతుబరి కావాలి. విషయ సుఖం అనుభవించాలి. అది వాడి జీవితలక్ష్యం. వళ్ళిక్కున్నం గ్రామ వాని కండకోరన్ అనే బెస్తవాని ధనికత్వమూ, అతని అందమైన భార్య,

వాడి కళ్ళలో అండుకోదగిన ఆదర్శాలు. ఈ లక్ష్యసాధనలో వాడు దర్మాన్ని లెక్కచెయ్యడు. స్నేహం, కృతజ్ఞత, కొమార్తెపట్ల తన బాధ్యత, ఇవేవీ వాడి మనసుకు రావు. దబ్బుతో కులపెద్ద వాడివశం అవుతాడు. ఇక సంఘంలో ఎదురులేదు. 'కడలితల్లి యితుమతి అయిన' కాలంలోకూడా నముద్రంమీద బెస్తలు పోగూడదనే పరంపరాగతమైన విశ్వాసాన్నికాదని, నముద్రంమీద వెళ్ళి లాభంతో తిరిగివస్తాడు చెంబన్ కుంజు. ధనసంపాదనమీద దృష్టి ఉండటంవల్ల ఎవరూ దిక్కులేని నమద్దు దైన బెస్తయువకునికి కొమార్తెనిచ్చి వివాహంచేసి, వాణ్ని యిల్లరికం పెట్టుకోవాలని ఆశిస్తాడు. కాని ఆ యువకుడు భార్యను తీసుకుని తన గ్రామానికి వెళ్ళిపోయి స్వతంత్రంగా జీవిస్తాడు : 'కొమార్తె వియోగంతో చెంబన్ కుంజు భార్య మంచంపట్టి మరణిస్తుంది. అదొక అపకాశంగా గ్రహించి, కండకోరన్ చనిపోగా నిరాశ్రయురాలైన అతని భార్యను ఉంపుడుకరైగా తెచ్చుకుంటాడు చెంబన్ కుంజు. వానిలక్ష్యం అలా నెరవేరింది. కాని వాడు పొందగల్గిన 'విషయసుఖం' వాడు పూహించి ఉవ్విళ్ళూరింది కాదు. వ్యవస్థనూ, మూఢవిశ్వాసాల్నీ గెలవగలిగాడు కాని చివరకు చెంబన్ కుంజు అంతఃకరణ అతని కొమార్తెకు జరిగిన అన్యాయాన్నిగూర్చి అలభ్య నిలదీస్తుంది. కొమార్తె కరుతమ్మకూ ఒక ముస్లిం యువకునికి గల బాల్యస్నేహమూ విర్రులప్రేమా అపకాశంగా ఉపయోగించుకుని ఆ యువకునివద్ద దబ్బు తీసుకుని ఎన్నాళ్ళయినా తిరిగి యివ్వలేదు. తండ్రి వాడి దబ్బు తిరిగి యివ్వకపోవటం అది తన శీలం మీద తొలగని ఛాయగా, హృదయంలో భారంగా, భావిస్తూ చుమిలి పోతుంది కరుతమ్మ. కొమార్తెకు నైతికంగా తను చేసిన అన్యాయం చివరకు తెలిసినప్పుడు చెంబన్ కుంజు మానసిక వైకల్యం పొంది అదిబ్బు పరిచుకుట్టికి (ఆముస్లిం యువకుడు) తిరిగియిచ్చి, విచ్చగ్గరి పొందు తాడు. కాని చెంబన్ కుంజుకు మిగిలిందేమిటి? పశ్చాత్తాపం :

కరుత్తమ్మ మనసు పాలవంటిది. అమె హృదయం పరిపక్కువై నహజంగా అంకితమైంది. కాని ఆ నర్యాన్ని అమె మనసా ఎప్పుడూ అంగీకరించదు. కాబోయే భర్తకోసం శరీనియేరాదు, మనస్సుకూడా పది త్రంగా, పరిశుద్ధంగా ఉంచుకోవాలి అనే అక్ష్యం అమెది. తండ్రి పరి కుక్కుట్టదగ్గర డబ్బు పుచ్చుకొని అమెను అనుకోరుండా పరిపక్కువైతో బంధించివేశాడు. కరుత్తమ్మలోని అవ్యక్తప్రేమ యిలా పైతీమైన బాధ్యతాన్వయావంతో అమె మనస్సుని మధురమైన ఆవేదనలో ముంచి వేస్తూనే ఉంటుంది. రాత్రి ప్రశాంతతను భగ్నంచేస్తూ వచ్చే పరిపక్కువై పాట అమె మనస్సును నాగపాశంలా మోహముగ్నంగా గుందిస్తుంది. పరిపక్కువై ప్రేమ ప్రతిఫలాన్ని కోరదు. కరుత్తమ్మ వివాహమింతవరకం అమె తల్లి మరణవార్త అమెకు తెలియజేసేందుకు ఒక్కసారిమాత్రమే అతను కరుత్తమ్మ ఉన్న గ్రామానికి వెడతాడు. కాని ఆ ఉదంతమే ఒక పెద్ద నీడగా లోకం దృష్టిలో కరుత్తమ్మ జీవితాన్ని ఆచ్ఛాదిస్తుంది. అమె భర్త అనుమానాన్ని రేపుతుంది. కరుత్తమ్మ భర్త పళని కనిపిస్తే, కిరలి మీద అతను చూపే సాహసం అనమానమైనది. అది అతనిలోని ప్రత్యేకత. చివరకు తండ్రి చెంబనరుంజు మనోవైకల్యంతో ఆలనాపాలనా లేని వాడై నాడని అక్కతో చెప్పటానికి కరుత్తమ్మ చెల్లెలు పంచమి కరుత్తమ్మ ఉన్న గ్రామానికి వస్తుంది. పచ్చి పరిపక్కువై పీచాపిల్లను చెడుతుంది. అప్పటికిగాని పరిపక్కువై జీవితం చనమూలంగా ఎలా ఉన్నదో చూస్తూమై పోయిందో పూర్తిగా అవగాహన కాలేదు కరుత్తమ్మకు. అది అవగతం కాగానే అంతవరకు కృత్రిమమైన సంరల్పణంతో అడుచిఉన్న ప్రేమ గట్లు తెగి ఉప్పెనలా అమెను ముంచివేస్తుంది. ఆ రాత్రి పరిపక్కువై అక్కడకు వస్తాడు. ఆరాత్రే పళని, భార్య పాతివ్రత్యంమీద నమ్మకంతో, ఒంటరిగా, నిర్భయంగా నముద్రంమీద పెల్తాడు. కరుత్తమ్మ నముద్ర తీరాన పరిపక్కువై కౌగిలిలో లీనమైంది. పళని నముద్రంలో తుఫానులో

చిమ్మివడి గాలం మింగిన సొరచేపతో ఘర్షణ పడుతూ, సముద్రంలో
 లీనమౌరాడు. “రెండు రోజుల తర్వాత గట్టిగా కాపలించుకున్న త్రి,
 పురుషుల శవాలు రెండు సముద్రతీరానికి కొట్టుకొనివచ్చాయి. చెరియకి
 క్కల్ పాశెం తీరానికి గాలం మింగిన సొరమీనోకటి కొట్టుకొనివచ్చింది.”
 ఇది నవల ముగింపు. వకని గాలం మ్రుంగిన సొరమీను : అతను మ్రుంగిన
 గాలం కరుత్తమ్మ : నవలలో ఈ చివరి అధ్యాయం చాల శక్తివంతంగా,
 పొంగిప సున్న సముద్రంలాగే పాటబుట్టి ముంచెత్తుతుంది.

కరుత్తమ్మ నైతిక విశ్వాసంతో, చెంబిన్ కుంజు వ్యవస్థతో,
 ముని దాసడి చివరకు గెలిచినా భగ్గుణిపులయారు. వారు ఋజువు చేసు
 కున్న ప్రత్యేకతే వారి విజయం : అలాగే పరిచుక్కుట్టి, వకని ప్రేమించిన
 త్రికోనమే, ఆమెమీద విశ్వాసానికే, జీవితాన్ని అంకితం చేశారు. ఈ కథ
 విషాదాంతమే : అయితేనేం? విషాదమూ, మరణమూ ప్రతి జీవితీ ఏదో
 విధంగా కప్పపు. కాని అవి ఒక్కొక్క వ్యక్తి జీవితానికి యిచ్చే విశేషా
 ర్థాన్నిబట్టేకదా ఆ వ్యక్తిలో ఉండే ప్రత్యేకతా, పలువా గోచరమౌతాయి.
 ఆ అర్థాన్ని విస్పష్టం చెయ్యటమే సాహిత్యం సాధించే ప్రయోజనం : ఈ
 సవల గొప్పదనం పెద్దల మనస్తత్వాల్ని వాళ్ళ ప్రత్యేకతల్ని మాత్రమే
 పిశిరీరించటం కాదు, పెద్దల అజ్ఞాతమైన సాంఘిక, నైతిక, పౌర
 మార్గిత శక్తులతో పలా ప్రభావితంలో ఆవిషయాన్ని మాత్రప్రాయంగా
 నిర్వచనంగా, స్ఫురింపజేయటం. ఆర్థిక వ్యవస్థ, ఉత్పత్తి సాధనాలు సమా
 జంలో వ్యక్తుల జీవితాన్ని నిర్ణయిస్తాయనే వాదంకానీ, మానసికమైన విజ్ఞా
 నాభివృద్ధితో జీవితసమస్యలు చక్కబడతాయనే అభ్యాసాకానీ, సముద్ర
 మైన దృష్టికి తార్కాణం కాదని ఈ నవల నిరూపిస్తున్నది.

వాస్తవికత దృష్ట్యా పదమబిటీరపు బెస్తూరి జీవితాన్ని నిస్సంబంధ
 రంగా చిత్రించేది, కాలపనికవాదం దృష్ట్యా ప్రతిభల మూకాంక్షింపని ప్రేమ

అనే మధుర సంవేదనను అతి సహజంగా, విశిష్టంగా వర్ణించేది, తాత్త్వికంగా గంభీరమైన అర్థస్ఫూర్తిని, సత్యాన్ని ఆలోచనామృతంగా భాషలు లకు అందించేది - ఈ నవల అంగసౌష్ఠ్యం కలిగిన ఒక శిల్పం. ఆ పాత మధురమైన ఒక విషాదగీతి. అర్థంకాని జీవితానికి ఒక సమగ్ర వ్యాఖ్యానం : శ్రీ శివశంకరపిళ్ళె అభినంచనీయుడు : అనువాదం అక్కడక్కడ నట్టుతూ ఉన్నా, అనువాదం చెడగొట్టలేని చేప ఈ గ్రంథంలో ఉంది. ఈ నవలకు డా. నారాయణమీనన్ చేసిన ఇంగ్లీషు అనువాదం అంత చక్కగా ఉన్నదే. ఆ స్థాయిని తెలుగు అనువాదం అందుకనే దెప్పడు ? ఒక వచన గ్రంథాన్ని ఒక భారతీయ భాషనుంచి మరొక భారతీయ భాషకు తర్జుమా చెయ్యటం, ఇంగ్లీషులోకి తర్జుమా చెయ్యటం అంటే కష్టతరమైన కార్యమా ? ఇది అనువాదకుల లేక పర్యవేక్షకుల వృత్తి లోప మనే అనుకోవాలి.

ఏ వ్యావహారికంగా వ్రాసినా సహజంగా శ్రుతిపేయంగా లేని తెలుగు తెలుగుకాదు. "తీర్మానించుండింది, బాగుండుననుంది, లోచుండ వచ్చు, తీర్మానించుకునుంది, అది ప్రేమింపబడిందై యుంది".... "దాని జీవితంలో ఒక ప్రత్యేకత వంధించకుండా ఉండే చాలు. సామాన్యమైన ఒక బెస్త్ర స్త్రీలాగా తన జీవితాన్ని అవసానింపజేయాలి" ఇది తెలుగు : "అది మరొక్క పురుషుడిని ప్రేమించిందై నా, పురుషస్వర్పయైక్కా, పురుషుడికి విధేయఅగుటయొక్కా, ఆ పూపిరాడకపోవుటయొక్కా అను భూతి మరొక పురుషుడినుండి దానికి లభిస్తుంది. ఇంక అది ఆ పురుషుడి దయింది ... అది వాడికోసమని దాన్ని పరిశుద్ధంగా ఉంచుండింది...." ఇందులో మొదటి 'మరొక్క పురుషుడు' ప్రేమించినవాడు, రెండవ 'మరొక పురుషుడు' భర్త అని అన్వయం. ఇలాంటి వాక్యాలు సంస్కరించకపోవటానికి కారణం కేవలం అశ్రద్ధకాక మరేమిటి ? ఈ నవలలోని భాషను పునర్ముద్రణలోనై నా సంస్కరిస్తారని ఆశిద్దాము. (భారతి) ❀

కథా సాహిత్యం

విశ్వనాథవారి చిన్న కథలు

విశ్వనాథవారి తొలి రచనల్లో కనిపించే భావ సౌరుష్యాము, స్వేచ్ఛా ప్రయత్నము, వ్యక్తి వైశిష్ట్య నిరూపణము, సౌందర్యారాధన, తర్వాతి రచనల్లో భావ ప్రౌఢిమగా, సంప్రదాయ ప్రయత్నంగా, ప్యవస్థా నిరూపణముగా, భగవద్భక్తిగా పరిణామం చెందడంవల్ల, చాలమంది పాఠకులకు, ముఖ్యంగా యువకులకు, ఆయన తొలిరచనలు నచ్చినంతగా చివరి రచనలు నచ్చవు. తొలి రచనల్లో కన్నెరసాని పాటలు, ఏకవీర ప్రసిద్ధమైనవి. ఆ కోవలోకే వస్తాయి ఆయన వ్రాసిన చిన్నకథలుకూడ.

విశ్వనాథవారిది అంతర్వృష్టి. మనస్సు అంతరాంతరాల్లో ఎన్నో లోకాలు. ఇద్దరి మనస్సుల కలయిక, రెండు వ్యక్తిత్వాల సమన్వయమునూ, కేవలం బాహ్యపరిస్థితులమీదే దృష్టి నిలిపి నిర్ణయాలు చేసేవారి అవగాహనకు రావు. వీరేశలింగంగారి వితంతు వివాహసంస్కారణు విశ్వనాథ వ్యతిరేక కాదు. అయితే పునర్వివాహము సుఖప్రదము రావడానికి శ్రీ పురుషుల్లో కలుగవలసిన మనఃపరిణామ మెటువంటిదో విశ్వనాథ సున్నితంగా చిత్రించిన కథ 'తిరోధానం'. అందంగా, గొప్ప శిల్పంతో తయారైన కథ యిది మహాశ్వేత అనే అమ్మాయి పదహారో ఏట భర్త నీలలోదనుడు మరణించాడు. ఇప్పుడు ఆమెకు పద్దెనిమిదో ఏట బరుగుతున్నది. కాని భర్త వ్యక్తిత్వపు ముద్ర ఆమె మనస్సును వదలలేదు. మొదటినుండి శ్వేతరూ ఆమె భర్తకూ, వ్యక్తిత్వాల మధ్య వైరుధ్యమే తప్ప సమన్వయం ఏర్పడనేలేదు. "ఈమెకు మల్లెపూవనిన యిష్టము. అతనికి మందారపుష్పముమీద నభిమానము. ద్వితీయాశ్రమంబులగు వారి జీవన వాహులు పాపము, కలియలేదు." అంటూ ప్రారంభించి విశ్వనాథ, శ్వేత మనస్సులో తెలుపాకీ ఎరుపాకీ జరిగే సంఘటనలని జదివే సుకుమారంగా

చిత్రించారు. (ఏకపీఠ మనస్సులో ప్రేమకూ ధర్మానికి జరిగే సంఘర్షణని చిత్రించిన రీతి గుర్తుపెత్తుంది.) చివరకు శ్వేతతోటలో పెరుగుతున్న మందారమొక్కని ఆమె పెంపుడు లేడిపిల్ల చిగుళ్ళు మేసి ఎదగనిటంగా చంపివేస్తుంది : ఆ తరుణంలో శ్వేత కీచితంలో ప్రవేశించిన రాధారాముడు తెల్లగులాబీలతో ఆమెను పలుకరిస్తాడు. తెల్లగులాబీలతో ప్రారంభమైన వారి స్నేహం, ఏడాది తర్వాత ప్రేమగా వివాహంగా పరిణమిస్తుంది : ఈ రీతనంలో సంభాషణలు లేవు. మనస్సు కదలికలు మాత్రమే ఉన్నాయి. “శిశిరము వెనుక బిట్టినది. మందారము పూయుట మానినది. మర్రితీవ విరటించినది. ఆ వూదోటలో శ్వేత యొక యుత్తరము చదువుకొనుచు నడచుచున్నది ... జరీ పోగులుగల తెల్లని పట్టుచీర ఆమె యొడలిపై శరత్కాల మేఘశరలమువలె వాయుమీత సుగుచున్నది.” నీలలోచనుని ముప్పు పిడిచిన శ్వేతను రాధారాముడు “ఆమె చురుకమునెత్తి ఎర్రని పెదపులపై నొక చుంబనము చేసినాడు. అప్పటి ఆనంద పారవశ్యమున ఆశ్రయత్నముగా శ్వేత కన్నులు మూతపడినవి, శ్వేతకు చప్పున తెలివి వచ్చినది. నీలలోచనుడు కనబడలేదు అది మొదలు జీవితాంతమువరకు మరల నామెకు నీలలోచనుని రూపము కనిపించలేదు.” శ్వేత పునర్నివాహాన్ని విశ్వనాథ మనసా ఆమోదించారు.

శ్రీ పురుషుల మధ్య ప్రణయానికి అంటే వారి వ్యక్తిత్వాల సమన్వయానికి సౌందర్యం, అంగసౌష్ఠ్యం ఎంతవరకు ముఖ్యం? అనే ప్రశ్నకు సమాధానం ‘పరిపూర్తి’ అనే కథలో విశ్వనాథ అన్వేషించారు. రాధ సలపు. ఆమెకు కంటిమీపుకూడా లేదు. చంద్రశేఖరు దామెను వివాహమొడినాడు. రాధకు మనస్సులో కొరత, తాను భర్తకు తగినదానిని కానని ఆమెకు పుత్రోదయం అయింది. “అబ్బాయి కళ్ళు, అప్పముగా మురిక్కుపెరచి ఉన్నవటగా” అన్నది రాధ. “అబ్బాయి, నీ కళ్ళు వచ్చినట్టులున్నాడు.” అది చంద్రశేఖరం అనడంతో రాధ అనందం ‘పరిపూర్తి’కి వచ్చింది.

చిన్నపిల్లలమీద మమకారం పిల్లలు లేనివారికి మరీ ఎక్కువ. మీనాక్షీ సూర్యనారాయణ దంపతులు పొరుగువారైన అనసూయా వేంకటేశ్వరులతో స్నేహం నెరిపుతూ వారి సంతానం కృష్ణమూర్తిని మచ్చిక చేస్తారు. వేనవి సెలవుల్లో వాణ్ని తమ స్వగ్రామం రేణుగుపెడతారు. అక్కడ అకస్మాత్తుగా జబ్బుచేసి ఆ పిల్లవాడు మరణిస్తాడు. పెరిగ్రామ యిచ్చినా, అనసూయా వేంకటేశ్వర్లు వేశకు అందుకోలేకపోతారు. అంత్య క్రియల తర్వాత వస్తారు. వేంకటేశ్వర్లు నిష్ఠూరంగా మాటాడతాడు. ఇది జరిగిన మూడేళ్ళ తర్వాత అంతదాక సంతానంలేని మీనాక్షికి కొడుకు పుడతాడు. కృష్ణమూర్తి అని పేరు పెడతారు. కాని ఆ పిల్లవానిమీద మీనాక్షికి అశ్రద్ధ. వాణ్ని అనసూయా వేంకటేశ్వర్లు శ్రద్ధగా చూస్తారు. వాడుకూడా జబ్బుచేసి చనిపోతాడు. వాడి అంత్యక్రియల్ని వేంకటేశ్వర్లునే చేయమంటాడు సూర్యనారాయణ. “నీ రుణం తీర్చుకున్నావాడా” అంటాడు. అదే కథాశీర్షిక. కాని విశ్వనాథ కథను అంతటితో ముగించ లేడు : అటుతర్వాత మీనాక్షికి పోయిన అందం. ఆరోగ్యం మళ్ళీ వచ్చి నట్లు, ఆమె భర్తమాత్రం నలభై అయిదేళ్ళకే మరణించినట్లు ముగింపు వాక్యాలున్నాయి. ఈ ముగింపుకి స్ఫూర్తి అన్వయం కథలో లభించదు : హఠాత్తుగా మరణించిన మరో వసివాని కథ - పుణ్యప్రేమము - ముగింపు లో విశ్వనాథ వెలిబుచ్చిన ఒక అభిప్రాయంతో పైకిథను అన్వయం చుకోవచ్చునేమో అని తోస్తుంది. ‘పుణ్యప్రేమము’ రిఫర్ చింపకుండు సుభద్ర కృష్ణరాయలు. వీరి ప్రణయాన్ని పచనకవితగా వ్రాశారు విశ్వ నాథ. ప్రకృతితో బాటు అందావ్ని, ఆనందావ్ని సంతరించుకున్నవారి ప్రణయం సంతానప్రాప్తిలో పర్యవసేస్తుంది. కాని ఆ దిద్ద హఠాత్తుగా మరణిస్తాడు : ఆ నిర్వేదంలో భార్యభర్తలు ఎవరికి వారు తమలో వదో తెలియని కళంకం ఉన్నట్లు ఊహించుకుంటారు. సుభద్ర పుట్టింటికి వెళ్ళి రోగగ్రస్తమై మరణిస్తుంది. కృష్ణరాయలు వన్యానిస్తే కాక చేరతాడు.

అక్కడ ఒక చ్యుతశిశువుని పొతిపెడుతున్న దంపతుల్ని చూచి వారితో అంటాడు : “శిశువులు దీర్ఘాయువులగుటకు తల్లిదండ్రుల ప్రేమ నిష్కల్మషమై ఉండవలెను. ఆ నిష్కల్మషత ఎట్లు పొటించవలెనో మనకు తెలియదు.” చిన్నపిల్లల మరణాన్ని గూర్చిన యీ తీర్పు విశ్వనాథ యిస్తున్నట్లు తోస్తుంది. అందులో రచయిత గాఢమైన స్వానుభవం ఏదో నిశ్చయమైనట్లు అనిపిస్తుంది :

‘ఎమి సంబంధం :’ అనే కథలో, చిన్నతనంలో, యౌవనంలో, తర్వాత అంత్యదశ అయిన మరణావస్థలో ఒక యువతి తనకు తారసిల్ల గా, లౌకికంగా ఏ సంబంధమూలేని ఆ యాదృచ్ఛిక సన్నివేశాలద్వారా తనలో కలిగిన అనుభూతిని ఒక యువకుడు వర్ణిస్తాడు. ఆమెను శవవాహుడుగా ఉండి తిరిగివచ్చిన ఆ యువకునికి ఆ రాత్రి ఒక కలవస్తుంది. అందులో మళ్ళీ చిన్ననాటి సన్నివేశం : పడేశా కొంటెపిల్లగా సీమమిరపకాయ అతనిచేత తనిపించి, అతను కారంతో నోరు మండి బాధపడగా ఆమె నవ్వి నవ్వి వేశమే పునరావృత్తమైంది. నిద్రమోగి చూస్తే అగ్నిమండలపు పురుగు అతని నాలుకనూ పెదవిని కుట్టింది : కథలో కేవలం ధ్వని మాత్రంగా నిందిత్యుని ప్రణయబావమూ, ప్రణయానికి పర్యవసాయిగా పెదవిని కరచి పుండు చేసిన అనుబంధపు ముద్రతో కథ ముగింపూ, ఆలోచించే కొద్దీ మనస్సును కవిస్తాయి. మనస్సులు ఏ దూరతీరాల్లో కలుసుకుంటాయో, వ్యక్తిగత సంబంధాలకు సరిహద్దులెక్కడో ఎవరు చెప్పగలరు ?

విశ్వనాథవారి కథల్లో జాతీయతను నిర్వచించే ప్రయత్నం చేసిన పితృరచనలు రెండున్నాయి : ‘యోగ్విప్రయో’ నీగ్రోకవి రథ. ఫ్రాంచి వారామించిన కాంగోలో ‘కిస్సాలిరా’ ఒక సన్నని పిట్ట. ‘కిపు’ ఒక పరస్సు. ఆ పిట్ట ఆ పరస్సుమీద ఎగురుతుంది. పోయితుంది. మరోచోట

కనిపించదు. 'ఇటురీ' నదీజలాలు లోయలో ఆవిరి పుడు పడేటట్లుగా ఉండగే ధ్వని. కిసోలికా కంఠధ్వనిపై ఉలమంది :

“కిన్నపై కిసోలికా, కిచ్చపై కిసోలికా
ఇటురీ అరులపై న చిటిగివడు కిసోలికా
ప్రాంసుల తుపాకికై ప్రాణముల వదలెదవో
కిచ్చ వీట నీ శవము కువకువలు నేయనో
కిచ్చమీద కిసోలికా, కిచ్చపై ని కిసోలికా
వీవు కిచ్చ కలిసెదవ్వు, నేను కిచ్చ కలిసెదను
మన తియ్యనగుపాట మాయమైపోవునా ;
నీనా మధురగీతి నిలిచియుండును రెమ్ము
కిచ్చమీది కిసోలికా, కిచ్చపై ని కిసోలికా....”

హిషిఖెయ్ ఈ పాట వ్రాసిన కవి. అతని పాటలు ప్రాంత లో ప్రాచుర్యము పొందెను. విదేశీ ప్రభుత్వము అతణ్ని కారాగారములో పెట్టింది. అతణ్ని తగులబెట్టినచోట కాంగో దేశస్థులకు పరిశ్రమలైంది. అతని ఆత్మ కాంగోనదిలో దక్కమంచెనని వారు నమ్మురారు. అతనిక అంటే సంస్కృతికీ మతానికీ భిన్నమైనది రాదు. సంస్కృతి అంటే మత మంటే, ఆ దేశపు నదులలో, వజ్రాలలో, మనుష్యులలో, వారి జీవితానుభూతిలో జీవనసంశ్లేలో అంతర్లీనమైన సంస్కార విశేషము. దానిని బందీ చేయుట అంటే అది తాత్కాలికం మాత్రమే. ఈ భావాన్ని చెప్పివ్వకం - నీటిగుర్రాన్ని ఉచ్చులు వన్ని మనుష్యులు తెలివిగా బంధించిన ద్విశక్తిం ద్వారా ధ్వనిస్తూ కథ ముగించారు విశ్వనాథ రెండవది 'జీవుడి యిష్టము'. ఒక పైనిక నియంత తాను పెత్తనం వహిస్తున్న దేశంలో శ్రీని చెప్పట్టి, ఆమె భర్తను, కొడుకును, పసిపిల్లలను చంపి, ఆమెను వెళవరచుకోవా లని ప్రయత్నిస్తాడు. ఆమెను బలవంతంగా అనుభవిస్తాడు. కాని ఆమె మనస్సుని మాత్రం జయించలేకపోతాడు. విసిగి ఆమెను చంపుతాడు.

మరణిస్తూ ఆమె అడుగుతుంది : “నేను చనిపోయిన తర్వాత ఏమి చేస్తావు ?”
 “చండాని ప్రియ నంపాదిస్తాను” అంటాడతను. “నీకు తగినమాట. నీ
 జాతికి జీవుని యిచ్చును తెలియదు” అంటుంది. తుపాకులెరగని ఆ ద్వీప
 వాసులు నాగరక ప్రపంచానికి చెందిన నియంతకంటె ఎలా ఉన్నతులో
 ‘స్వేచ్ఛ’ స్వరూపమేమిటో ఈ కథలో చెప్పబడింది. ఆమె ఒకచోట
 అంటుంది : “మా జాతిలో తెలివికి, ధైర్యానికి ఎక్కువ భేదంలేదు.
 మా న్యాయమే తెలివి. తెలివే ధైర్యం.” న్యాయానికి తెలివీ సంబంధం
 లేకుండాపోయిననాడు మానవుని బాహ్యనాగరికత ఎంత అభివృద్ధి చెందినా
 పతనం తప్పదు. సామ్రాజ్యాలను విస్తరింపజేసుకున్న పాశ్చాత్యుల
 ‘పలన’ నాగరకతనుగూర్చి నిశితవిమర్శ ఉన్నది ఈ కథల్లో.

‘అద్యంతములు’ అనే కథ విశ్వనాథ మేధాశక్తికి గీటురాయి.
 గహనమైన తత్వనిబంధే రాకుండా, అంగిరశ్శీలి మహర్షికి శిష్యుని మీద
 గల ప్రేమా, సిద్ధాంతాభిమానమూ ఎలా మృత్యుహేతువులయ్యాయో
 చూపుతూ, నాస్తిక - ఆస్తిక దృక్పథాల సంబంధాన్నీ, విభేదాన్నీ ఒక
 చిన్నకథలో యిసుకప్పటం గొప్ప విజయం. ‘సప్తాశ్వము’ అనే కథలో
 ఉరితీయబడుతున్న ఏనుగుడు విస్తృతమైన మరణ వాతావరణాల్లో
 విశ్వనాథ విస్తరించుకొన్న వివరించడం ఆలోచన పురికొల్పుతుంది.
 నేటికీ నడవమైన రచన యిది. ‘మాక్స్ దుర్గంలో కుక్క’ ఆధునిక నాగర
 కతమీద నిశిత విమర్శ. మనిషి మాంసంకూ చేతలకూ సంబంధం లేక
 పోవడం దగ్గర్నుంచీ, దాక్షిణ్య రాహిత్యమూ, హింసా, నాగరక మానవ
 ప్రవృత్తిలో చోటుచేసుకొని మానవనైజానే కలుపితం చేశాయనీ, చుడచు
 నరస్రత కనిపించే ఈ కాలాశ్శయం భరింపరానిదై, మనుష్యునిలో గలిసి
 మనుగడ సాగించే కుక్కజాతికూడా మానవుణ్ణి వదిలి అడవికి తిరిగి
 వెళ్ళిపోయే పరిస్థితి ఏర్పడుతున్నదనీ వ్యంగ్యంగా విమర్శించారు. అలాగే

‘ముగ్గురు బిచ్చగాళ్ళు’ కథలో ప్రజాస్వామ్య వ్యవస్థ సరికే నీరును బిచ్చగాళ్ళ రాజ్యంగా చిత్రించారు “మానవజాతి రెండే రకాలు. ఒక రకం సంసారులు. రెండవరకం బిచ్చగాళ్ళు. తానేదో న్యాయంగా నంగాడించుకుంటాడు, తింటాడు, లోకాన్ని ఉద్ధరిస్తానని బయలుదేరించి చివరకి వాడు సంసారి. అధికారులనండి, మతగురువులనండి, రాజకీయవేత్తలనండి, కవులనండి, గాయకులనండి, వీళ్ళంతా బిచ్చగాళ్ళు. సంసారుల మీదే బ్రతికేవాళ్ళు బిచ్చగాళ్ళు.” అని సూత్రీకరిస్తాడు బిచ్చగాళ్ళ వ్యవస్థకు నాయకుడు. అలోచనకు పదనుపెట్టే విశిష్టమైన వ్యంగ్యరచన ఇది.

తొలినాటి విశ్వనాథకవీ భావులదే రామ, దాక్షమూర్తి అలోచించగల మేధావి అనికూడా ఈ చిన్ననాటి బుచ్చు వేర్చెల్లెలు.

(భారతి : మార్చి 1983) ❦

చాసో పథులు

“ప్రభాతాన్నదేశించి కోడి కూస్తుంది. కాకులరుస్తాయి. పర్వగను నాన్ని సూచిస్తూ కోయిల పాడుతుంది. రేపు ఐదుగంటల ముప్పమూడు నిమిషాలకి కోడి కూయకపోయినా, కాకులంకపోయినా సూర్యోదయ మౌతుంది. నిబిడ నీరదాలంటూ దొడ్డి కోయిల పాడుకుందానే వర్షిస్తుంది. విస్తవబీజాలంటూ మనుషుల్లో ఉండే కష్టాలు మీగేమూలు పాడాలా, పెరి కేకలెయ్యాలా, కోళ్ళూ, కోయిలలూ, కప్పలూ, కాకులూ లేచిపోతే ప్రపంచం అగిపోదు.” (‘చిన్నాణి’ కథ)

ఈ వాక్యాలలో సాహిత్య ప్రయోజనాన్నిగూర్చి చాసోగారి అభిప్రాయం ఏమిదో స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది. కళాసృష్టి, కావ్యసృష్టి అనం

దాన్ని యిచ్చినా అంతకంటే అచ్చంగా జీవించడంలోనే, క్షణక్షణం మారే అస్తిత్వంలోనే ఆనందం ఉన్నదని అయిన 'చిన్నాజీ' అనే కథలో తేట తెల్లం చేశారు.

“రెండు రోజులు గడిస్తే చిన్నాజీ అమృతప్రాయంలో మధుర క్షణాలు మళ్ళీ లభిస్తాయా? రాకరాక చిన్నాజీ వచ్చింది. కథా వాద్దు కావ్యం వాద్దు. చిన్నాజీతో ఐదు నిమిషాలు పేక్కిఫియరు కామెడీలో రస వంశమైన ఐదంకాలపాటి చెయ్యూ?”

చాపొ రాసిన కథల్లో చిన్న వయస్సులో పొందిన అనుభవాల ఆనందాన్ని గూర్చినపే ప్రముఖంగా ఉన్నాయి. అవి 1. బబ్బబ్బా 2. దుమ్ములగొండి 3. గొమ్మల పెళ్ళి 4. రథయాత్ర 5. చిన్నాజీ. ఈ కథల్లో ఆఖ్యాయానికి సంబంధించిన సిద్ధాంతపు గొడవలూ, ఆర్థిక సూత్రాలూ కనిపించవు. “ఎందుకు పారేస్తాను నాన్నా?” అనే కథలో పిల్లవాడికి చదువుమీద ఉన్న ఆకాంక్ష తండ్రి దారిద్ర్య పరిస్థితిని అధిగమించినట్లూ, చిట్టచివర జీవితమే ఆర్థికసూత్రాలమీద విజయం సాధిస్తుందని తీర్పుయిస్తూ ముగించారు. ఇటీవలి ఆఖ్యాయవాదులు (విప్లవ వాదులు) ఆర్థికసూత్రాలకు పూర్తిగా దాసోహం అనేస్తున్నారు.

పైకథలో నిర్వేదంతో ఆ తండ్రి పిల్లవాణ్ణి చంపి మూటకట్టినట్టు కూడా చిత్రించడానికి పూనుకుని అటువంటి ముగింపే “విప్లవానికి” దోహదం చేస్తుంది అనే ధోరణిలో సమర్థించుకుంటారు నేటి విప్లవ వాదులు. చాపొ కథల్లో ఎటుచూచినా ‘జీవితా’నికే ప్రాధాన్యం. జీవిత వాస్తవికతలో ఎంతవరకూ ఆర్థికశక్తులకు స్థానం ఉన్నదో అంతవరకూ మాత్రమే వాటికి ప్రవేశం లభిస్తుంది.

సంప్రదాయం, సంస్కృతి జీవితంలో అవసరమైన భాగాలు. అలంకరణ, దుస్తులూ వగైరా మనిషికి అవసరం అయినట్లే సంస్కృతి పరిమైన ఆచారవి్యవహారాలు సామాజిక జీవితానికి అందాన్నీ, అలంకరణనీ

నమకూరుస్తాయి. మరోవిధంగా చెప్పాలంటే హేతుబద్ధమైన తర్కానికి అందని ఆచారాలు ఎందువలన నశింపులేకుండా పరంపరగా వస్తూనే ఉన్నాయి? అనే ప్రశ్నకి సమాధానం : ప్రజల మూఢపిశ్వానం, అజ్ఞానం మాత్రమే అనుకోవడం అది జీవితాన్ని గూర్చిన సమగ్ర భావన లేకపోవడమే : 'దొమ్మల పెళ్ళి' కథలో ముత్యవ్వ తన చిన్నతనంలో 'పెళ్ళి అనే తంతుకి చిన్నతనంనుంచీ ఆటలో ప్రారంభించి ఎలా రిహార్సలు జరిగేదో వివరిస్తుంది. ఇటువంటి 'రిట్యువల్' కోవకి సంబంధించినవే రథోత్సవం, తిరుణాలవంటి సామూహిక సంరంభాలు. అవి లేకపోతే ప్రజల జీవితం లేదు. అనందంలేదు. నాస్తికవాదం పేరిట, మత వ్యతిరేకతపేరిట ఇవన్నీలేకుండా చెయ్యాలనుకోవడం, మనుష్యుల్ని చెలలం అర్థికసూత్రాల మీదా, రాజకీయాలమీదా, వాణిజ్యం పరిశ్రమలు పైరా అభివృద్ధిమీదా ఆధారపడిన ప్రగతిపథంలోనే నడిపించాలనుకోవడం, చీమల సమాజాన్ని రూపొందించాలనుకోవడం, ఈ యుగానికి చెందిన రాజకీయ పిశ్వాసాట. చాసోగారు అటువంటి విశ్వాసాలకు లోబడిన సూచన ఆయన రచనల్లో ఎక్కడా కనపడదు. బూర్జువా వ్యవస్థలో లేక హ్యూడల్ వ్యవస్థలో 'దోపిడీ' (ఎక్స్ప్లాయిటేషన్) అంటే ఒకరి శ్రమను మరొకరు అనుభవింపడం, ఒక వర్గాన్ని మరొకరు అణచిపెట్టడం లేదనికానీ, అటువంటి సిద్ధాంతం రాజకీయంగా సామాజికంగా ఆనందార్పం అనిగానీ, అనుచితం అనిగానీ ఎవరూ అనరు. చాసోగారుకూడా సమాజంలో 'దోపిడీ'ని గురించి చక్కని కథలు వ్రాశారు. 'కుంకుడాకు', 'పరబ్రహ్మం', 'కుక్కలే శ్వరం', 'కొందగెడ్డ' వంటి కథలు. కాని ఈ కథల్లోనూ వాత్రలకూ, నన్నివేళాలకూ, జీవనరీలకూ ఆయన యిచ్చిన వ్రాధాన్యం, కళాత్మకమైన విలువ, కేవలం వాటి రాజకీయ ప్రయోజనంకంటే ఎంతో ఎక్కువగా ఉన్నది. మానవ నిర్మిత సమాజంలో 'దోపిడీ'ని గుర్తించడంకంటే, ప్రకృతిలోనే అటువంటి సూత్రం యిమిడిఉన్నట్లు చాసో జీవిత దృక్పథంలో

రీతిమైన విగమనం (అబ్జర్వేషన్) గా భావించడానికి అవకాశమూ ఉన్నది. ఆయన వ్రాసిన 'మాతృధర్మం' గొప్ప కథ. ప్రకృతిలో దోపిడీ, హింస గొలుసుకట్టుగా ఎలా ఉన్నాయో చిత్రిస్తూనే ఏ జీవికా జీవి జీవితంలోని అనందాన్ని అనుభవించడంలోకూడా ఆ కథలో చూపించారు : ఇక్కడ మృత్యువు ప్రకృతి క్రమంలో ఒక అవస్థ మాత్రమే. కత్తెర గాయకుడు అనే పక్షి ముంగిసచేత చంపబడ్డాడు. అడకత్తెర పెట్టిన గుడ్లలో రెండు గుడ్లు శత్రువులకి ఆహారం అయినా చివరిదైన చూడో గుడ్డు నుంచి మళ్ళీ జీవం దైటవడి, కొత్త కత్తెర పిల్లపుట్టి, కాలం తిరగబడి, ఋతుధర్మంగా ఇంకో కత్తెర గాయకుడు ప్రకృతిలో విహరిస్తాడు. ఈ ఋతుక్రమానికి మూలాధారం అడకత్తెర నిర్వర్తించిన మాతృధర్మం. తిరిగి ఆ ధర్మాన్ని నిర్వర్తించడానికి ఈ కత్తెర గాయకునితో అడకత్తెర ఒహారం మొదలవుతుంది. దోపిడీ, హింస, మృత్యువు - ఇందులో అనందించే ప్రాణి ఒకటైతే హింసను 'అనుభవించే ప్రాణి మరొకటిగా, ఒకస్థితిలో కనిపించినా, భిన్నపరిస్థితుల్లో, భిన్నసమయాల్లో హింసించేవాడే హింసింపబడేవాడూ అవుతున్నాడు. గొలుసుకట్టుగా 'దోపిడీ' సాగే ఈ ప్రకృతిలీలలో, మాతృధర్మం అధారభూతమై మానవ హృదయాన్ని ఆకట్టుకుంటున్నది. జీవితంపట్ల విశ్వాసానికి ఆదారం అవుతున్నది. చాసోగారి జీవితదృక్పథం మూలముట్టుగా ఈ ప్రకృతి లీలలో కళాన్వయాపాన్ని దిద్దుకుంది. అన్నివిధాలా ఈ కథ చలంగారి 'ఓ పూవు పూసింది' లీలలో సాటిపెచ్చేలా కనిపిస్తుంది. చలంగారి కథలో పెక్కు ప్రపృత్తి, మాతృత్వం, మృత్యువు ఈ మూడూ ప్రథమస్థానాన్ని పొందినాయి. జీవితాన్నీ మృత్యువునీ ఖిన్నంగాకాక వాటిని నిరంపర ప్రకృతి పరిణామంలో మెలిలీలుగా ఆయన ఆ కథలో చిత్రించారు. చాసోగారి

కథ కూడా తాత్వికమైన పరిపుష్టి కలిగి, ఆయన విశిష్టదృష్టికి తార్కాణంగా నిలుస్తున్నది.

కథ నవలవంటి ప్రక్రియలో నిర్మాణం (స్ట్రక్చర్), 'అల్లిక' లేదా 'నేక' (టెక్స్చర్) - ఈ రెండూ ముఖ్యంగా రచనకి విశిష్టతను చేకూరుస్తాయి. ఈ రెండూ కేవలం సాదాగా ఉండే రచన పాఠకుల మనస్సుమీద ఏ విధమైన ముద్ర వెయ్యలేదు చాసోగారి కథల్లో ఒక్కొక్క రచనా రూప విశిష్టత పరీక్షకు నిలుస్తుంది. కాబట్టే అవి అన్నీ మనస్సుకి హత్తుకుపోయేలా ఉన్నాయి. 'టొమ్మలపెళ్ళి' కథ, నిర్మాణందృష్ట్యా చాలా గొప్ప శిల్పం. "ది గ్రేట్ నెస్ ఆఫ్ ఆర్ట్ ఈస్ టు రిస్క్ అర్ట్".

ఈ కథలో వంద ఏళ్ళనాటి జీవితవిధానాన్ని సాక్షాత్కరింపజేయ్యడమే కాదు; బాల్యస్మృతుల మధురానుభూతియేరదు, పెళ్ళిపంటి తంటు పరంపరంగా కుటుంబాల్లో ముఖ్యంగా అడపిల్లలద్వారా చిరింనుంచి తరానికి ఎలా అందివచ్చేదో ఆ రహస్యాన్ని వ్యక్తంచెయ్యడమూ ఉన్నది; అంతకంటే బాల్యవివాహం ఆచారంకావడంవల్ల చాలవితంతువు ఆయన ముత్తవ్వ తన వైధవ్యాన్ని ఏ దృష్టితో అనుభవించి జీవించిందో దాన్ని చెప్పడంలోనూ మన తరానికి ఆ తరానికి గల దృష్టి భేదాన్ని ఎంతో గొప్పగా అభివ్యక్తం చెయ్యడమూ జరిగింది. "ఆడదానికి అయిదోతనం లేకపోవడంచేత ఆడదాని బతుకంత హీనం మరొకటిలేదు" అని ముత్తవ్వ చెప్పినా, ఆవిడ డెబ్బైఅయిదోఏట పిల్లలకి కబుర్లు చెప్పడంలో కథలు చెప్పడంలో ఆమెకు జీవితంవల్ల ఎంతటి విశ్వాసం ఎంతటి ఆసక్తి ఉంటూ వచ్చాయో మనకి ఆశ్చర్యాన్నే కలిగిస్తుంది. ఇందులో కథ చెప్పమని అడిగే పిల్లల ఉత్కంఠ, ఒకటి చెప్పబోయి శాశా చంక్రమణంగా ఏవేవో కబుర్లలోపడి మళ్ళీ కథలోకి వచ్చే ముత్తవ్వ దొరికే చాలా సహజంగా అలవోకగా సాగే కథా కథనంవలె కనిపించినా పైచెప్పిన విశేషమైన

యితీవృత్త విశేషాలపల్ల, దాని నిర్మాణశిల్పములకు గొప్పతనం మనం దిహించుకోవలసిందే :

‘అల్లిక’ లేక ‘నేత’ విషయం తీసుకుంటే చానోగారి చైలిలో ఒక్కొక్క వాక్యం ఒక ఆణిముత్యంలా ఉంటుంది. ‘కొండగెడ్డ’ కథలో చివర “ఒళ్ళు తెలియక దిలకుక్కలాగ మొరిగి, రేచుకుక్కలాగవడి, జరిమానా చెల్లించుకున్నాను” అన్న ఒక్కవాక్యంలో జరిగిన కథంతా ఇమిడింది. కాని అదే కథకు ముగింపుకాదు : చివరి వాక్యం కథలో ఆ జరిమానా చెల్లించుకున్న వ్యక్తి విజయాన్నే నిరూపిస్తుంది. “అయితేనేం ? ఇప్పుడు జరుగుతున్నాది పబ్లిక్ ఎంట్రెన్సీ” అని ముగిస్తాడు.

చానో వ్రాసే వాక్యాలలో సహజకవిత్యం మెరుపులా మెరుస్తూ మనల్ని చకితుల్ని చేస్తూ ఉంటుంది.

“రథయాత్ర డెక్కున విరిగివడి సముద్రంలా పొంగిపోతోంది జనం తిరగబడి రైరటాల్లా ముందుకి కొట్టుకొస్తూ వెనక్కి నెనక్కి వెళుతున్నారు” (రథయాత్ర)

లేవలం ‘ఒనం సముద్రంలా ఉన్నారు’ అంటే పైవాక్యాలలోని చైతన్యం, స్ఫూర్తి ఎలా వస్తుంది ?

“దొంగరం ముక్కి అంచులమీంచి కర్రని తిరిగి తికమకగా కొట్టుకుంటూ అగిపోయింది.” (రథయాత్ర)

దొంగరం తిరగడంలో వేగం కగ్గి చిట్టచివర ముక్కి అంచుల మీదా, కర్రమీదా కొన్ని చుట్లు తిరిగి పడిపోవడం అలా వర్తించడంలో ఆ దృశ్యం సూక్ష్మతీసుకొంటూ చెక్కడం చేసి చూపెట్టడమేదాక, ఆ ఆధ్యాత్మిక దొంగరంమీదగల మమకారం, అతని మనస్తత్వం - యివి కూడా పాఠకుల మనస్సుకి సన్నిహితమవుతున్నాయి. “మూర్ఖత్వం” కథ

మొదటి వాక్యాలు - “కత్తెర గాయకుడు ఏది పోలాలకి వెగిరాడు. ముప్పై
చేలు వెన్నెల్లా పూసి పెండిగంటలు మోస్తన్నాయి. ఆ పుట్టల
మీది సీతాకోకను పెంటాడాడు గాయకుడు. శ్రీ చండల నేత్రాలలో
దృష్టులు సీతాకోక ఎగురులు; రాని కత్తెర గాయకుని ఎగురులు నీ
మనస్సులో డిహించాలా” చివరి లెండు వాక్యాల చాలో స్వచ్ఛంద
తైలికి ఉదాహరణ.

‘కొండ గెడ్డ’ కథా ప్రారంభం - “కనబడ్డాడా ఇంజనీరు. నాలుగు
రోడ్లమధ్య నలుగురితో పంట సర్వనాశనం అయి మతి తగులబడి
ఉన్నాను -” కథానాయకుడి ఆవేశం అంతా పొట్టివాక్యాల అప్రారంభం
లోనే ఉన్నది. ఇంతకూ ఆ ఇంజనీరు కథానాయకుని చిన్ననాటి స్నేహి
తుడే; అందుకే ఆ ఆవేశం. ఇది కర్వాక తెలుస్తుంది. ఇలాగే చివరి
కథ ప్రారంభవాక్యాలుగాని, మధ్యలో సన్నివేశాల వర్ణనగాని, చివరి
వాక్యాలుగాని, ఎక్కడ చూసినా అల్లసానివాని ‘అల్లిక చిగి చిగి’లాగ
చాసోగారి తైలి అనల్ప శిల్పంతో దర్శనం యిస్తుంటుంది.

చాసో కథలు తెలుగు సాహిత్యానికి గొప్పరాసుక.

(భారతి : అక్టోబరు 1980)

కదిలే చొప్పులు

— అంగర వేయట కృష్ణారావు

వస్తువులో, శిల్పంలో పై విద్యనున్న కథలు మొత్తం వన్నెందు.
ఆరు చిన్నకథలు. ఆరు కొంత పెద్దవి. ‘నాగరికత’, ‘బల్లి పతనం’,

‘బాదంచెట్టు - తంబురా పెట్టె’, ‘ముక్తదార,’ ‘సత్తురూపాయి’, ‘జవాబు చెప్పలేదు’ అనేవి చిన్నకథలు. ‘నాగరికత’ కథలో విశిష్టమైన వ్యంగ్య విమర్శ ఉన్నది. గోపీచంద్ కథలబాణీ జ్ఞాపకం వస్తుంది. ‘బల్లి పతనం’లో చమత్కారం, కొనమెరుపూ ఉన్నాయి. చాలాకాలం క్రితం మంచి ప్రచారంలో ఉండిన ‘సీలరంగం కథల’ కోవకు చెందిన కథ ఇది. పరాయి స్త్రీతో శృంగారానికి రంగం సిద్ధమౌతుంది. కాని చివరక్షణంలో ఫలించేతికందకుండా పోతుంటుంది. కథనం మంచి హుషారుగా సాగుతుంది ఈ కథలో. ‘బాదంచెట్టు - తంబురా పెట్టె’ గొప్ప కథ. ఛెకోవ్, రవీంద్ర నాథ ఠాగూరు స్ఫురిస్తారు. ‘ముక్తదార’లో ఎంతో మనస్తత్వ పరిశీలన ఇమిడిఉన్నది. గంభీరమైన అభివ్యక్తి. ఈ నాలుగు చిన్నకథలూ చాలా కీర్తిశేషమైన అంగర వేంకట కృష్ణారావుకి తెలుగుకథకుల్లో ఉన్న స్థానాన్ని నిరూపించేందుకు. ఇలాంటి కథలు ఈ మధ్య బొత్తిగా అరుదై పోవడం గమనిస్తే, వీటి విలువ మరి తెలిసివస్తుంది. మిగిలిన రెండు చిన్నకథలూ సాదా కథలు. ‘సత్తురూపాయి’ ఒక ఫార్ములా కథ.

పెద్దకథలు ఆరింటిలో ఎన్నదగినవి ‘కలతపడ్డ గంగ’, ‘కదిలే బొమ్మలు’. ‘గంగ’ బెస్తవాళ్ళ జీవితాన్ని వర్ణించే కథ. మబయాళంలో శివశంకరపిళ్ళె వ్రాసిన ప్రసిద్ధనవల ‘ఛెమ్మీన్’ (రొయ్యలు) కథకూ దీనికి చాలా సామ్యం ఉంది. కాని పర్యవసానం దుఃఖాంతం కాకుండా, దాన్ని న్యస్తంగా మార్చి, సుఖాంతం చేశాడీ కథను రచయిత. ‘కదిలే బొమ్మలు’ అస్పత్రిలో ప్రసూతి విభాగాన్ని వర్ణించే యథార్థచిత్రణ ఇందులోని నర్సు ముత్యాలమ్మ దబ్బుమనిషిగా పరమ కర్కటకురాలిగా కనిపించినా, కథ కొనమెరుపులో ఆమెలోని మానవత్వాన్ని అభివ్యక్తంచేసి, ఆమెను మనిషిని చేశాడు రచయిత. ‘గుర్రం’ కథలో గుర్రం ప్రతీక. రౌతుకొద్దీ గుర్రం అని సామెత. రామనాథం శక్తియుద్ధలకు మించిన వ్యక్తిత్వం

అతని భార్యది. పర్యవసానం ఆమె అంతర్జాతీయ సంస్థల స్థాయికి ఎదిగి, దూరంగా వెళ్ళిపోతుంది. ఈ కథలో గుర్రానికి, వ్యక్తిత్వమూ ప్రలిథాగల శ్రీకి తెచ్చిన పోలిక ఎబ్బెట్టుగా ఉంది. అంతర్జాతీయ మహిళా సంవత్సరంలో అనుకోదగ్గ ఊహకాదు : గుర్రం చొమ్మ రాయనాథం మన స్తత్వంమీద చూపే ప్రభావాన్ని రచయిత కథలో ముడిపెట్టిన తీరుచూడనమ్మకం కలిగించేదిగా లేదు : 'హోమగుండం' కథలో శిల్పవైచిత్రీ ఉన్నది. కాని డిలెక్టివ్ కథల్లో జరిగే హఠాత్పల్లగానే మిన్నీ మరణం పాఠకుల్ని వదిలించకపోవడంతో కథ లక్ష్యశుద్ధిని కోల్పోయింది. 'పెద్ద మనిషి' కథ రాచకొండ విశ్వనాథశాస్త్రి కథల్ని జ్ఞాపకం తెస్తుంది. 'ఎందుకు ?' కథకాదు కథమని మేనిషెస్టో. జీవిత చరిత్రలన, కథాశిల్ప వైచిత్ర్యపట్ల అభినివేశం ఎలా రచయితలో ఒక నిర్దిష్టమైన సామ్యం దృష్టిగా పరిణామించేందిందో తెలిపే రచన 'ఎందుకు ?' అంటే, కథమడు వ్రాస్తున్నది ఎందుకు : అని ప్రశ్న. ఈ ప్రశ్న వేసుకోక పూర్వంకూడా పేంకట కృష్ణారావు ఆణిముత్యాలలాంటి కథలు వ్రాశారనేందుకు ఈ సంపుటిలోని మంచి కథలే సాక్ష్యం.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 1-10-75) ❀

ఆకులు రాలే కాం

— ఇచ్చాపురపు జగన్నాథరావు

చేయి తిరిగిన కథా రచయిత శ్రీ ఇచ్చాపురపు జగన్నాథరావు వద్దెనిమిది కథల సంకలనం ఇది. అరవైనాలుగు పుటల విడివిగల

‘అకులు రారే కాలం’ అనే పెద్ద కథనుంచీ ఎనిమిది పుటల్లో ఇమిడిన ‘చీకట్లో పారిజాతం’ అనే చిన్నకథవరకూ రచయితదైన విశిష్ట కథా శిల్పిమూ, ఏదైక ఇతివృత్తమూ (శ్రీ) ప్రతి కథలోనూ దర్శన మిస్తున్నాయి. ప్రస్తుతాన్నీ, గతాన్నీ పడుగుపేకలుగా నేస్తూ, తన నేతలో ఒక అందమైన డిజైన్ ని రూపొందించి, తద్వారో జీవనవైచిత్రీకి కళా స్వరూపాన్ని (కథాస్వరూపాన్ని) సృష్టించి హృదయైకవేద్యంగా రసానుభూతి కలిగిస్తాడు జగన్నాథరావు ఈ కథలన్నీ ‘శ్రీ’ అనే వీణమీద మీసిన రాగాలే! అన్నిల్లోనూ యువతీయువకుల, భార్యాభర్తల భావానుబంధమే : ఎక్కడా విషయలాలన, తమకమూ కనిపించవు. శరీరం శరీరాన్ని కోరడంకాదు, మనసు మనసుని అన్వేషించడమే కనిపిస్తుంది. శ్రీని ఇతివృత్తంగా తీసుకొన్న ప్రసిద్ధ కథా రచయితలు చలం, బుచ్చిబాబులకూ, జగన్నాథరావుకూ చాలా భేదం ఉన్నది. ఒకవిధంగా వారి కంటే ఆధునికుడు జగన్నాథరావు. చలం రామాంటిసిజమ్ గాని, బుచ్చిబాబు ఫ్రాయిడియన్ పైకాలడిగాని జగన్నాథరావు కథలని స్పృశించదు. చలం, బుచ్చిబాబుల రచనల్లో ‘శ్రీ’ జీవితంకంటే పెద్దది : జగన్నాథరావు రచనల్లో ‘శ్రీ’ జీవితంలో ఒక పాత్ర, ఒక వైచిత్రీ, ఒక వెలుగు, ఒక బాద : అయిపల్ల ఇక్కడ ‘శ్రీ’ని గూర్చిన ప్రత్యేకమైన దృక్పథమంటూ సూత్రీకరణ మేమీలేదు : షేత్రయ్య పదాలలో మువ్వగోపాలుడు ప్రతిఫలించినట్లే, జగన్నాథరావు కథలలో శ్రీ ప్రతిఫలిస్తూ ఉంటుంది. ఎక్కడో కక్కడో ఒక రసానుభూతి. రసోవైస :

కథలను చదివిన తరువాత వ్యాఖ్యానం తప్పదు. ఈ కథల్లో వాఙ్మంగా చెప్పబడిన దానికంటే ధ్వనిగా స్ఫురింపజేయబడిన అర్థమే ఎక్కువ ప్రధానం. ఆ స్ఫురణ పరితయొక్క ప్రతిభా పుణ్యత్తుల్ని పరీక్షించేదిగూడా ఉంటుంది. పైగా వ్యాఖ్యానానికి సంపూర్ణత్యం ఎలాగూ అసాధ్యం. ‘అకులు రారే కాలం’ అనే సుదీర్ఘమైన కథ సవలగా వ్రాయ

బడితే, అందులో పాత్రల పై శిష్ట్యం ప్రాధాన్యం వహించేది. కాని జగ
న్నాధరాపు 'కథ'గా వ్రాయడంవల్ల జీవన వైచిత్రితే ప్రాధాన్యం వచ్చింది.
ఈ కథలో పాయింట్ 'రజ్జు వర్స ఫ్రాంత్'. మొహాసా 'నెకలెస్' కథలో
నకిలీ నెకలెస్ని అనలైన నెకలెస్గా భావించడంవల్లా జీవితాన్ని వ్యయ
పరచుకొన్న దంపతుల్లాగే శివరామ్ తన తొలినాటి లొందరపాటుని -
ప్రేమించిన శాంతని ఆమె ఇష్టానికి విరుద్ధంగా అనుభవించి, మరుసటి
రోజు ఆమె నూతిలో వద్దదని విని వలాయనం చిత్తిగించడం - భారంగా
మోస్తూ జీవితాన్ని వ్యర్థం చేసుకుంటాడు. ఆ భారాన్ని మోస్తూ ఉన్న
అతని వ్యక్తిత్వానికి 'ఆశ' అనే అమ్మాయి ఆటవస్తువు. ఆ ఆటవస్తువు
ఎదుర్కు తిరిగితే, వసంత' అతని రహస్యాన్ని ఆశంబుననే ప్రయత్నంతో
దగ్గరగా వచ్చిన దీపపు పురుగు. చివరక శివరామ్ తన చూపు పెళ్ళి,
శాంత మరణించలేదనీ, శాంత ఆనాటి అనుభవాన్ని మురిచేపోయిందనీ
తెలుసుకొని తిరిగివస్తాడు. వచ్చి వసంతతో ఆ విషయం చెబుతాడు.
అంతటితో వసంతకు అతనిపట్ల ఆకర్షణ పోతుంది. అతను మళ్ళీ 'ఆశ'కు
కబురు పెడతాడు. జగత్తు ఫ్రాంటిమూలకమనే సర్కానికి అందమైన 36
స్వరూపం ఈ కథ. ఇందులో వసంతకూ, శివరామ్కూ మధ్యగల ఆకర్ష
ణకు ఎక్కువస్థానం కల్పించి, వారిద్దరిమధ్యా గల అనుబంధాన్ని చీకట్లో
చిందులాటగా సాగదీయటంతో పఠితను ఆకట్టుకుంటాడు రచయిత. చీటి
పోయి వెలుగురాగానే, ఏముందీ, పాము అనుకున్నది కాస్తా త్రాడు ;
ఫ్రాంటితోపాటు రసవంతమైన నాటకమూ ముగిసింది.

విషాదాంతంగా ముగియవలసిన, లొందరపాటుతో చేసిన సాహసం
కాస్తా సుఖాంతంగా, కలలు పరించేంత సంతోషదాయకంగా పరిణామం
చెందే జీవిత వైచిత్రీని సూచిస్తుంది 'జ్ఞానోదయం'. నాడేనికి బొమ్మ
బొరుసూలాగే మనిషిలో మానవత్వమూ, పశుత్వమూ ఉన్నాయి. ఇతరుల్లో

పశుత్వాన్ని చూచిన రాష్ట్రానికి శర్మ మానవత్వంపరంగా కనిపించింది. కాని శర్మకి తన పశుత్వమూ, అది తెచ్చిన భంగపాటూ ఆమెకు తెలియ వని తృప్తి. ఒకరి కళ్ళకొకరు మూర్తిభవించిన 'అదృష్టం'గా కనిపిస్తారు ఆ పేరు కథలో : ఒక నౌకరు 'డామినేట్' చేస్తారేమోననే భయంతో యువతీయువకులు దూరమైపోయి, ప్రేమగా పరిజామం చెందవలసిన స్నేహాన్ని జ్ఞాపకంగా మిగుల్చుకున్న కథ 'రేపు రాని కలలు'.

దాంపత్యంలో ఒకరినొకరు 'డామినేట్' చెయ్యడంమీద కొన్ని నిర్దిష్టమైన కథలున్నాయి ఇందులో : 'డామినేట్' చెయ్యబడుతున్న భర్త మరోవన్నెలాడితో పరిచయంకోసమో, మరో మాతృమూర్తిలాంటి స్త్రీ వాత్సల్యంకోసమో ఎగబడటం సహజమట. కాని అలా చేసిన తప్పుని భార్యదగ్గర ఒప్పుకోవడంగాని, సులువుగా దొరికిపోవడంగాని జరిగితే, భార్యకు అతను మరీ లోభువైపోతాడు అని బోధించే కథ 'ఈ పొరపాటు చెయ్యరు'. ఇందులో మాతృమూర్తి స్థానం వహించి ఒక కాపురాన్ని సరిదిద్దబోయిన సుజాత, తన భర్తకే ఆ నీతిని బోధించడం, వార్నింగ్ ఇవ్వడం మరీ సారస్యంగా ఉంది. 'మనిషి - మమత' అనే కథలోనూ సుజాత భర్తచేత సిగరెట్ మాన్పించాలనే ప్రయత్నంచేసి, అది విఫల మయ్యార, అమిత అనే స్నేహితురాలు పరస్పరంగా ఆపని చేస్తే సహించ లేక, మళ్ళీ భర్తచేత సిగరెట్ కాల్పించి, భర్త 'తనవాడు' అని తృప్తి చెందుతుంది. 'శ్రీమతి సుజాత' కథలోని సుజాత "ఏవస్తువై నా (మగవాడై నా, భర్తలయినా) మరొకళ్ళకి కావలిస్తేనే అందం, ఆకర్షణ" అంటూ జీవనమూర్త్యం తాలాకు 'రహస్యాన్ని' చెబుతుంది. ఇలా చాలా కథల్లో కనిపించే 'సుజాత' మునిమాణిక్యం కథల్లోని 'శాంతం'లాగ ఒకే వ్యక్తి, ఒకే పాత్రకాదు. కాని జగన్నాథరావు నిగ్గుతేలే దాంపత్య సూత్రాభిగా చెప్పదల్చుకున్న సత్యాన్ని, నీతుల్ని సుజాత పేరుమీదనే

వ్యక్తం చెయ్యడం గమనించదగిన సంగతి. సుజాత రచయిత కిట్టమైన పేరు.

‘రెండో ప్రాణం’ కథలో జ్యోతి సంబంధిత మనస్తత్వాన్ని సూచిస్తూ, చివరకు ఆమెతో పెళ్ళి కాకపోవడమే కథానాయకునికి విముక్తి అన్న విషయాన్ని ధ్వనిపూర్వకంగా పతితకు వదిలిపెట్టడం ఎంతో బాగుంది. ఈ కథలో జ్యోతి నీతికి ప్రాధాన్యమిచ్చే ‘ఎన్నరేటిచోలా’ కనిపిస్తుంది. కాని ఆమెకు మనుష్యులమీదా, స్నేహంమీదా నమ్మకం లేదనే సత్యాన్ని చాలా సున్నితంగా వ్యక్తంచేశాడు రచయిత. బొదాన్యం, నీతి అంటే ఏమిటో రమేశ్వర్ ద్వారా, ఆయన భార్య రూప, ప్రేయసి ప్రియంవదలద్వారా వ్యక్తంచేశాడు. ఇక్కడ వైచిత్ర్యం : అందమైన స్త్రీ భార్య, అందంలేని స్త్రీ ప్రియరాలూ కావడం. ప్రతి కథలో ఎక్కడో తాళంచెవిలాంటి వాక్యం ఒకటి దాచుకుంటాడు రచయిత. ఈ కథలో అలాంటి వాక్యం - “అన్ని సౌందర్యాలకన్నా అత్యసౌందర్యం గొప్పది” అని కథానాయకుడు జ్యోతితో కథ మొదట్లో రమేశ్వర్ ను గురించి అనడం. దాని విస్తరణే కథాస్వరూపం.

‘చీకట్లో పారిజాతం’ (అన్నింటికన్నా చిన్న కథ)లో కథకుడిచ్చిన తాళంచెవి, కథ చివర ఉన్నదాన్ని పట్టుకోకపోతే రచయిత కాదు. దంపతులు భార్య పుట్టినదోజా సెలిఫ్రేట్ చెయ్యడానికి చీకటి, నగల బావులన్నీ తిరిగి చివరికొక సాదా వాయిదీరే కాని ఎంతో వస్తాయి. కథ మొదటినుంచీ వాళ్ళు చాలా దనవంతులనే వాళ్ళ మాటలద్వారా తెలుస్తుంది (మళ్ళీ చదివితే రెండర్థాలు చాలదోట్ల కనిపిస్తాయి). తిరిగి వచ్చిన భార్య ‘అలసిపోయారా?’ అంటుంది. భర్త “కాదు, రాదా, మన నాటకం తలుచుకొని బాధపడుతున్నాను, నవ్వుకుంటున్నాను” అంటాడు. వాళ్ళు బ్రతికిచెడ్డవాళ్ళనీ, వాళ్ళు చెప్పకొన్నమాటలన్నీ దనవంతుల్లా

పూహించుకొని నాటకమాడటమేననీ బోధపడుతుంది : భార్య అంటుంది సమాధానంగా : “ఆ మళ్ళీ నిజంలోకి వచ్చాం. అయినా అంత సిరి సంపదలు మనకెందుకండి :” ‘ఇంత’, అనలేదు. ‘అంత’ అంటూ గతాన్ని సూచిస్తూంది స్పష్టంగా. ఈ తాళంచెవి దొరక్క, పుస్తకానికి పీఠిక వ్రాసిన పురాణంవారు ఈ దంపతుల్నిగూర్చి “వాళ్ళెంత దగ్గరగా ఉన్నా, వాళ్ళ మధ్యకిన్న సున్నితమైన దూరాన్ని పజెస్టివ్ గా - పండిత రాయలంత సాగసుగా చెప్పారు రచయిత” అని వ్యాఖ్యానించారు. ఆవిడ ఖరీదైన చీరలూ, నగలూ కొనకుండా సాదాచీర తీసుకోవడం అది అమెరూ, భర్తహాగల ‘మూరం’గా వారు భావించారు : కీలకం డబ్బు పోగొట్టుకొన్న బాధని భార్యాభర్తలు ఎంత చక్కగా పంచుకొంటున్నారనేది : “మల్లెపూలు అమెనిండా పోసి కౌగిలించుకొని, మనకీ సంపదలు చాలు, రాదా” అంటాడు భర్త చివర. జగన్నాథరావు కథలు చాలా జాగ్రత్తగా చదవడగినవి - అలోచించదగినవి.

‘రూపాయిలూ - అణాలూ’, ‘పరమిచ్చిన వేలుపు’. మనసులు కలవని దాంపత్యాన్ని గూర్చి. స్థలాభావంచేత మిగతా కథల్ని వ్యాఖ్యానించలేదు. ఇటువంటి కథాసాహిత్యానికి తగిన స్థాయికి తెలుగు విమర్శ ఎదగవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నది.

(అంధ్రప్రభ సచిత్రవార్షిక, 25-10-78) ❀

లైఫ్ ఇన్ ఎ కాలేజ్

— నవీన్

కాలేజీ విద్యార్థి మనస్తత్వాన్ని సమర్థవంతంగా చిత్రించిన ‘అంపశయ్య’, నవల రచయిత నవీన్, రచనపరి పత్రికల్లో ప్రకటించిన పద

మూడు కథల సంకలనం ఈ పుస్తకం. ఇందులో నాలుగు కథలు అధోలోకం, టెక్నికల్, టైప్ ఇన్ ఎ కాలేజ్, ట్యూషన్ మేష్టారు అనే 'అంపళయ్య'కు అనుబంధంలాంటివే. 'టైప్ ఇన్ ఎ కాలేజ్'ని కథ అనడానికంటే నవలిక అనడమే నబబు. 'టెక్నికల్' కూడా ఇంచుమించు అంతే నిడివి ఉన్నా, దాన్ని సాగదీసిన కథ అనాలేకాని నవలిక అనడానికి దీక్షేమి. 'టైప్ ఇన్ ఎ కాలేజ్'ని విస్తృతపరచడానికి ఎలా అవకాశం ఉన్నదో, 'టెక్నికల్'ని కుదించడానికి అలానే అవకాశం ఉన్నది. ప్రక్రియను గూర్చి కొంత ఆలోచించి ఇలా విషయగ్రంథం మొదలుకువతో చేసుకోగలిగితే ఈ రచయిత అగ్రశ్రేణి రచయిత కాగలడనేందుకు సందేహం లేదు. రచయిత ప్రతిభ అటువంటిది. ఈయనకు మంచి భావనాశక్తి, మనస్తత్వ పరిశీలన, పుష్కలమైన ఉన్నట్లు ఈ కథలు ముజావు చేస్తున్నవి.

తీరిన కోరిక, వేట, కపి, రెండో పెళ్ళి, హత్య అనే కథలు రచయిత మనస్తత్వ పరిశీలనను అభివ్యక్తం చేస్తాయి. మనస్సును పట్టి భాదించే ఒక వేధ - భార్యమీదనో, తండ్రిమీదనో, అధికారిమీదనో ఒక అనుమానం, ఒక ఏవగింపు, ఒక తిరుగుబాటు, అంతరాంతరాలను పోలిచి వేసే మనస్ఫూర్తి - దాని స్వరూపమూ, విన్యాసమూ, పరిణామమూ చక్కగా చిత్రించిన కథలు పై అయిదు. 'రెండో పెళ్ళి' ఒక సుఖాంతం.

నిప్పురవ్వలు, పేదవాడి పెళ్ళాం అనే కథల్లో నేటి సామాజిక వ్యవస్థలో సెక్స్ విషయంలో జరిగే 'దోపిడీ' తాలూకు విశిష్ట పరిస్థితుల వాస్తవిక చిత్రణ ఉన్నది. 'నిప్పురవ్వలు'లో వరోజు పాత్రయొక్క మనస్తత్వ చిత్రణకు రచయితను అభినందించాలి. వ్యక్తి నైజం పోయే వింత పోకడలు ఈ కథలో ప్రత్యేక ఆకర్షణ.

పోతే క్లబ్బు, ఎంక అనే కథలు అశుభదయ దొరణిలో చేసిన ప్రయత్నాలుగానే కనిపిస్తాయిగాని, రచయితయొక్క నవనాత్మక

శక్తికి వాటిలో అభివృద్ధి లేదు. 'క్లబ్బు' కథలో కొంత అసంబద్ధత కూడా చోటుచేసుకున్నది. అందులోని కలెక్టరు, ఎస్. పి. ల పాత్రల్లో సహజత్వం లోపించింది.

'చైతన్య స్రవంతి' పద్ధతిలో కథనం రూపొందిన కథ 'అధోలోకం' ఒక్కటే. 'తీరిన కోరిక', 'బెక్కికల' కథల్లో ఆ పద్ధతిని మామూలు పద్ధతిలో మిశ్రమంచేసి ఉపయోగించిన తీరు బాగా ఉన్నది. చైతన్య స్రవంతి పద్ధతిని ఒక ప్రతంగాకాక, దాన్ని శిల్పంలో సందర్భోచితంగా ఉపయోగించుకోవడంతో నవీన్ చేస్తున్న ప్రయోగాలు బాగున్నాయి.

(అంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక : 25-2-76) ❀

రంగుటద్దాలు

— శీలా వీరాజు

రంగుటద్దాలు, మృత్యువు నవ్వుతోంది. ఉరితీయబద్ధ నిజం, చీకటి మడతలు - ఈ సంపుటి నాలుగు కథల్లోనూ ఇతివృత్తం శ్రీ మనస్తత్వ పరిశీలన, ఈ కథకుడిమీద ముచ్చిబాటు ప్రభావం బాగా కనిపిస్తోంది. కాని శైలిలోనూ, అనుభూతిలోనూ కథకుని వ్యక్తిత్వం, ప్రత్యేకత సుస్పష్టం. శ్రీవిగూర్చిన మధుర సంవేదనలోనూ, కథాసంవిధానాన్ని మలచటంలోనూ ముచ్చిబాటు ఛాయలు గోచరిస్తాయి.

"ఈ సంపుటికి ముచ్చిబాటు "కథకుని వ్యక్తిత్వం" అను శీర్షికతో పరిచయం వ్రాశారు - "తనతో తాను సమాధానం కుదుర్చుకొన్న రచయిత

వీర్రాజు....నమాధానం కుదుర్చుకోవటంలో ఎంతటి సంఘర్షణ, గాఢ, మానసిక వ్యధ ఉన్నాయో అతనెరుగును....రచయిత తన అంతరంగంలో మునిగిపోయి, పూహలో తపస్సులాంటిది చేసి, అనుభూతిని సాక్షాత్కరింపజేసుకోవాలన్న తపనతో పూనుకొన్న రచనలు....”

కథలు చదివితే ఈ వాక్యాలు న్యాయంగానే ఉన్నాయని తోస్తుంది. ‘రంగుటద్దాలు’ కథలో పురుషులతో చెలగాటమాడే వనంత వ్యక్తిత్వాన్ని ముగ్గురు పురుషుల విభిన్న దృక్కోణాలనుంచి చిత్రిస్తూ అందులోని ఏకత్వాన్నీ, మంచిపీ, నిరూపిస్తూ ఆమె జీవితంలోని విపాదాన్ని చివర నిగ్గుతేల్చి చూపటం ఎంతో చక్కగా ఉంది. ‘పుట్టుక నష్టపోయి’ అని కథకు ఆలంబనమైన భావం - “తాత్కాలికమైన అనందానికి ఒక వ్యక్తి జీవితాన్ని నాశనం చేసిందని కోపం వచ్చినా, తన జీవితానికికూడా నాశనాన్ని కొనితెచ్చుకొన్నంత తెలివితక్కువది అయిపోయినందుకు ఆమెకువ జాలి వేసింది.” “జీవితాలు చాలా విలువైనవి. అవి చెలగాటం ఆడంకొరకు నియమించబడలేదు. ఆడడానికే అవి ప్రవర్తిస్తే అది తెలివితక్కువతనమే అవుతుంది!” అనే నీతిపాఠాన్ని ఉటంకిస్తూనే, ‘జీవితాన్ని గూర్చిన సత్యంకాని అనుభూతియొక్క పరమార్థం కాని యిటువంటి నీతి పాఠంలో లేదు, మరోసారి ఆలోచించి చూడండి!’ అని హెచ్చరిస్తున్నట్లుగా కథ ముగిసింది. ఈ చివరి వాక్యంతో - “పెళ్ళిపోతున్న మాకు వీడ్కోలు యిస్తున్నట్లుగా జాలిగా మృత్యువు నవ్వుతోంది!” ఎవరిని గూర్చి ఎవరు జాలిపడుతున్నట్లు; మృత్యువే నీతిపాఠాలతో బ్రతికే మనుష్యుల్ని చూచి జాలిపడి నవ్వుతోందిట! తాత్కాలికమైన అనందమూ, జీవితమూ అంటూ త్రాసులో పెట్టి తూచడం సాధ్యమూ; అని

నవాలు చేస్తోంది ఈ కథ. 'ఉరితీయబడ్డ నిజం' అనే కథలో మంజరి చరిత్ర శ్రీ మనస్తత్వంలోని ఒకానొక గుణానికి చక్కని రూపకల్పన - అది స్వాభిమానం. చాపల్యంవల్ల జరిగిన ఒక్క పొరపాటు ఫలితంగా ఏర్పడిన పరిస్థితుల్లో ఆ స్వాభిమానం నిలవద్రొక్కుకునేందుకు చేసే ప్రయత్నమే నిజాన్ని ఉరితీయటం : 'చీకటి మడతలు' కథ కొంత కృత్రిమంగా ఉంది. ఇందులో రహస్యంగా ప్రేమించి, ప్రేమను వ్యక్తం చేసే ధైర్యం లేకపోయిన యిద్దరి శ్రీలలో ఒకరు జీవితంలో రాణి పడటమూ, మరొకరు పడలేకపోవటమూ కథావస్తువు. కాని అంతకంటే కథకుడు చివరి పొందే తృప్తి - నాకు చెప్పలేనంత ఆనందమైంది. ఇరువురిచేత ప్రేమించబడ్డాను. అదోరకమైన గర్వం' అనే వాక్యాలే కథకు ముఖ్యంగా కనిపిస్తున్నాయి. కొండను శ్రవ్వి ఎలుకను పట్టినంత హంగామా జరిగినా అలా కొండను శ్రవ్వటమూ ఒక రకం మనస్తత్వమే అని చూపించటం జరిగింది :

జీవితం అంటే పూహకూ, తర్కానికీ, వీతికీ అందని లోతులు, మెలికలూ, అనుభవాలూ సంకీర్ణం చెందిన గంభీరమైన, గహనమైన విషయంగా ఈ కథల్లో నిరూపించటం జరిగింది. ఈ కథల్లోని శ్రీ పాత్రలు పొందిన వోటమీ ఒకపిధంగా వారివారి మనస్తత్వాలకు సంబంధించిందే అయినా, అందులో అదృష్టం నిర్వహించిన పాత్రకూడా లేకపోలేదు. దానితోబాటు పురుషులలోకానికి శ్రీనిగూర్చి ఉండే పూహాపోహలకూడా శ్రీల జీవితాలమీద ఎటువంటి ప్రభావం చూపిస్తాయో వ్యక్తమవుతోంది ఈ కథల్లో. శ్రీ హృదయాన్ని గూర్చిన రచయిత జిజ్ఞాస, తీవ్ర మననశీలత, ఈ కథల్లో ప్రత్యేకమైన లక్షణం. (ఆంధ్రపత్రిక : 9-5-85) ❀

డొంగుల వీధోక్తులు చెప్పింది

— శీలా వీర్రాజు

స్పందన సాహితీ సమాఖ్యవారి 15వ ప్రచురణగా వెలువడిన ఈ కథా సంపుటిలో ఆరు కథలున్నాయి. గుర్తించని త్యాగానికి గుడ్ బై, ఊరు వీధోక్తులు చెప్పింది, ఓడిపోయాక, నీడ, చావద్దు, చావడం నీచు. అన్ని కథల్లోనూ ఒక పద్ధతి కథాశిల్పం పరిణతి చెందిన స్థాయిలో కనిపిస్తోంది. ప్రతి కథకూ కొన మెరుపు ప్రాణంగా ఉండేది. ఉత్కంఠని పోషించడంలో, ముగింపుముందే తెలియకుండా జాగ్రత్తపడడంలో, పాత్రలని బొచిత్యమెరిగి తీర్చిదిద్దడంలో నిర్దుష్టంగా ఉన్నాయి కథలు. ఉద్విగ్నత కనిపించనీయకుండా, వాస్తవికత ఆధారంగా, చెప్పదలచుకున్న దాన్ని చివర స్పష్టంగా స్ఫురింపజేయడంలో రచయిత పొందిన కృతర్థత్య ఈ కథలలో ఎన్నదగిన గుణం.

మొదటి కథలో ఉద్యోగం చేస్తున్న ఆడపిల్ల కుటుంబాన్ని పోషిస్తూ ఆడుకుంటూఉన్నా, ఆమెకి తల్లి దండ్రులనుండి, రోడ్డుప్రవాహినుండి ఎటువంటి ఆదరణా లేకపోగా, ఆమె కుటుంబాన్ని ఆప్రతిష్ఠపాలు చేస్తుండేమోనన్న అనుమానంతో చిత్రహింస ప్రారంభం కావడంతో, సెంటి మెంట్లను అవలికి నెట్టి ఆమె తనదారి తమ చూచుకోవడాన్ని సమర్థిస్తూ, యువతులకు స్వధర్మాన్ని ప్రబోధించారు రచయిత. రెండవ కథ - ఊరు వీధోక్తులు చెప్పడంలో కనిపించిన అదరాధిమానాలూ, పొగచలకూ కృతజ్ఞతా భారంతో తలక్రిందులైన ఉపాధ్యాయ దంపతులకు, తమ వెర్రి పిల్లను ఆ ఊళ్లో ఎవరో 'అన్యాయం' చేసిగర్చవలసి చేకారన్న విషయం నింపాదిగా తెలియవస్తుంది. మూకఉమ్మడిమీద అభిమానం అనేదీ, ఊరు మంచి అనేది ఎటువంటి నీటిబుడగో, మేడిపండ్తో సూటిగా చెప్పిన కథ ఇది. 'ఓడిపోయాక' అనే కథలో మగవాణ్ని నమ్మి మోసపోయాక ఆడ

దానికి దారి అత్యహత్యకాదు. తల్లిదండ్రుల నాశ్రయించడం కాదు. జీవితాన్ని ఎదుర్కోవడమే ననే ప్రబోధం ఉన్నది. 'నీడ' కథలో భార్యల వ్యక్తిత్వాలు భర్తల వ్యక్తిత్వాలకు నీడగా తయారవుతుంటాయనే సూత్రీకరణ చేశారు రచయిత. ఇది సర్వత్ర నిజమని ఒప్పుకునేందుకు వీలుకాని సూత్రీకరణ. కథలన్నింటిలో కొంత అసంతృప్తి కలిగించే కథ ఇదొక్కటే. ఇందులో కథానాయకుడు చేసిన విమర్శ - వెంకటేశ్వర్రావుని గూర్చి, ఆయన తన చిన్ననాటి చెలిమికత్తై చందన భర్త కావడంవల్ల తనలోని అజ్ఞాతమైన అసూయవల్ల ప్రేరితమైందేమో అనుకోవడానికి ఆస్కారం ఉన్నది. పోతే చందన తను మారిపోవడాన్నిగూర్చి ప్రత్యేకంగా కథానాయకుడికి ఉత్తరం వ్రాయడంలోనూ సహజత్వం కొరవడింది. 'చావద్దు' అనే కథ అన్నింటిలోకీ ఉత్తమంగా ఉన్నది. సున్నితమైన కథావస్తువుని మెలకువతో చిత్రించారు. ఇక్కడ పాత్రల మౌనం, గాంభీర్యం వాళ్ళ మాటలకంటే ఎక్కువగా వాళ్ళ హృదయంలోని అవేదనని వ్యక్తం చేస్తాయి. ఇది చదివి తెలుసుకోవాల్సిన కథ. 'చావకొంద నీరు' మంచి కథాన్ని నటిస్తూ "జీవితాలు జీవితాలే తన్నుకుపోయే గద్ద" లాంటి వ్యక్తిని కొనమెరుపుగా అవిష్కరించిన కథ. అన్నీ చక్కని కథలు.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 12-1-77) ❀

ద్రెయిన్ డ్రెయిన్

— కె. వి. ఎన్. శర్మ

రచయిత పూర్తిపేరు కందుల వరాహ సరసింహ శర్మ. తెలుగులో కె. వి. న. శర్మ, ఇంగ్లీషులో కె. వి. ఎన్. శర్మ అని వ్యవహారం.

కాశీ రామేశ్వర మణిలీల ఒరవడిని హాస్యచరిత్రలో, ప్రయోజనార్థంగా వ్రాయబడిన అమెరికా మణిలీ కథలు విశ్లేషించబడ్డాయి, పరిశోధనా సంస్థల్లో నేటి శాస్త్ర పరిశోధనా వ్యవస్థ తీరు తెన్నులను చక్కగా అనిపిస్తున్నాయి. ఈ సంపుటిలోనే రెండవభాగం 'వర్షించే మనవాళ్ళ కథలు'. ఉద్యోగ నియామకాల్లో జరిగే కుంభకోణాల్ని వివరించి చెబుతున్నాయి. శ్రీ పురుష సంబంధాలూ, కుటుంబ వ్యవస్థ, సామాజికన్యాయం సాహిత్యవస్తువుగా ఉంటుంది కాని ప్రత్యేకమైన రంగాల్లో ఎదురయ్యే సమస్యలూ, జరిగే అన్యాయాలూ, అక్కడ వ్యక్తుల ప్రవర్తన, సాహిత్య పరంగా సామాన్య జనానికి తెలిసే అవకాశం ఉండడంలేదు. అర్థిర్ హెయిలీ వ్రాసిన 'సర్ పోర్ట్', 'హోటల్' అన్న నవలలూ, తెలుగులో కొమ్మూరి వేణుగోపాలరావు వ్రాసిన 'హాస్ నర్తన్' నవలవంటివి ఇలా ప్రత్యేకమైనవి. మళ్ళిపూడి వారి 'రాజకీయ చేరాల పంచపింశతి' హాస్య చరిత్రలో వ్రాసిన ప్రత్యేకమైన రచన. రాజకీయాల్లో వ్యక్తుల ప్రవర్తన, అందులోని ఎత్తులూ - పైఎత్తులూ వాటి యధార్థ చిత్రణే ప్రధానం. హాస్యం హాస్యంకోసం కాదు, ప్రయోజనంకోసం అన్నమాట. అలాంటి రచనే ఈ 'టెయిన్ డ్రెయిన్' కథలు కూడా. ఇవి సామాన్య పాఠకులకి సచ్చుతాయా, లేదా : అని ఒక సంపాదకుడు లేవనీసిన వందేహానికి అస్కారమే లేదు : శ్రీ శర్మగారి రచనలో క్లిష్టమైన విషయాన్ని సుగమం చెయ్యడమే కాకుండా, దాన్ని అకర్షణీయం చేసే ప్రయత్నమూ వ్యక్తమవుతున్నది. మచ్చుకి : "సాల్డు మెకానిక్సులో సాల్డు మెకానిక్సు కాదు : సాల్డ్ అంటే పునఃపదార్థాలలో రిఫ్లక్షన్ అన్న మాట. రెండోది ప్లూయిడ్ మెకానిక్స్ అంటే ప్రవహించే పదార్థాలకొరకు అన్నమాట.... ఇంతకూ ఈ రెండు మెకానిక్సులు దార్జ్ షల్లయ్య విషయంలో పూర్వం మిథిలలో నాగేటిచాల్లో దొరికిన మణులు 'వీవంటి' వని రైతులు పోట్లాడుకుని జనకుడి దగ్గర వెళ్ళినంత దర్బంగానూ,

అతగాడు - 'మీవాడంటే మీ వాడ'ని మోరంగా పోట్లాడుకుని ఆ డిపార్టుమెంటు తలకాయ దగ్గరకెళ్ళి మా బిల్డింగ్ లో చోటు లేదంటే మా బిల్డింగ్ లో చోటు లేదని గోడు వెళ్ళబోసుకున్నారు. తలకాయకి తలనొప్పి వచ్చింది. ఇలాంటి విషయాల్లో తలకాయకి నొప్పి రాకపోతే కిరీటం వస్తుందా ?" ఇలా అద్యంతమూ అకర్నణీయంగా సాగిన రచన ఎవరికి గాని నచ్చకపోవడమంటూ ఉండదు :

శర్మగారి హాస్యదృష్టికి కీలకం ద్వేషంకాదు; ఏహ్యభావంకాదు; ఎగతాళిమాదా కాదు; సానుభూతి : ఈ హాస్యం మనసుల్లో సంచలనాన్ని కలిగిస్తుంది; ఆనందాన్ని ఇస్తుంది. 'వడ్డించే మనవాళ్ళను గూర్చి 'ఉపోద్ఘాతం'లో శర్మగారు ఏమన్నారో చూడండి : "వడ్డించేవాడు మన వాడైతే మనకి చాలా బాగుంటుంది. కాని వాడికే పాపం ఏమంత బాగుండదు. ఇతర్ల కేమాత్రం అనుమానం రాకుండా వాడు తనవాళ్ళకి వడ్డించ గలగడం ఒక పెద్ద గండం గడిచి గట్టెక్కడం. ఉపేంద్రుడు దానవాధ ముల కనుమానం కలుగకుండా తన వాళ్ళైన ఇంద్రాదులకు మాత్రమే అమృతం వడ్డించటానికిగాను నడుముకి చీర కట్టుకున్నాడు. దానితో నానా పాట్లు పడి భరతనాట్యం చేశాడు. అయితే దేవతలకి చీమ కుట్టినట్టుగాకూడా లేదు.... తినేవాడికే బాధా లేదు. వడ్డించే వాడిదే తలకాయ నొప్పంతాను." తన రచనకి ఒరవడి పెట్టిన ముళ్ళపూడి, పార్కిన్సన్లను రచయిత 'ఉపోద్ఘాతం' లో మరిచిపోలేదు. ఈ కథలకు అనుబంధంగా ఈ మధ్య 'కాన్ఫరెన్స్ లనే తిరునాళ్ళ కథల్ని' వ్రాసినట్లున్నారు శర్మగారు. అందు లోనూ సిద్ధయ్య మావ; గోపన్నల చుట్టూ కథ నడుస్తుంది. శర్మగారి లాంటి వెన్ని కథలు వ్రాసినా, పాఠకులు ఇంకా రావాలనే అంటారు. సందేహం లేదు. (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక : 23-7-75) ❀

దిక్కుమాలిన రాలేటి

— కె. ఎన్. వై పతంజలి

తొమ్మిది కథల సంపుటి. ఒక మోస్తరుగా మంచికథలు అనిపించు కునేవి నాలుగు - 'మోటుమనిషి', 'సిగ్గులేదు', మరణమృదంగం, 'గాండేరం' అనేవి. తోటి మనిషివట్ల అవహ్యం, ఏవగింపుకాదు నాగర కత, నాజాకుతనం అంటే: "మోటులేతులే" అయిన "కాలిపడి లప్యా యంగా వట్టుకుని, దుమ్మువట్టిన, తెగమావిన ఒడిలోనే వదుకోబెట్టుకుని" అన్వస్తుడైన యువకుణ్ణి అంతదాకా నాజారులు పోతూ ఏవగించుకున్న వాణ్ణి, సమయానికి ఆదుకున్నాయి ఆ 'మోటుమనిషి' కేసులు. 'మోటు మనిషి' కథ ఎత్తుగడ, ముగింపు బాగున్నాయి. 'సిగ్గులేదు' కథలో ఒక మధ్యతరగతి పేద యువకుడు చాకలిని (శ్రామికుణ్ణి) సిగ్గులేకుండా పంచి స్తాడు. 'మరణమృదంగం' కథలో కాన్పరేమోనని భయపడి భార్యని డాక్టరు దగ్గరకు తీసుకు వెళ్ళి కూడా అవసరమైన రెండు చేయించని చిక్క నాథాన్ని ఈనడించుకుని కొడుకు మూర్తి ఆకాస్తా చేయించి, అది కాన్పర్ కాదని తేలుస్తాడు. ఈ రెండు కథల్లోనూ తండ్రి, కొడుకుల మధ్య రచయిత చిత్రించిన ఈనడింపు, తిరస్కారం, తిట్లు ("చాంగలంబ కొడుకు, ఎవరేమైపోయినా అక్కర్లేదు, గొర్రెలాగ తలొంచుకు పీడలోకి పోవటం...." అంటూ తండ్రిని కొడుకు మనసులో తిట్టుకోవడం) కథా సన్నివేశాల బొచిక్కాన్ని మీరి అవేశపూరితంగా ఉండటం ఎప్పటికీగా ఉంది. సాహిత్య శిల్పానికి ఇసుదని అవేశమేదో రచయితలో ఉన్నట్లు ఈ కథలు వ్యక్తం చేస్తున్నాయి. 'గాండేరం' కథ కలరానుగూర్చి నైపుణి, మూల విశ్వాసాలకీ ఒక గ్రామీణ ప్రజలలో చెలరేగిన సంఘర్షణ. మాండలికంలో వ్రాయబడిన ఈ కథ మంచి రచన.

మిగిలిన అయిదు కథల్లో కాలేజీలలోని అవకతవకలనుగూర్చి అవ హేళనగా వ్రాసిన కార్టూన్లులాంటి సెక్సెన్ - 'దిక్కుమాలిన కాలేజీ', 'స్తంభాలు' అనేవి. ఒకటి మానేజిమెంట్ వారి అధికార దుర్వినియోగాన్ని గూర్చి, రెండవది తెచ్చరల్లు పాఠాలు చెప్పకుండా ట్యూషన్లు చెబుతారనీను. ఇలాంటి విమర్శకు కార్టూను రచన పనికిరాదు; వాస్తవికత ప్రధానమైన చిత్రణ కావాలి. 'వెస్ట్రాను, థానూ', 'పది పై నలు' అనే కథలు డబ్బునుగూర్చి డబ్బులేని మధ్యతరగతివాళ్ళు పడే బాధల్ని అతిగా సెంటి మెంటలైజ్ చేసే రచనలు. "మనం మన బీదరికాన్ని అసహ్యించుకోలేక డబ్బుని అసహ్యించుకుంటాం" (పుట 54) అని ఒక పాత్రవేత చెప్పిస్తారు రచయిత. కాని ఈ రెండు కథల్లో డబ్బుని గూర్చి అసహ్యంకంటే 'ఏడుపు' ఎబ్బెట్టుగా ఉంది. 'అడల్ట్ స్టోరీ' సంతాన నిరోధక సాధనాలు శృంగారాన్ని చంపే సాధనాలనీ, చాలీ చాలని బ్రతుకులు బ్రతికే మధ్య తరగతి పేదవారికే ఈ దురవస్థ అనీ చెబుతున్న కథ. సెక్స్ అంటే "ఒట్టి కోరిక మాత్రమే కాదు, సెలిబ్రేషన్ ఆఫ్ సోల్స్ - ఆత్మల పండుగ. మానవుడికంటే ప్రాచీనమైన ప్రేమ (24). "నేను బీదవాడిని, పిల్లల్ని పోషించుకోలేమోనన్న భయంతో ఉన్న పిరికి మొగుణ్ని.... సుందరతా, సున్నితమూ పట్టుపు నాకు ... భయాలే తప్ప సెంటిమెంటు లేవు. కక్కుర్తి, నీచత్వమూ, తలొంచుకున్నాను కనక చరించగలను, సిగ్గుపడను" (27). దీన్ని సెంటిమెంటలిజమ్ క్రింద బొత్తిగా తీసివెయ్య దానికి వీలేదు. రచయిత కొంత భావుకుడు అనడానికి అక్కడక్కడ వచనం వదలి కవిత్యం వ్రాస్తూండటం కనిపిస్తుంది. "చీకటి మీద పడి మనసుని పిసుకుతూంది", "తెల్లవారి నిద్రలేచేసరికి - వెల్లురు రత్తిలాగ ప్రారంభం కంటిలోకి దిగిబడింది." (41) "సంతోషానికి - సందడికి సంబంధం ఉన్నట్లే దిగులునూ - నిశ్చయాలకీ చుట్టరికం ఉంది. భయం

శబ్దాన్ని విరిచి చంపుతోంది. చప్పుడు చెయ్యని తెరబడ్డగా తిరుగుకున్నాడు ఇంట్లో అందరూ" (47). "అమె బెహులు తీగలాగ సాగుతున్న చివ్వు మలరావు ఆలోచనలపై గొక్కులు" (27). భావుకుడు రాబట్టే సెంటి మెంట్ నుంచి సెంటిమెంటలిజమ్ లోకి జారి చతికిలబడటమూ రనిపిస్తుంది. సంయమనం కుదిరితే చక్కని రచన చెయ్యగల లక్షదాలున్నాయి రచయితలో.



అత్తగారి కథలు

— భానుమతి రాజుకృష్ణ

సినితార భానుమతికి తెలుగు సాహిత్యంలో ఒక స్థానం ఏర్పాటు చేయించింది ఆమె 'అత్తగారు'. లక్ష్యశుద్ధి, సంయమం లేకపోవడంపై కఠారచన, హాస్యము ఎలా దెబ్బతిన్నాయో వివరింపబడింది. 'అత్తగారి పట్ల భయభక్తులు కారణం కాబోలు, 'అత్తగారి కథల్లో' దుర్మన సంయమం కనిపిస్తోంది : ఈ కథల్లో కథకురాలైన కోడలు మహా సుస్మితంగా, రాచకీయవేత్తలను శలదన్నే నేర్పుతో, తాటప్యంగా, తప్పించు కొని తిరగ్గల నమర్తురాలు. ఆమె అత్తగారిని గూర్చి కథ చెప్పటంలో 'అత్తగారి' పట్ల తనకున్న భక్తి గౌరవాలను ఎక్కడా వాచ్యంగా లోపం కలుగనివ్వదు. పోతే అంతా వ్యంగ్యమే : పెదవి కదపకుండా, పట్టు కనిపించకుండా నవ్వటమే : 'అత్తగారి' పాత్రమొక్క వాస్తవికతకంటే, కోడలి కథాకథనంయొక్క వ్యంగ్యవైభవం, సున్నితమైన హాస్యం, ఈ కథల్లో సాహిత్యవరంగా ప్రధానమైన విలువ.

“అత్తగారు హాస్యపాత్ర అని వేరే చెప్పనక్కర్లేదు. మనస్థితికీ, వాతావరణానికీ మధ్య అసాంగత్యం (Incongruity) ఉండి, దాని ఫలితంగా ఘర్షణ సాగినప్పుడే హాస్యం ఉత్పత్తి అవుతుంది. అత్తగారి మనస్తత్వానికీ, బాహ్యప్రపంచానికీ ఎక్కడా పొంతనలేదు. అందుకే అవిడ హాస్యం పుట్టిస్తుంది.” అని సూత్రీకరించారు. శ్రీ కుటుంబరావుగారు. ఆయన యీ సంపుటికి వ్రాసిన పరిచయం, అత్తగారి పాత్ర కలం చిత్రం (Pen Picture) చక్కని సాహిత్య విమర్శ. పుస్తక పరిచయం అంటే ఎలా ఉండాలో అలా వుంది - యోగ్యతాపత్రం (Testimonial) లా లేదు. అసంబద్ధంగా సత్యదూరంగా లేదు ఇది ఈ పుస్తకానికి పట్టిన ఒక అదృష్టం, సాహిత్య అకాడెమీ బహుమతితోబాటు :

కాలగతిలో వడివడిగా అదృశ్యమైపోతున్న పాత్ర భానుమతి ‘అత్తగారు’. మునిమాణిక్యంగారి ‘కాంతం’ ఈ పాటికే పాతబడిపోయింది. మారుతున్న సమాజంలో, క్రొత్తవన్నెలు దిద్దుకుంటున్న నాగరకతలో, పరివ్యాప్తమైన చదువు, పరిశ్రమలు, పట్టణవాసం, విదేశాలలో యినుమడించిన రాబోకలు, వగైరా విషయాల ప్రభావంతో క్రొత్తదైన జీవన విధానంలో ‘అత్తగారు’ పూర్వాచారపరాయణురాలైన ఒక బ్రాహ్మణ వితంతువు, సామాన్యమైన స్థితితో పుట్టి పెరిగిన మనిషి పట్టణవాసంలో అర్జనపరుడై ధనికుడైన కొడుకు యింటిలో చదువుకున్న కోడలిమొందు, తన అత్తగారి మర్యాదను, ఆధిక్యాన్ని నిలుపుకునేందుకు పడే తాపత్రయం ఈ కథల్లో కనిపిస్తుంది. అత్తగారి తాపత్రయం ప్రవాహానికి ఎదురీత. ఓటమి, భంగపాటుని, అజ్ఞానాన్ని, అసమర్థతనీ కప్పిపుచ్చుకోవడానికి ఆమె చేసే ప్రయత్నం మరికొంత పరిహాసానికి కారణమవుతూ వుంటుంది.

‘బారిష్టరు పార్వతీశం’లో హాస్యానికి అలంబనము నన్నివేళము. ‘అత్తగారి కథల్లో’ హాస్యానికి అలంబనము పాత్రపోషణము. ఆంగ్లంలో

పి.టి.ఓడ్ హౌస్ నృష్టించిన డెర్బీహస్తర్, టీవ్స్ వంటి బి'స్కెసాత్రల కోసకు చెందుతుంది భానుమతి 'అత్తగారు'. నేను ట్రిటన్లో టీవ్వవంటి బట్లరు కనిపించడు : ఇంకో పదేళ్ళ తర్వాత మనదేశంలో భానుమతి 'అత్తగారు' కనిపిస్తుందనే నమ్మకంలేదు : (తారిత) ❀

నాకు చచ్చిపోవాలని వుంది....

— ముప్పాళ రంగనాయకమ్మ

ఇందులో తొమ్మిది కథలున్నాయి. 'నాకు చచ్చిపోవాలని వుంది ...' అనేది ప్రధానమైన కథ. 56 పేజీలు సాగింది. 'చుట్టమై చూడొచ్చి', 'సంబంధాలు', 'కమల', 'ఓ రోజు వస్తుంది', 'తల్లి మనసు' అనే కథల్లో చాలించాలని సంసారాలూ, సంకుచిత మనస్తత్వాలూ వర్ణిస్తూ, ఈనాడు తెలుగుదేశంలో సామాన్యంగా అడవాళ్ళ చిత్తనంస్కారిం ఎ స్థాయిలో వున్నదో తెలుసుకునేందుకు చక్కని అవకాశం కలిగిందాడు రచయిత్రి. 'తృప్తి' అనే కథ రచయిత్రి సంఘసంస్కరణవల్ల చూపుతున్న ఉబలాటాన్ని వ్యక్తంచేస్తుంది. రచయిత్రిలోని తీవ్రమైన ఆనంతృప్తి సంఘసంస్కరణాభిలాషగా రూపొందుతూ వుండటం చెచ్చుకోతగ్గ పరిణయమే కాని అది ఒక్కొక్కసారి స్వోత్కర్షగా మారినప్పుడు ఎప్పెట్టుగా వుందోంది. 'నాకోరిక' అనే రచన (దీన్ని 56 అనటానికి పీల్చేడు) ఇందుకు ఉదాహరణ. రచయిత్రి సాహిత్యం అంటే తనకున్న అభిప్రాయాలను వివరించటం తప్పకాదు; ఆ అభిప్రాయాలను రామచంద్రం అనే ఒకానొక చేతగాని రచయితను 'డమ్మీగా' ఎదుటపెట్టుకుని నిలువరించిన దోరిణి ఏమి అందంగా లేదు : (Not in good Taste) రామచంద్రం

త్రాసిన వాక్యాలనుగూర్చి రచయిత్రి చేసిన అక్షేపదే ఆమె ప్రవచించిన వాక్యాలనూ ఆస్వయించే పరిస్థితి వుంది. 'సాహిత్యానికో పవిత్రమైన స్థానం, ఆపారమైన విలువా పున్నాయన్న సంగతి మర్చిపోకు' అనటంలో 'పవిత్రమైన స్థానం' 'ఆపారమైన విలువా' ఊకదంపుడు మాటలుకావా? అవేమిటో నిర్దేశించే ప్రయత్నం ఈ రచనలో జరిగిందా? లోతు తెలీని నీళ్ళలో దిగటం ప్రమాదకరం.

'నాకు చచ్చిపోవాలని వుంది....' 'నవ్వింది జాబిల్లి' అనే రెండు కథలూ ఒక సమస్యనే ఇతివృత్తంగా తీసుకున్నాయి. ఇది నైతిక సమస్య. వివాహితయైన స్త్రీకి పరపురుషుడిమీద మనస్సు పోవటం. మొదటికథలోని పరలక్ష్మి, రెండవ కథలోని హేమ, సంస్కారంలో, పరిస్థితుల్లో పొందుతున్న భర్తసౌఖ్యంలో భిన్నత్వం కలవారు. వరలక్ష్మి భర్తకు 'సెక్స్' తెలీదు. అతనికి వుంస్తే ఉన్నదో లేదో స్పష్టంగా కథలో చెప్పకపోవడం లోపం. మిగవాళ్ళలో ఒక అమాయకులు వుంటారా? అది అమాయకత్వం అని మాత్రం ఎలా అనుకోవటం? బి. ఏ. చదివిన వ్యక్తికి కనీసపు లోకజ్ఞానంకూడా లేకపోవటం ఏమిటి నా ఖర్మ గాకపోతే' అనే పరలక్ష్మి వాక్యాలనుబట్టి, "ఏదెనిమిదేళ్ళ దాంపత్య జీవితంలో వరలక్ష్మి అనుభూతులన్నీ నిస్సారమైనవే' అనే రచయిత్రి వాక్యాన్నిబట్టి వరలక్ష్మి భర్త సపుంసపుంసని తేల్చుకోవాలి. వరలక్ష్మిశర్మ అనే పక్కంటి పురుషుణ్ణి చూచనగా అహ్వానిస్తుంది. తీరా శర్మ వరలక్ష్మికోసం వచ్చినప్పుడు జరిగిన సందాషణ పట్టాలుతప్పి, చివరికు పరలక్ష్మి తనకే కోరిక లేదని, తనకు 'చచ్చిపోవాలని వుందని' చెప్పడంతో కథ ముగుస్తుంది. శర్మకూ వరలక్ష్మికీ మధ్య జరిగిన సందాషణని రెండు మూడు విధాలుగా అర్థం చేసుకునే అవకాశం కల్పించింది రచయిత్రి. 'నీలాంటి దౌర్భాగ్యురాలంటే నిజంగా నాకెంతో జాలి' అని శర్మ అనటం మూలాన్నే వరలక్ష్మి కోరిక నీళ్ళుగా రిపోయిండునుటనే అవకాశం ఒకటి. 'ఇప్పుడంతా త్రిమగానే

తోస్తుంది. నీతినియమాల సంఘం ఎన్నటికీ నన్ను సమర్థించదు. మీరు కూడా విలువపోగొట్టుకొన్న నన్ను లక్ష్యపెట్టరు' అని వరలక్ష్మి అనటం వల్ల, వరలక్ష్మిలో సంఘాన్నిగూర్చిన భయం ఆమె కోరికను జయించింది అని అన్వయించుకునే అవకాశం రెండు. సంఘాన్నిగూర్చిన భయంవంటి వరలక్ష్మిలో సహజమైన ఆత్మాభిమానం జయించింది. శర్మదూపే వట్టి 'జాతి'ని ఆమె అంగీకరించలేకపోయింది అనే అన్వయానికిగల అవకాశం మూడు. పోతే చివర రచయిత్రి సూచించిన పరిష్కారం 'అత్మహత్య'- హాస్యాస్పదంగా, అర్థంలేకుండావుంది. సంఘసంస్కర్తలు విదాకుల్ని ఆమోదిస్తారు. చలంవంటి రచయిత శ్రీ కర్తవ్యం స్పష్టంగా తేల్చి చెబుతాడు. రచయిత్రి ఈ రచనలో కేవలం సమస్యను చిత్రించడమే ద్యేయంగా పెట్టుకున్నదేమో అంటే చివర ఆమె చేసిన అత్మహత్యాగమన, ప్యక్త పరిచిన నిస్పృహ, అందుకు భిన్నంగా ఉన్నాయి. అందువల్ల ఈ రచన, రచయిత్రి ఆలోచనా వైఫల్యాన్నీ, ఆమెలో సంకోచాన్నీ ప్యక్తంచేస్తూ ఆగిపోయింది. అయినప్పుడు సాధించిన సాహిత్యప్రయోజనం ఏమంటుంది :

రెండవకథలో హేమకు కలిగిన మనశ్శాంచల్యానికి ప్రతిగా ఆమె భర్త ఉదాత్త నైతికప్రవర్తనను గూర్చిన సంఘటన చూర్చబడింది. ఒకానొక దరిద్రురాలు, పతిత, అకణ్ణి తన అవసరంకోసం, దబ్బుకోసం ఆహ్వానిస్తుంది. ఆమె అందగత్తె. కాని హేమ భర్త ఆమె అందానికి చలించడు; ఆమె దీనస్థితిని గ్రహించి, అదృశ్యమైన దబ్బు యిచ్చి, తను చేసిన మంచిపనిని భార్యకు నివేదిస్తాడు : తత్కారణంగా హేమలో ప్రబోధం కలిగి, ఆమె మనస్సు శాశ్వతం పొందుతుంది. ఈ కథలో రచయిత్రి చెప్పదలచుకున్నది :- పురుషుడు మంచివాడైతే శ్రీకూడా మంచి దవుతుందని : ఇదికూడా రచయిత్రి తీసుకున్న సమస్యకు పరిష్కారంగా తోచదు : ఏమంటే, పురుషుడు నియమబద్ధుడు కానప్పుడు, శ్రీ కర్తవ్య

మేముదో సూటిగా చెప్పడానికి నిరాకరించడం, మళ్ళీ రచయిత్రిలోని ఆలోచనా స్వేచ్ఛావాన్ని సంకోచాన్ని వ్యక్తం చేస్తోంది. ఇలాంటి సమస్యలు 'చచ్చివుచ్చుకునే' 'లేనిసారాల' సీరియల్ పరిష్కారంకావు : ఇవి ఆధ్యాత్మికమైన సమస్యలు; వ్యక్తి ఆత్మజ్ఞానంతో, సంస్కారంతో ముడిపడినవి. 'మనస్సు' చలించినంతమాత్రాన మన వివేకం ఏమౌతుంది ? నీ సుఖదుఃఖాలు అంచనా వేసుకోలేని హీనస్థితిలో నువ్వున్నావని అనుకోను'.... సుఖదుఃఖాల్ని ఫలితాల్ని అంచనా వేసుకుని భయపడి; మనస్సుని నిగ్రహించుకోవడం ఎంతవరకు ? మనస్సు చలించడమంటే అది 'ఎటువంటి' చాంచల్యమో ఎవరు నిర్ణయించగలరు ? మధ్యతరగతివారి సీరిస్, మర్యాదనూ, చలం, డి హెచ్. లారెన్స్ వంటి రచయితలు విమర్శించటంలో గల అంతర్దామిదే : ఏ చాంచల్యమైనా అది ఆత్మవిమర్శకూ, వివేచనకూ శ్రీకారంచుట్టి, అక్కడినుంచీ వ్యక్తి తన మనోవాక్యాయకర్మలలో నిజాయితీకి ప్రాధాన్యం యివ్వకలిగినప్పుడే, వ్యక్తిలో పెరుగుదల వుంటుంది. సూత్రప్రాయమైన ఒకానొక సాంఘిక మర్యాదను, నియమాన్ని ఉల్లంఘించటమూ, మానటమూ ? అనేది అపసవ్యమైన, ఆత్మజ్ఞానశూన్యమైన ప్రశ్న. ఒకానొక సాంఘిక నియమానికీ, వ్యక్తిధర్మానికీ సంఘర్షణ అనిలు ఉన్నదా లేదా ఉంటే దాని స్వరూపమేమిటి ? అని విచారించటమే ప్రయోజనకారియైన ప్రశ్న. రచయిత్రి వ్రాసిన పైరెండు కథల్లో, మొదటి కథలోని పరిలక్ష్మి స్వచ్ఛమేముదో విశ్చయించుకోలేని ఆశక్తతతో 'అర్మహర్య' చేసుకుంటానని ఏడుస్తుంది. బెదిరిస్తుంది : రెండవ కథలో మేము తన ధర్మాన్ని, భర్తప్రపత్తనను చూసి సరిదిద్దుకున్నది : కాని ఈ రెండు కథల్లోనూ రచయిత్రి సమస్యను చూపించిన లీరు సంఘపరింగానూ, కేవలం సాంఘికమైన శ్రీ పురుష ధర్మాల్లో భిన్నత్వాన్ని విమర్శించేదిగానూ వుండి వైఫల్యానికి దారీసింది. రచయిత్రి ఆత్మ

పరంగా ఆలోచించడం ప్రారంభించినప్పుడే సాహిత్యంలో అదృష్టం వుంటుంది. (తాత) ❀

మంచివాడు

— వాసిరెడ్డి సీతాదేవి

వై విద్యం ఉన్న పది కథల సంకలనం. హాస్యం, విమర్శతో అవ హేళనతో కూడిన నిశితమైన వ్యంగ్యం ఇందులో ప్రధానంగా కనిపిస్తోంది. కాని మానవత్వపు విలువలు ఈ హాస్యదృష్టికి చెరియలేదుగా ఉండితలం హర్షించదగిన విషయం. 'మనెన్ కైలాసం' వంటి వ్యక్తిని చెరియలేదు కథల్లో దుయ్యబట్టినందుకు కారణం ఆయనలో మానవత్వం మరుగునపోయి ఒక కుసంస్కారం తాలూకు వికృత స్వరూపం తయారుకావడమే. 'మంచివాడు', 'వాత్సల్యం' అన్న కథలు అణిముక్కలు ఈ సంపుటిలో. 'మంచివాడు' కథలో చక్కని మనస్తత్వ పరిశీలనతోదాటు సామాజిక స్పృహకూడా ఉన్నది. ఈ సామాజిక స్పృహ రాజకీయవాదులు చెప్పే వర్గ కలహ సంబంధమైన 'స్పృహ' కాదు. వ్యక్తి సామాజికమైతే దీనికి బలం అతనికి తోడిమానవులపట్ల గల విశ్వాసానికీ, అవిశ్వాసానికీ గల తేడానూ, దాని ఫలితాన్నీ విస్పష్టం చేసే స్పృహ ఇందులో రామాయణ ఆత్మవంచన ఎలా పరవంచనయి దారిగొనిందో అది దానిని చిత్రించటంలో రచయిత్రి మంచి విజయం సాధించారు. 'వాత్సల్యం' కథలో సంఘం చేసిన మనుష్యుల అంతరాంతరాల్లో దాగిఉన్న మానవత్వాన్ని చిత్రితారంగా వాస్తవికంగా, హృదయం గమ్యంగా అవ్వబడింది అరిగింది. కేవలం ఒక వసిపాప - హరిబుగ్గలులేని, దోసిపప్పులు లేని అనాకారిపు వసిపాప నిస్సహాయత్వం ఆధారంగా ఎంతో చక్కని కథ.

జీవితంమీద ఆర్థికపరిస్థితుల ప్రభావాన్ని చూపే కథల్లో రెండు దొంగతనం చేసే స్త్రీల వంచనా శిల్పాన్ని వివరించేవి. 'రాబంధులు' కథలో బస్సులో తారసపడి ఘరానాగా కనిపించే స్త్రీ ఒకరై, పేదరాతైన యువతిని సానుభూతి ప్రదర్శించి వంచించి ఆమె పర్సు కాజేస్తుంది. 'ప్రేమకథ'లో ఒక పోలీసు ఆఫీసర్ని అందమైన యువతి ఆకర్షించి వంచించి అతని సూట్ కేస్ కాజేస్తుంది. నేటి నాగరక జీవనపు పోకడల్లో ఇలాంటివెన్నో, తస్మాత్ జాగ్రత్త అని చెబుతున్నవీ రెండు కథలు. 'చ్చానోదయం' కథలో చూ దొంగతనమే ప్రధానాంశమైనా, ఈ దొంగపట్ల పాపభూతులకు సానుభూతి కలుగుతుంది. ఈ కథల్లో ఉత్తమమైంది 'పాత కథే'. సమాజంలో ఆర్థికమైన వర్గవిభేదాలు ఎంత గహనమైనవో, ప్రేమ తాలూకు రొమాంటిక్ స్వప్నాలతో వాటిని అధిగమించడం ఎలా పీలు కాదో సూటిగా, చమత్కారంగా ఆధునిక కన్యకామణులకు వివరిస్తుందీ కథ. 'ఇది ప్రేమకథో, కాదో మీరే చెప్పాలి' అని వాళ్ళకు సవాలు విసిరి, గడుసుగా ముగించడంలో తియ్యని కలలు కంటూన్న వాళ్ళని కుదిపి మేర్కొల్పే ప్రయత్నం చేశారు రచయిత్రి.

'గ్రహబలం', 'పరిచయం' కథలు రెండూ కామెడి ఆఫ్ ఎరర్స్ కథలు. నవ్వుకోవడానికి తప్పు సీరియస్ గా తీసుకోవడానికి వీల్లేనివి. ఎందు కంటే వీటిల్లోని వాస్తవికత విశిష్ట పరిశీలనకు నిలిచేదికాదు :

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవార్తపత్రిక 28-1-77) ❀

మూడో భర్త చచ్చు

— డా. ఆలూరి విజయలక్ష్మి

ఇందులో ఎనిమిది కథలున్నాయి. ప్రతి కథలోనూ రచయిత్రి వైద్యవిజ్ఞానం వృత్తితాలూకు అనుభవం ఎంతో కొంత లొంగిపూస్తూనే ఉన్నది. ఈ కథల ప్రధానలక్షణం: సమన్యల్లాంటి సామాజిక వర్గాల్ని ప్రతిపాదించడం, పరిష్కారం చదువరికే వదలిపెట్టడం. మొదటి కథ 'గాజులు' కన్నెపిల్ల గంగ శివరాత్రి తీర్థంలో గాజులమ్మేందుకు కొట్టు పెట్టుకున్నది. ఆ స్థలం కారు నిలబడానికి రేపాయిండున్న చుట్టూ చచ్చి తీసెయ్యమన్నారు అధికారులు. విప్లవభావాల ప్రభావం పోకిరి లండుపు నత్తెమ్మ, గంగ తరపున వాళ్ళతో పేసేపెట్టుకుని ఎదురు చర్యగా 'గాజులకొట్టు' ద్వంసమైంది. నష్టపోయింది నత్తెమ్మ, గంగకాదు. ఇందులో అధికారుల దౌష్ట్యాన్ని నిరసించడం ఉన్నా, అసలు సమస్య: గంగవంటి అమాయకులు రాజకీయాల్లో బలిపశువులు అవుతూఉండటం. దీనికి సమాధానం చదువరే ఆలోచించుకోవాలి. 'సూడోసయిసిస్' రెండో కథ. చాక్లరు దృష్టిలో శకుంతలకు వచ్చిన 'అబద్ధపు గర్భిణి' శాస్త్రీయమైన దృక్పథం లేకపోవడంవల్ల వచ్చిన హంగామాగానూ, అది హాస్యాస్పదంగానూ కనిపించవచ్చు. కానీ పిల్లలకోసం సరితప్పించే సెంటిమెంట్ గానూ సృష్టించే శారీరక లక్షణాల విషయం ఎంతో సునితమైన జీవితసమస్య. అలాగే అవగాహన చదువరికే వదిలిపెట్టబడిన విషయమైంది ... 'పలయంలో పనిత' చక్కని రచన. "స్వేచ్ఛో పిశంబులత్వానికీ లేదా ఏమిదో, అకదానికి పరంగా ఉన్న మూర్ఖత్వమే అదపిల్ల స్వేచ్ఛో మగవాడి స్వేచ్ఛో ఎలా తేడాను సృష్టిస్తోందో, ఉజ్వల అనుభవించిన నరకం చూశాక బాగానే అర్థమైంది. మమ్మీ" అంటుంది చాక్లరైన తల్లితో ఒక అమ్మాయి "కానీ మూర్ఖత్వపు భయంతోకాక పవిత్రతమీది నమ్మకంతో నీ స్వేచ్ఛకు హద్దు

లేర్పరుచుకోవాలి" అని ఆ తల్లి ప్రబోధిస్తుంది. డాక్టరుగారి నలహా బాగున్నదికాని నేటి సమాజంలో దేవుడిమీదా తలిదండ్రులమీదా భక్తి అవసరమంటున్నప్పుడు పవిత్రతమీద మాత్రం నమ్మకం ఎలావస్తుంది? ఆ స్రశ్నకు సమాధానం చదువరే ఆలోచించుకోవాలి. 'దిక్కారం' అనే కథలో పూజా పునస్కారాలనీ ఆచారాలనీ చాదస్తమని కొట్టిపారేసే శ్యామలకు కలిగిన పాప 'సెక్రిబల్ పాస్నీ'తో సరిగిపోతూఉండగా, శ్యామల అంతస్సంఘర్షణకు లోనై, చివరకు ఆ సెంటిమెంట్స్ తాలూకు బలహీనతని అధిగమించి ఆత్మస్థైర్యంతో, శాస్త్రీయదృక్పథంతో సత్యాన్ని అంగీకరించే నిర్ణయానికి వస్తుంది. ఆత్మస్థైర్యం ఎక్కణ్ణుంచి వస్తుందో చదువరే ఊహించుకోవాలి. అది కేవలం శాస్త్ర విజ్ఞానంవల్ల వచ్చేదికాదని చెప్పడమే కథలో సమస్య. 'సంస్కారం' చిన్న కథ అయినా చాలా చక్కని కథ. "ఆదామగా స్నేహంతాలూకు గాడానుభూతులు శరీరసంబంధాలకు అతీతంగా ఉండగలవని నమ్మేంతవరకూ సమాజం ఎదగలేదు సరే, ఉన్న తుడిగా కనిపిస్తూ ఎన్నాళ్ళుగానో తెలిసిన వ్యక్తికికూడా ఆ సంస్కారం లేదా?" అని ఆశ్చర్యపోతుంది భారతి. అతనికి భారతి ఇచ్చిన డాక్టరు నలహాని అతడు ఎలా అర్థం చినుకున్నాడో, తరువాత ఎలా ప్రవర్తించాడో అదీ చదువరే ఊహించుకోవాలి. 'ఒట్టు నేను త్రాగను' కథలో పెళ్ళికానీ యువకునిచేత తాగుడు మానిపించడానికి పెళ్ళినుంచి ఔషధం అని డాక్టరు నలహా. ఈ ఔషధం పనిచేసిందో లేదో తరవాయి కథ మనకు తెలీదు. 'చీకటిలోపలి వెలుగు' బెస్ట్ ట్యూట్ చేసినగురించి. టైటిల్ స్టోరీ 'మాకీ భర్త వద్దు' ఇద్దరు భార్యలని ఒకరికి తెలీకుండా మరొకర్ని చేసుకున్న హీరోతో ఆ భార్యల ముఖాముఖి సన్నివేశంకథ. ఈ సన్నివేశం చక్కగా రక్తికట్టిన రచన. ఒకరు రెండవ వారికోసం ఆ భర్తను వదిలి పెట్టుతున్నట్టుగా ఇద్దరుభార్యలూ తమ భంగపాటునీ, కోపాన్ని, తుది

నిశ్చయాన్నీ ప్రకటిస్తారు. ఆ యిల్లు రెండవ ఆమె ఇల్లు కావడంతో మొదటి ఆవిడ తాను బయటికి వెళ్ళిపోతుంది. కథ ఇంతటితో ఆగింది : అమితకూడా (అంటే ఆ రెండో ఆవిడ) ప్రదీప్ ని తన స్లాబ్ నుండి వెళ్ళ గొట్టి శాశ్వతంగా అతని జీవితాన్నుంచి తప్పుకుందని మొదటి ఆవిడ ఊహించలేదుట. ఆమె వెళ్ళగొట్టిందా : మొదటి ఆవిడకు ఇద్దరు పిల్లలున్నారు. రెండో ఆవిడ గర్భవతి. అమిత ప్రదీప్ ని వెళ్ళగొట్టేంత అమాయకురాలే అయితే, ప్రదీప్ తప్పక మొదటి ఆవిడ దగ్గరను వెళ్ళి అవకాశం ఉన్నది. అది ఊహించగలిగిన అమిత అయితే ఆమె అతణ్ణి వదలిపెట్టే అవకాశమే లేదు. నిజానికి ఈ సన్నివేశంలో సమరుద్దరూ సమానులైన అందగత్తెలే. నభ్యత కారణంగా కలహించుకోవడానికి బదులు సానుభూతితో ఒకరికొకరు త్యాగం చేస్తున్నట్లు ప్రకటించుచున్నారు. అంటే పర్యవసానంలో హీరోకి ఎవరు కావాలో నిశ్చయించుకొమ్మని 'నోటీస్' ఇచ్చారు తప్ప, అతను ఇద్దరికీ అర్పణలేదని వాళ్ళు చెప్పలేదు. టైటిల్ ప్రకారం 'మాకీ భర్తవచ్చు' అనేట్లయితే, వారిద్దరూ ఒకటై మొదట ఆ భర్తని ఇంట్లోనుంచి గెంటివెయ్యడం జరిగేది. నన్ని వేళంలో అలా జరగలేదు. అందువల్ల ఈ కథకు ముగింపు ఆ హీరో ఎవరిని ఎన్నుకుంటాడు : అనేది చదువరి పూహించుకోవలసిన ముగింపుగానే మిగిలిపోయింది. మొదటి కథ 'గాజాలు తప్పితే దుగతా అన్నింటిలోనూ కీలకమైన పాత్రలు డాక్టర్ కావడం ఒక విశేషం. ప్రతి కథలోనూ ఒక 'డాక్టరు నలహా' నిక్షిప్తమై కనిపిస్తుంది. వాస్తవికతకూ డాక్టరు నలహాకుగల అన్వయం, అది ఆలోచనామృతం.

— బీనాదేవి

పదకొండు కథల్లోనూ మూడు 'డబ్బు' శీర్షిక గలవి. ఈ మూడింటి లోనూ కథకుడు ఒక లారీ డ్రైవర్. తన యానలో, మంచి చమత్కారంతో డబ్బుగలవాళ్ళనిగూర్చి తన చుట్టూ కూర్చున్న కుర్రకారుకి చెప్పినవి మూడు కథలూ. ఈ సంకలనంలో ఈ కథలు మూడూ నిశిష్టమైనవని చెప్పడానికి సందేహంలేదు. హాస్యంలో, చమత్కారంలో, మాటకుమాట అంటించటంలో ఈ మూడు కథల్లోని కార్నెక్టర్ - వెంకటేశు - మరువరాని సృష్టి. మళ్ళీ మళ్ళీ చదవాలనిపించే హుషారు ఉంది. మాటల్లో, చెణుకుల్లో నజీవమైన తెలుగుభాష ఈ కథలకు ప్రాణం, కథావస్తువులో కొత్తదనం ఏమీలేదు. ఒక కథ డ్లాక్ మనీకి, రాజకీయాలకి, ప్రభుత్వ యంత్రాంగానికి ఉన్న అంశాన్ని పివరిస్తుంది. మరో కథ డబ్బు దాహంకల డాక్టరు ఆపదలో ఉన్న తన ఏకైక పుత్రుణ్ణి అడుకోక, పోగొట్టుకోవడం. చుగింపు బాగుంది. "బిడ్డ నచ్చిన సాక్కు (షాక్) నిలబడినాడుగాని, దీదోడు సూపిన నత్తేనికి నిలబడ్డేపోనాడు. ఆ సాక్కు నచ్చిపోయి ఆసుపత్రిరండాలో చిట్కమాల్ని నెవంలా పడిపోనాడు డాక్టరు. మూడో కథ వారసుడికోసం ఒక పెద్దనాయుడూ, అతని భార్యలూ పడ్డపాట్లు వస్తువు కన్న శిల్పంలో ఎన్నదగిన కథలు. ఈ కథల్లోని హాస్యం మగవాళ్ళ హాస్యం.

'జలుబు చేసిందా?' 'ది స్క్వికింగ్ డాగ్' కథలు ఒకటి జలుబూ - దాని వివరణోపాయాల్ని గురించి, రెండోది పెంపుడుకుక్క సిగరెట్ వాసనకు అలవాటుపడిన వైనం గూర్చి.... అతిశయోక్తులు గుప్పిస్తూ నవ్వించే కథలు. 'అతి సర్వత్ర పర్వయేత్' అరోగ్యనియమాలూ, ఆహార

నియమాలూ పాటించేవాళ్ళని గూర్చి చక్కని హాస్యరచన. ఈ మూడు కథల్లోని హాస్యం ఆడవాళ్ళ హాస్యం.

‘పెన్నిలిన్ అయిపోయింది’ అనే కథ కేవలం ఆంధ్రప్రదేశ్ మంచులు మాయమయ్యే వ్యవహారాన్ని గూర్చి చెబుతుంది. పిళ్ళైం పిళ్ళైడు. ‘మిసెస్ అండ్ మిస్టర్ సత్తేనా’, ‘వెయ్యని ప్రశ్న - ఇయ్యని ఇవాలు’, ‘ది ఎటర్నల్ ట్రయాంగిల్’ ఆలోచింపజేసే కథలు. టీటిలో సాత్రచిత్ర బలోగాని, చమత్కారంలోగాని రచయిత్రీ విశిష్టత యథావిధిగా వ్యక్తం అవుతూనే ఉంది. ‘మున్నా’ అనే కథ బాంగ్లాదేశ్ విప్లవాన్ని గూర్చి ఒక పసివాని దృక్పథంతో వ్రాయబడింది. పేలవంగా ఉన్న కథ ఇదొక్కటే :

“సేతావాతాగాని మొగుడు మంచంనిండా ఉన్నాడని దొంగి? నరి పడా ఒక్కడివే కూకున్నావ్”.... “నాలాటిదే ఓ పారి చెమపి నీసినాన్ని విలిస్తే యీ పొద్దు బుధవారం బుద్దిగుండాంన్నాట్ట”.... “ఇదేటి బాబు కాపీనా, టీనా? కాపీ అయితే టీ వట్టుకురా, టీ అయితే కాపీ వట్టుకురా, రెండూ కాకపోతే ఏదైనా వట్టా.” “నీకెప్పుడూ పరాసితాలే.” “నువ్వు ఆడదానిపైనా అంటాని ఉండదు. నీతో పరాసితాలేటి నాకు.” “నీ పెళ్ళామా? దెయ్యమై నీ మొదటి తద్దినానికెళ్ళి చూడు ఎవడితో ఉంటాదో!” - ఇది మగ హాస్యం. “అయనలా తుమ్ముతారు - దించి విండా పటానూ, గంధకం అంటించినట్టు.” “మా తుక్కే అంత అర్థి గౌరవం ఉందని మాకు అంతవరకు తెలీదు. బూరు చెప్పి పడగానే తక్కువ మా వెంట వచ్చేసింది.” “ఉట్టిపాలంటే పోవీ ఉట్టిపోయిన అవులు యిస్తాయనుకున్నా. ఉట్టి మిరియాలెక్కడ దొంగిలించా?” “మా వారు మైనస్ రొంప - మహర్షిలాంటివారు.” ఇది ఆడ హాస్యం. రచయిత్రీ సవ్యసాచి అనుకోవాలి.

ఆంధ్ర యువకుడా దారి బ్రతు

— యుద్ధనపూడి సులోచనారాణి

ఇందులో నాలుగు కథలు ఉన్నాయి. మొదటి రెండూ - 'షేమ్' 'అనమద్దుడు' మాయాలు కథలు. ఇదివరకే మానవత్రికల్లో ముద్రణ పొందాయి. మిగిలిన రెండూ ప్రచురణకర్తల భాషలో 'సినిమా కథల తొలి రూపాలు'.

'షేమ్' అనే కథ ఫార్ములా కథ. తండ్రి వ్యభిచార గృహానికి వెళ్ళి ఇరవై ఏళ్ళ నవోదకోసం ఎదురుచూస్తూ ఉంటే, తలుపు తీసుకుని అతని ముద్దులకూతురు, కాలేజీ హాస్టల్లో ఉంటున్న అమ్మాయి, ప్రవేశిస్తుంది : బద్దరూ 'షాక్' అవుతారు. అమ్మాయి పారిపోయి ఆత్మహత్య చేసుకుంటుంది. ఈ ఫార్ములా ప్రకారం ఇదివరకు చాలా కథలు వచ్చాయి. ఈ కథలోని విశేషం, తండ్రికూతుళ్ళు ఆ వ్యభిచారగృహంలో తారసిల్లడానికి దోహదం చేసిన పరిస్థితుల్నిగూర్చి రచయిత్రి చేసిన అన్వేషణ. రచయిత్రి ఈ సన్నివేశానికి బాధ్యత అంతా ఆ పెద్దమనిషి భార్యమణి, ఆ అమ్మాయి తల్లి అయిన 'సుజీ' (సుజాత కాబోలు) మీదికి నెట్టేశారు. ఆవిడ 'కెరీర్ లేడీ' కావడంతో భర్తనూ, కుమార్తెనూ ఆశ్రద్ధ చేయడమే కారణమట : ఈ కథలో సున్నితమైన పాయింట్ చనిపోతూ ఆ అమ్మాయి తను వ్యభిచారానికి ఎందుకు వెళ్ళవలసివచ్చిందో స్పేషితురాలికి వివరిస్తూ ఉత్తరం వ్రాస్తుంది. అక్కడ తండ్రి ఎదురైన రహస్యాన్ని మాత్రం దాచిపెట్టి తండ్రిబదులు ఎవరో 'తెలిసిన వ్యక్తి' అంటూ వ్రాయడం. ఆ ఉత్తరం చదువుకున్న తండ్రి మనఃస్థితి : కిరీ పేటిలు సాగిన ఈ కథలో శిల్పం పూజ్యం. రెండో కథ 'అనమద్దుడు'లో గోపాలం నిరుద్యోగి. పెళ్ళాన్ని, పిల్లల్ని పోషించే క్రోధిత లేనివాడు.

మామగారు అతణ్ని అనమర్తుడని ఈనడించుకుంటారేనని, సామంజేసి ప్రయత్నం చెయ్యడు. దురదృష్టవంతుడైన గోపాలం నిర్వృత్తి ప్రతి తుతో చివరకు తను చెయ్యని నేరానికి జైలుశిక్ష పుతామి. ధర్మా, విల్లూ పుట్టిల్లు చేరుకుంటారు. కథలో అర్థంకాని విషయం - గోపాలానికి తన వైపు బంధువులుకాని, మిత్రులుకాని ఎవరూ లేకపోవడం, అస్తిహీనులు చిల్లిగవైనా లేకపోవడం. చెప్పుకోదగ్గ ఆర్థికస్థామత ఉన్న తండ్రి తన పెద్దకూతుర్ని ఇలాంటి దరిద్రుడికి తెలిసి ఎలా కట్టబెట్టాడన్నది ఒక సందేహం. తెలిసి కట్టబెడితే ఉద్యోగమో, బతుకుతరువో చూపించే బదులు ఎందుకలా ఈనడించుకుంటాడనేది మరో సందేహం. రచయిత్రీ వ్యక్తం చెయ్యదలచుకున్న భావం - గోపాలం ధర్మ పరిస్థితిలోమణి, గొప్ప సహనశీలి, సార్థకనామధేయురాలైన శాంతమ్మ - ప్రియ అమ్మ ప్రాయురాలిని : ఈ కట్టుకథంతా శాంతమ్మకోసమే మరచబడ్డది. అందుకే కథలో వసలేదు :

సినిమా కథలుగా మిగిలిన రెండు కథలూ పనికొస్తాయో లేదో సినిమావాళ్ళే నిర్ణయించడానికి అర్హులు. పాతకునికి పాతచింతకాయ వచ్చడిగా, మహా 'బోర్'గా ఉన్నాయి రెండు కథలూ. సాహిత్యపరమైన విలువ వీటికి సున్ను. రచయిత్రీకి నవలారచనలో ఉన్నదనే ప్రతిభ కథ రచనలో, అంటే ఈ కథల్లో ఎక్కడా కనిపించడంలేదు.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 16-8-73)

మిథ్యాబింబాలు

— డా. కె. వి. కృష్ణకుమారి

ఇందులో పది కథలున్నాయి. మూడు కథలు తప్ప మిగతావన్నీ ప్రేమకథలే. ఆ మూడు కథల్లోనూ మంచిరచన 'కర్మయోగి'. ఇది అను

భూతిపరమైన, నిజాయితీ కలిగిన రచన. రచయిత్రీ తను తాతయ్యపట్ల పెంచుకున్న మమతనుబంధాన్ని అభివ్యక్తం చేస్తూ, ఆయన వ్యక్తిత్వాన్ని ఉదాత్తంగా, మనోజ్ఞంగా చిత్రించారు. జాతస్య మరణం ధ్రువమై అన్న సత్యాన్ని అంగీకరిస్తున్న ప్రళాంత మనస్కతను కథ చివర ధ్వనింప చేయడం, రచనలో వ్యక్తమైన ఆపేళానికీ, దుఃఖానికీ స్వస్తివాక్యం పలకడం ఈ కథకు వన్నె తెచ్చాయి. 'నువ్వు పాసయ్యావు, రవీ' ఒక మెడికల్ స్టూడెంటు పరీక్షలో ఫెయిలయ్యానన్న అపోహతో, నిస్పృహతో ఆత్మహత్య చేసుకున్న కథ. 'తనదాకా వస్తేకాని' అనే కథలో డబ్బు లోసం అనననరమైన ఆపరేషన్ చేసి కుర్రవాడి ప్రాణాలు బలిగొన్న డాక్టరుకి వద్ద శిక్ష - తన నాంతకొడుక్కి అవకరమైన ఆపరేషన్ చేయ లేక, చేసేందుకు సమయానికి ఏ డాక్టరూ చొరక్కా వాడు మరిణిస్తూ ఉంటే నిస్పృహయంగా చూస్తూ ఉండిపోవడం. రచయిత్రీ వ్రాసిన ప్రతి కథలోనూ 'మరిణించడం' - అది సహజమో, అసహజమో, అక్సిడెంట్, ఆత్మహత్యో.... విధిగా మూత్రం ఉడ్లుంది.

ప్రేమ కథలు ఏడింటిలోనూ వైవిధ్యం తక్కువ. ప్రేమలో నిరాశనూ, నిస్పృహనూ, త్యాగానీ, పంచననీ వ్యక్తంచేస్తాయి ఈ కథలు. డిఃహాపోహలూ, సెంటిమెంటూ, పులుముడూ ఎక్కువ. జీవితాన్ని పరిశీలించి వ్రాసినవి కావు. ఈ కథల్లో స్త్రీలు వ్యక్తులను ప్రేమించడంకంటే 'ప్రేమ'ను ప్రేమించడం కనిపిస్తుంది. ప్రేమను ప్రేమించే ప్రవృత్తికి జీవితంలో సాఫల్యం లభించదు. అందుకే ఈ కథల్లో మృత్యువే పరిష్కారం, పర్యవసానం, పరితృప్తి అవుతున్నది. ఏదీని కథలు అనదాని కంటే తనలో తనుగా (నెల్స్ అడ్వాండు అండ్ నెల్స్ రిగార్లింగ్) ఏదో డిఃహాల్లో. భయాల్లో లేలిపోయే కన్నెపిల్ల మధురోహల విషాదంత న్నవ్వులు అనడం సబబు. మనస్సు బరచి కి మనదాకరెకీ అయిన స్త్రీలు

పాట్లు ఈ కథల్లో సామాన్య వస్తువు. 'శాంతిప్రియ' కథల్లోని పాటలూని శాంతి ఆత్మహత్యకాని, శాంతి వదలిపెట్టిపోయిన మగట్టి మళ్ళీ స్త్రీలు కున్న పూర్వప్రేయసీ నర్మద వ్యక్తిత్వంరాని దౌచిర్యానికి భిన్నంగా, పూర్వ కంగా ఉన్నాయి. అలాగే కథలన్నింటిలోకి 'ఆర్కావ్వులు'లోని 'నందినంద' హాస్యాస్పదంగా తేలిపోతూ, చాలా ఎబ్బెట్టుగా తయారైంది. ఈ కథలో ఏదై ఏళ్ళ పైవయస్సులో కలుసుకొన్న భగ్నప్రేమికులు (మగవాడు వివాహితుడు, స్త్రీ అవివాహితగానే నిలిచిపోయింది) ఇలా మాట్లాడుకుంటారు. "శ్యామా. ఏదై ఏళ్ళ శ్యామలగా కనిపించటంలేదు నాకు. ఎంతో పెరిగావు కానీ....ఎర్రని నీ బుగ్గలో పూర్వపు నునుపింకా చెదరిపోలేదు. వలచటి నీ పెదాలు చలిస్తూంటే...." అని అతనంటే, "పాతిక సంవత్సరాల క్రితం వినాలని కలలు కన్నమాటలు ఇప్పుడు ఈ విధంగా!" అంటుందామి. శరీరాలు కలిసే ప్రమాదం ఉందని అతను ట్రాన్స్ఫర్ చేయించుకుని వెళతానంటాడు!.... ఈ కథలన్నింటిలో కొంత మంచి కథ 'మిథ్యా బింబాలు'. కవియైన డాక్టరు ప్రేమించిన స్త్రీకి 'బ్రెస్ట్ కాన్సర్'కి ఆపరేషన్ చేస్తాడు. అతనిలోని కవికి, డాక్టరుకీ సంఘర్షణ దాగుంది.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 14-4-78) ❀

కొత్తనిజం

— రాకీష్

శ్రీ ఎదుర్కొంటున్న సమస్యల్ని గురించి, పురుషులు చేస్తున్న దుండగాల్ని గురించి ఎన్నో కథలు వస్తున్నాయి. శ్రీలూ, పురుషులూ వ్రాస్తున్నారు - శ్రీకి న్యాయం జరగాలి అంటూ. చలంగారు వ్రాశారు,

సెక్స్‌ని ప్రధాన సమస్యగా రూపొందించి. కాని శ్రీయొక్క 'వ్యక్తిత్వపు' (సాహితీకం కాదు) ప్రత్యేక దృక్పథంనుంచీ వచ్చిన నవలలూ, కథలూ చాలా తక్కువ. అటువంటి ప్రత్యేక దృక్పథంతో 'కొత్తనిజం' చెప్పడానికి పూనుకొన్న కథలీ సంపుటిలో ఉన్నాయి. 'అంతా ఇంతే' అనే మొదటి కథలో రాణి అనే నర్సు, మాధవ్ అనే ఒక విలాసపురుషుడికి భోగవస్తువై, ఆత్మహత్య చేసుకుంటుంది. మామూలు కథే. కాని రచయిత్రి వేసే ప్రశ్నలు కొత్తవి. "అనుభవించిన మాధవ్ రాణిని కేవలం భోగవస్తువుగా కాక శ్రీగా సానుభూతి చూపినా ఆమె జీవించేదేమో!" ఇక్కడ పెళ్ళి వగైరా సమస్యకాదు; శ్రీయొక్క వ్యక్తిత్వమూ, దాని గుర్తింపు సమస్య. రాణి మాధవ్ వలలో పడటానికి కారణం - రాణిలో ఉన్న వ్యక్తిత్వం - స్వేచ్ఛ, స్వాతంత్ర్యం కావాలనే ఆశ. "అది లేకుండా, తన విధి పరిధుల్లో చైతన్యం లేకుండా ఉంటే, ఈ చితి జరిగేది కాదేమో!" అంటుంది రచయిత్రి. పోసీ జరిగింది జరిగిపోయింది. "కుక్క కతికిన ప్రసాదం మనిషి ముట్టవచ్చా?" అంటూ రాణి ప్రశ్నిస్తే, ఆమె బావ సమాధానం "రేపు చెబుతాను" అని ఆమెను నిరాశపరుస్తాడు. అతను అప్పుడే "నేను తింటాను" అంటే రాణి బ్రతికేదేమో అంటుంది రచయిత్రి. పోసీ బావ పెళ్ళి చేసుకోవడానికి సిద్ధపడకపోయినా, రాణి మాధవ్‌కి లొంగిపోయిందన్న వార్త విన్న మాధవ్ స్నేహితులు రాణిని ఒక్కొక్కరూ తమ భోగవస్తువుగా చేసుకోవాలనే కోరిక వ్యక్తం చెయ్యరన్న "భరోసా ఉన్నా ఆమె బ్రతికేదేమో" అని కూడా అంటుంది రచయిత్రి. వ్యక్తిత్వం తాలూకు విరాసం కోరే ప్రతి శ్రీ కాలజారే ప్రమాదం ఉంది. కాని ఒక్కసారి కాలజారిన శ్రీకి సంఘంలో మార్గాంతరంకాని, రక్షణకాని, సానుభూతికాని, గౌరవంకాని ఏమీ లేదే! ఈ విషయంలో పురుషునికీ, శ్రీకీ మధ్య ఎంత అసమానత్వం! అనే

భావాన్ని ఆవేదనతో రకరకాలుగా ఈ సంపుటి కథలన్నింటిలోనూ రాజీవ్ వ్యక్తంచేశారు. ఇక్కడ రచయిత్రి కోరుతున్నది వ్యవస్థలో సంస్కరణ కాదు, హక్కులు కావు. శ్రీ శీలంపట్ల, వ్యక్తిత్వంపట్ల పురుషుల దృష్టి థంలో రావలసిన మార్పు, నైతికవ్యవస్థలో రావలసిన మార్పులైన భావ విప్లవం. ఈ కథల్లోని విప్లవాత్మకత మౌలికమైనదీ, ఆలోచింపజేసేదీ :

‘కొత్తనిజం’ అనే చివరి కథలో వివాహవ్యవస్థని పురుషుడు స్వార్థానికోసం ఉపయోగించుకోవటమే కాకుండా, అడుగడుగునా శ్రీని వేటాడటానికూడా ఎలా ఆయధంగా ప్రయోగిస్తాడో చిత్రింపబడింది. కాని రచయిత్రి చూపిన పరిష్కారం ఏమిటి? హాహాన్ అనే యువ కుడు, స్వాప్నిక రాజకుమారుడు, చక్రం అద్దించని అదిగావదిన శ్రీని చేపట్టడం : ఆత్మహత్య ఎలా పరిష్కరింకాదో, కలా - కిల్పనా కూడా శ్రీ సమస్యకు పరిష్కారం కాదుకదా : రచయిత్రి ‘వ్యక్తిత్వం’ అంటూ శ్రీలో ఏ ప్రవృత్తిని వర్ణిస్తున్నదో, ఆ ప్రవృత్తితో సృజనాత్మకంగా యదార్థ ప్రపంచాన్ని ఎదుర్కొనే దారుణ్యం అలపయ్యుకోవడమే శ్రీకి పరిష్కారం అవుతుంది. వ్యక్తిత్వమూ, స్వాతంత్ర్యమూ ఒకరు ఇచ్చేవీ, మరొకరు పుచ్చుకొనేవీ కావు :

ఈ కథల్లో శ్రీ వ్యక్తిత్వాన్నిగూర్చి, సహజప్రవృత్తినిగూర్చి, రచయిత్రి ముసుగులేకుండా నిర్భయంగా చెప్పిన మనస్తత్వ విషయాలే ఈ కథలకు కొత్తదనాన్ని చేకూర్చాయి. ‘అంతా ఇంతే’ కథలో రాణి మనస్తత్వం చూడండి. “డ్యూటీ చెయ్యడం, పుస్తకాలు చదవడం విసుగ్గా ఉంది. కోయిలమ్మలా రెక్కలు చాచి, దిగంతాల రెగిరి, ఎలుగెత్తి ప్రకృతిలో పాడుకోవాలని ఉంది. కనీసం సీతమ్మలా ఏ రావాణాసురుడో వచ్చి ఎత్తుకుపోయి ఏ ఆరణ్యంలోనో వదిలేస్తే బాగుండు.” ఆమెకు అలానే జరుగుతుంది. ‘రాగమయి’ కథలో తన వ్యక్తిత్వం వికసించకుండా

కీసి అపరోధమైన వారావరణాన్ని సానుభూతితో హాస్టల్ వార్డెన్ అయిన బాసీ నడలించి, రాగమయి అనే సంగీతజ్ఞానం ఉన్న అనాధను పైకి తేవాలనుకుంటుంది. కాని ఆమె ఇచ్చిన స్వేచ్ఛలో "విశ్రంభింబంగా, విచ్చలవిడిగా వతనమైపోయింది రాగ రగుల్పుతున్న వ్యక్తిత్వం." 'ఆకలి' కథ ఒక టీచరమ్మ స్వగతం: "తనకి అందముంది. ఆకలితో అరకాగిన అందం. ఆకలి కప్పేసిన అందం. తనకూ ఆశ వుంది. ఆకలి దోచేసింది ముప్పయ్యేండ్ల రే". ఆమెకు కావలసింది "ఎవరూ? ఎవరో, ఒకడు ముగాడు." ఉద్యోగం వల ఒక ఆకలి తీరినామెలో 'ఆకలి' తీరదు. ఏమిటి పరిష్కారం? చైతన్య ప్రవంతి ఉద్ధతిలో వ్రాయబడిన ఈ చిన్న కథ శక్తివంశమైన రచన. చలం కథలా ఉంది. 'ఎవరు గొప్ప' అనే కథలో "మంచివాళ్ళ మనిషించుకోవడం కోసం ప్రేమను, కోర్కెను వ్యక్తం చేసుకోలేని బలహీనులం, జీవితం అనుభవించే ధైర్యంలేని చవటదద్దమ్మలం" అంటుంది. అందరూ 'మంచి'పిల్ల అనుకునే రమ, నలుగురినీ మార్చిన విమల ప్రపర్రనని చమర్చిస్తూ. 'మార్పు పెస్తోంది' అనే కథలో పెళ్ళయిన సూర్యం, మంజుల అనే పేళ్ళతో స్నేహించేసి, ఇబ్బవడి ఆమెను తనదాన్ని చేసుకోవాలనుకున్న నిర్లయ్యాన్ని పెళ్ళాం మోహినితో చెప్పగా, ఆమె ఆమోదించడమేకాకుండా "నాకు భలే గర్వంగా ఉందండీ!" అంటుంది. అందుకు కారణం ఆమె భర్త నిజాయితీని హర్షించడమట. అంతేకాదు, ఒకరికి కట్టుబడనివాడు, తప్పకుండా ఇద్దరిమధ్య అయితే కట్టుబడతాడనే భరోసాకూడా ఆమెకు ఉందట! శ్రీ దృక్పథంలోనూడా ఇలాంటి విప్లవాత్మకమైన మార్పు రావాలనే రచయిత్రుడి హాసా రాబోలు! సాధ్యమా? 'రెండూ రెండే' అనే కథలో పెళ్ళికాని యువతీ, రెండేళ్ళలో వితంతుపై న యువతీ ఇద్దరూకూడా పెళ్ళిలేని మోడువారిని జీవితాలు గడుపుతున్నారన్న ఈనడింపు వ్యక్తం చేసింది రచయిత్రు. ఏతావాతా శ్రీ వ్యక్తిత్వాన్నిగూర్చి, ఇంచుమించు చలంతో పీకీభివస్తూ, తన ప్రత్యేకమైన రచనావిధానాన్నీ, ఎబ్బెట్టుగా

లేకుండానే శక్తివంతంగా చెప్పగల శక్తిని అభివ్యక్తం చేస్తున్న ఈ రచయిత్రీ విస్ఫుట్టమైన సామాజిక స్పృహతో యధార్థ ప్రపంచాన్ని గమనించి ఆలోచనా దోరణిని నిర్మాణాత్మకంగా రూపొందించుకోవలసిన అవసరం కనిపిస్తోంది. (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 10-'76) ❀

దర్పణం

— ఆంధ్ర సారస్వత సమితి

ఈ కథా సంకలనానికి 'దర్పణం' అని పేరు పెట్టారు. ఆ పేరు గల కథ ఏదీ ఇందులోని ఏనిమిది కథల్లో లేదు. 'దర్పణం' అనడంతో బహుశా ఈ కథలు జీవితాన్ని ప్రతిబింబిస్తాయనే అర్థాన్ని ప్రచురణకర్తలు ఉద్దేశించి ఉంటారు. అదివిష్టు వ్రాసిన 'తల్లి' అనే కథ ఒకటి తప్ప మిగతావారి రచనలు ఏవీ జీవితాన్ని అనుసరించిగానీ, విమర్శిస్తూగానీ, కనీసం ఏదో ఒక విషయం సీరియస్ గా ఆలోచించిగానీ వ్రాసినవి కావు : సెంటిమెంటలిజమ్, లేకపోతే కృత్రిమ సంఘటనల్ని కల్పించటం మాత్రమే ఎక్కువగా కనిపిస్తున్నది. జీవితాన్నిగూర్చి సీరియస్ గా పరామర్శించడం, లేకపోతే సున్నితంగా స్పందించడం, ఏదో ఒకటి లేకుండా రచనా వ్యాసంగం సాగించడంలో ప్రయోజనమేమైనా ఉన్నదా? అనిపిస్తుంది ఈ సంపుటిలోని కథలు చదివితే.

వయసువచ్చిన ఆడపిల్లలకు పెళ్ళి చేయలేక నతమత ముప్పురూన్న మధ్యవయస్కురాలు అనాలోచితంగా మళ్ళీ గర్భవతి కావడం, కడుపు పలించని కోడల్ని నర్సింగ్ హోమ్ లో కలుసుకోవడం, తన స్థితికి తను సిగ్గుపడడం చాలా సున్నితంగా చిత్రించారు 'తల్లి' కథలో ఆదివిష్టు. ఇది

ఒక్కటే ఆలోచించజేసే కథ. మిగతా కథనీ ఒరవడిలో ఉంటే ఎంత బాగున్ను :

కుమార్తె అంతస్తు తక్కువవాణ్ని పెళ్ళి చేసుకోవాలనుకుంటున్న దని ఒక పెద్దమనిషి ఆయువకుడికి కాఫీలో విషం పెట్టడం, అనాథ శరణాలయంలో పెరుగుచున్న ఒక బాలిక ఆయువకుడి సంతానమేనా అనే మిస్టరీ, చివరికి ఆ బాలిక ఈ ప్రేమించిన యువతి అన్నగారి (అమెరికా వెళ్ళాడు) అర్రసు సంతానమే కావడం, ఆ సంతానాన్ని కని చచ్చిపోయిన యువతి కథానాయకురాలి తండ్రికి స్నేహితుడూ, విలనూ అయిన దాక్టర్ గారి రూతులే కావడం - ఇదేమిటి కథా, తెలుగు సినిమానా అనిపిస్తుంది 'తళతళలన్నీ మోసం' అనే రచన చూస్తే.

'వయసు' ఇతివృత్తం - బాలరాజురూ, ప్రౌఢలయిన రాధరూ ఏర్పడిన అనుబంధం - అందులో అసహజత్వం ఏమీలేదుగాని, బ్రీఫ్ మెంట్ లో అప్రసరి ఉన్నది. ముగింపు చూస్తే - రాధ ఉత్తరం వ్రాసి పాతం చెప్పడం, ముఠాముఠి సున్నితంగా చెప్పలేకపోవడం - రచయిత ఇతివృత్తాన్ని అపగాహన చేసుకోలేకపోయాడనే చెబుతూంది.

సీతవంటిదే ఉషారాణి అని శేఖరం సీతను ప్రేమించి, ఆమె బదులు ఉషారాణిని చేసుకోవడం, సీత తనకెప్పుడో వ్రాసిన ప్రేమలేఖలు ఉషారాణిచేతే సీత వ్రాయించిందనీ, తర్వాత సీత పెళ్ళయి వైధవ్యం పొంది ఆత్మహత్యకూడా చేసుకున్నదనీ ఇలా ఒక అరేబియన్ నైట్స్ కథ శేఖరం దంపతులు చెప్పుకొని, అంతటితో ఆగితే బాగుండేది. 'ఇది నిద్ర పట్టని రాత్రి' అంటూ ఒకరి కొగిల్లో ఒకరు దాన్ని - సీత మరదాన్ని - సెలి డ్రేట్ చెయ్యడం చాల ఆసక్త్యమైన ముగింపు, 'నిద్ర పట్టని రాత్రి' కథకు :

రాణి వంటిదే రజనీ అంటూ రాణి ప్రేమలో పడి నిరాశతో పిచ్చి వాడైన సండీప్, రజనీతో సరిపెట్టుకోజూచగా, రజనీ మొదట నిరాశ రింది తర్వాత జూచినది, అటుపైన ఆ రాణి హాస్టల్ లో తన బామ్మ

మేట్‌గా ఉన్నట్లు గ్రహించి, ఆమె దైరీలు చదివి, రాచి ఆత్మహత్య చేసుకుంటూ సంజీవ్‌ని తన కప్పగించగా భార్యను ఏడ్చిన రజనీ కథ 'ఒక పువ్వు రాలింది'.

“ఈశ్వర్, నన్ను నీ జీవితభాగస్వామిగా స్వీకరించగలవా?” అంటుంది రచయిత్రి అయిన సరోజ ఈశ్వర్‌తో. ‘జీవిత భాగస్వామిని’ అనాలని ఆ రచయిత్రికి తెలీకపోవడమటంచి, ఆడతనం ఉన్న ఏ అడవి దైనా ఇలా వాచ్యంగా, నూటిగా అభ్యర్థిస్తుందా అన్న సందేహంబాడా కలుగుతుంది. పోతే సరోజను కాదని వెళ్ళిన ఈశ్వర్, కాళ్ళులేని అవిటి సుజాతను చేసుకుంటాననగా, సుజాత నమ్మలేక వక్కపొడి భరిణ అందు కోడోయి ముందుకు తూలబోయి వెనక్కివడి, పదియంలో చూస్తే ఉన్న మెట్లవైపు దొర్లిపోయి మెట్లనుంచీ వడి, ‘రక్తపు ముడిగుల’ నుంచి నవ్వుతో లోకాన్ని వదిలేస్తుంది. అటు నిరాకరింపబడిన సరోజ నిద్ర మాత్రలు మ్రింగి, తను వ్రాసిన నవల ఈశ్వర్‌కి అర్పిస్తూ గుడ్‌బై చెబుతుంది. రెంటికీ చెడిన రేవడి కథ ‘వో కప్పిటి కథ’.

‘గిల్టీ’ అనే కథలో ఎవరు గిల్టీయో, అసలా గిల్ట్ ఏమిటో స్పష్టం చెయ్యలేక సతమతమై రచయిత చివరకు తనే గిల్టిగా ఫీలవుతున్నట్లు చెప్పి ముగించాడు.

వర్ధనమ్మకి పెళ్ళి చేసి పంపిస్తే, దారు నచ్చలేదనీ, భర్త జీవిత విధానం నచ్చలేదనీ, తనకు విచ్చెత్తినట్లు నటించి, కాలసంహరి ముని జించినట్లు నమ్మించి, ఆ గ్రామంలో అదృశ్యమై బిలాసపూర్‌లో ప్లస్ మేట్‌ఇంట అవతరించి, చదువుకొని గ్రాడ్యుయేట్ అయి, ఉద్యోగంబట్టి పెళ్ళి చేసుకొని హైదరాబాద్‌లో పూర్వపరిచితుడైన రావుని తిరిగి పెట్టడం ‘సుముత్ర’ అద్భుతకథ :

ప్రేమించడాలూ, ఆత్మహత్యలూ వర్తిస్తే తప్ప కథలు బాగుపడవు : పోతే ఇంత వివరంగా ఈ నచ్చని విధిల్ని పరామర్శించడంలో ఉద్దేశం

కొత్త రచయితలు - వీళ్ళందరూ బొత్తాహిక రచయితలే : అభిరుచుల్లో ఆలోచనల్లో, సెంటిమెంట్స్ విషయంలో పెంపొందించుకోవలసిన సాంస్కారం, ఆత్మపిమర్చు, నైశిత్యం ఎలాంటివో సూచించి, వాళ్ళని ప్రోత్సహించేందుకే : (ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 2-8-77) *

67021
39524

ఆ క ర్ష ñ

— ఆంధ్ర సారస్వత సమితి

ఇందులో ఏడు కథలున్నాయి. 'ఆకర్షణ' (సింగరాజు రామచంద్ర మూర్తి) లో అర్థికంగా పైమెట్టున ఉన్న వ్యక్తి అంటే ఏర్పడే ఆకర్షణ తనకంటే క్రింద మెట్టున ఉన్న వ్యక్తి అంటే ఉండదనీ, ఆ ఇద్దరు వ్యక్తులూ స్నేహంరీత్యా సమానులే అయినా 'ఆకర్షణ' రీత్యా సమానులు కారనీ ఒక సూత్రీకరణకోసం ప్రయత్నించారు రచయిత. 'అరుంధతి' (విశ్వభరత్) కథలో కేవలం విధితప్ప మరేమీ కారణం సూచించరుండా అరుంధతిని కుణదోషం ఎలా దైవోపహతురాన్ని చేసిందో రచయిత చిత్రించారు. చివర పోహనరావు ఆమెను ఆత్మహత్యనుంచీ తప్పించి నట్లు కథ ముగిస్తే అరుంధతి గెలిచింది. విధి వోడిపోయింది. అవే ముగింపు వాక్యానికి సార్థక్యం ఉండేది. కాని అరుంధతి మృతివల్ల ఆ వాక్యం లఘ్విహితం అవుతుంది. 'మూవో మనిషి' (గుడిసేవ సుందర రామయ్య) చక్కని కథారథన శిల్పం కలిగిన రచన. ముగింపు మానవత్వపు విలువల్ని ఉద్ఘాటించేలా హృదయంగమంగా ఉన్నది. 'మూరపు కొండలు' (ఉమాదేవి) ఆమెరికా వెళ్ళిపోయేందుకు ఉత్సహిస్తున్న

ప్రతిభావంతులైన యువతీయువకులకు ప్రగోధాత్మకమైన కథ. ఆలోచింప జేసే కథ. తెలివితేటలకు సార్వత్రికం అంటే ఏమిటి? 'పరిస్థితులకు అనుగుణంగా ప్రవర్తించి తన జీవితాన్ని, తనచుట్టూ ఉన్నవారి జీవితాలనీ సుఖమయం చేసుకోవడమేగా'.... 'సుఖశాంతులన్నవి మన మనస్సుల్లోనే ఉన్నాయి. రంగు పొవోలు తీసివంపితే ప్రతిదీ అందంగా కనిపిస్తుంది. మనదేశంలో ఎక్కడ అందం లేదు?' 'ఇలాంటి వివేకం మన రచనల్లో తరచు కనిపిస్తే ఎంత బాగుండును : 'అగ్ని వర్షించిన మేఘం' (కొట్టి రామారావు) కథలో సుబ్బులు పాత్రపోషణ, ముగింపు నన్నివేళంతో అనుసంధానింపబడిన శిల్పం విధానం బాగుంది. సుబ్బులుకి పెళ్ళంటే పట్టుచీర కట్టుకోవడం. తరువాత పట్టుచీర కట్టుకున్నట్లు రల. సుబ్బులు పొందిన దారుణమైన మరణం ఆమె పేదపిల్ల రావడంవల్లే అంటూ సంఘంలోని కుళ్ళునీ, హింసాకాండనీ చాల శక్తివంతంగా చివరి నన్నివేళంలో వ్యక్తంచేశారు రచయిత. ఇది ఎన్నదగిన కథ. శిల్పాన్ని ఆశ్రయించిన సామాజిక స్పృహ వేరుగాలేదు సాహిత్యంలో అని విరూపించే కథ ఇది. 'గురిగింజలు' (చిట్టా రామకృష్ణారావు ఆత్మస్తుతీ, పరనిందా చేసేవారి బ్రతుకుల్ని) గురించిన కథ. 'దొరకని బొమికెముక్క' (ఆర్. ఎస్. కె మూర్తి) లో తీసుకున్న ఇతివృత్తం (మన స్తవ్య పరిశీలన) బాగున్నది. కాని బొమికె ముక్కని గురించి దాని ఆధ్యాన్ని అంత వాచ్యంగా వివరించడం శిల్పంకాదు. వివరణలేకుండా కథ చెప్పి, కీర్తిక అలా ఉంచినా రచయిత ఉద్దేశించిన స్ఫూర్తి ఎలాగూ వస్తుంది. సంఘటిలోని కథలన్నీ చదువదగినవే.

శృంగారవనం

— పగడాల హరిప్రసాదరావు

ఇందులో తారిణి (తారాశంకర్ బెన్జీ), జటిలత (సుమధనాథ్ ఘోష్), దయ (కామాక్షి ప్రసాద్ చటర్జీ), స్వభావం (బుద్ధదేవబోస్), జల్సామర్ అనే అయిదు బెంగాలీ కథలు తెలుగులోకి అనువదించబడ్డాయి. చివరి కథకు రచయిత ఎవరో తెలియజేయలేదు. 'శృంగారవనం' అనే శీర్షికలో అర్థస్ఫూర్తి కూన్యం. ఏమంటే, మొదటి నాలుగు కథల్లో 'శృంగారం' లేదు - చివరి కథలోని 'శృంగారం' గతించిన జమీందారీ వ్యవస్థపట్ల పాఠకుల్లో సానుభూతి కలిగించేందుకు మాత్రమే నేర్పుగా ప్రయోగించబడింది. కథల నెన్నుకోవటంలో అనువాదకుడు చూపిన ప్రత్యేకత, అభిరుచి ఏమీలేదు. అనువాదం తృప్తికరంగానే ఉన్నది అనాలి.

శిల్పం దృష్ట్యా యీ కథల్లో 'తారిణి', 'దయ', అనేవి రెండూ ఎన్నడగినవిగా ఉన్నాయి. వీటిలో కథావస్తువు గ్రామీణ జీవితానికి సంబంధించినదీ, వాస్తవికత కలిగిఉన్నదీని. తారిణి ఒక పడవవాడు. మయూరారాక్షినది ఒడిలో పుట్టి పెరిగినవాడు. ఆ నదిమీద అచంచలమైన విశ్వాసం కలిగినవాడు. నదిమీద పడవ నడపటం ద్వారానే కాకుండా, నదిలో ప్రమాదవశాత్తు పడిపోయే ప్రయాణికులను సాహసంతో రక్షించటం ద్వారా కూడా అదనంగా సంపాదిస్తూ ఉంటాడు. అతని ప్రేమంతా అతని భార్యమీద. బహుమతిగా సంపాదించిన ముక్కుపుడక మొదలుకొని సంపాదన అంతా ఆమెకే. ఒకసారి జైమం వస్తుంది. మృత్యువును గూర్చి భయపడి తారిణి నదిని వదిలి వెళ్ళిపోవాలనుకుంటాడు. కాని ఇంతలో వర్షం రావటంతో తిరిగివస్తాడు. నదికి వరదలు వస్తాయి. తారిణి భార్యతో సుడిగుండంలో పడతాడు. చివరకు తన కంఠానికి చుట్టుకున్న

భార్యను వదిలించుకుంటాడు. “తనేం చేస్తున్నాడో తెలుసుకోలేని స్థితికి జారిపోయాడు. అరచేతులతో నభి గొంతు బిగించివేశాడు.... తనపైనున్న బరువుని వదిలించుకుంటేగాని తను బ్రతకలేడు. భావనను బరువుగా పీల్చాడు. తన బాధనుండి విముక్తుడయ్యాడు. వెలుగును చూడాలని, భూమిని తాకాలని ఆతురత జెందాడు. తన భారాన్ని తొలగించుకున్న తారణి చనిపోలేదు.” కథ అర్థస్ఫూర్తి అంతా ఆ చివరి వాక్యంలో ఉంది. నది తల్లి తారణికి భార్యమీద గల అపేక్షనుచూచి అసూయపడి ఆమెను బలిగా కోరిందా? తారణిలో స్వార్థగుణం ఒక్క భార్యమీద గల అపేక్షలోనే వ్యక్తమవుతోంది. భార్య అనే భారం వదిలిన తారణి లోకోపకారం చేస్తూ ప్రతిఫలం అపేక్షించని స్థితికి పెరగగల అవకాశాన్ని నది తల్లి కల్పించిందా? లేక మృత్యువు ఆనన్నమైన పరిస్థితిలో బ్రతుకుమీద ఆశ భార్య మీద ప్రేమకంటే బలవత్తరమై, అతని భారాన్ని వదిలించిందా? ఈ మూడింటిలో ఏ ఒక్కటో లేక అన్నీనో ఆముగింపుకు అర్హంకావచ్చు. పాఠకుణ్ణిబట్టి అర్థస్ఫూర్తి కావచ్చు. అర్థస్ఫూర్తి లేదనటానికి మాత్రం పిల్లేదు : ఇది ఒకవిధమైన కథాశిల్పం. ముగింపువాక్యంలోని ‘మెలిక’ యందులో కీలకం.

రెండవ కథ : ‘దయ’ ముగింపులో ఇంతకంటే ఆనందిగ్ధమైన అర్థస్ఫూర్తి ఉంది. ఒక పల్లెదగ్గర ఏతేటా జరిగే ఉత్సవంలో తోలుబొమ్మలాట, నాటకం, పోటోలు తీయటం వగైరా వేడుకలతోపాటు సర్వ రోగాలకు చౌకమందులు అమ్మే డాక్టరు డేరా, ‘నడుంపైనుండి వదహారేళ్ళు, నడుంక్రిందనుంచి మూడేండ్ల పిల్లలా ఉన్న అమ్మాయిని చూపించే డేరా ప్రక్క ప్రక్కనే ఉంటాయి. పగలంతా డాక్టరు తన మందులు అమ్ముతాడు. “దయ : నా దగ్గర లేదు.... నా వ్యాపారం మందు లివ్వడమే!” అంటూ తను చెప్పిన ధరలో తగ్గింపు ఏమాత్రము లేకుండా డబ్బు నిష్కర్షగా పుచ్చుకుంటాడు. ప్రక్క డేరాలోని ఆ వింత అమ్మ

యిని రెండణాలిచ్చి మామూలుగానూ నాలుగణాలిచ్చి నగ్నంగానూ, అర్థ రూపాయ యిచ్చి తారుతూనూ చూడటానికి జనం విరగబడతారు. ఆ రాత్రి జనం నాటకం చూడటానికి వెళ్ళాక డాక్టరుకు ప్రక్క దేరాలోనుంచి మూల్గు వినబడుతుంది. వెళ్ళిచూస్తాడు. ఆ అమ్మాయి తై శవంనుంచీ తండ్రి ధనసంపాదనకోసం తనను ఎలా అవిటిదాన్ని చేసిందీ వివరిస్తుంది. తన్ను బాగుచేయమనీ, రక్షించమనీ కోరుతుంది. “నా మీద ఎవరూ దయ చూపలేదు. నీమీద మాత్రం నేనెందుకు దయ చూపాలి?” అని ప్రశ్నించే ఆ డాక్టరు, చివరకు ఆ అమ్మాయికి “ఇదుగో మందు ఈ రోజుతో నీ దాధలన్నీ పోతాయి” అంటూ విషం యిచ్చి తన దారిని తాను పోతాడు : ఆ పరిస్థితిలో డాక్టరు విషమిచ్చి ఆమె చిత్రవధకు స్వస్తి పలకటం దయ చూపటం కాదా ? “నాలో దయలేదు” అని ప్రకటించు ఓనే డాక్టరు జీవనోపాధికోసం కన్నకూతుర్ని క్రూరంగా ఉపయోగించు కొనే మనిషితో పోల్చితే ఎంత దయామయుడు : మానవుని క్రూరత్వానికి దాని వింతపోకడలకు అవధులు లేనప్పుడు చంపటంకూడా దయ చూపటమే అచ్చుతుంది కదా : మానవ స్వభావ పరిశీలనలో కంటికి అందని నిజాల్ని, చేదునిజాల్ని, పెదకిచూపుతున్న ఈ కథా వాస్తవికత మనల్ని చకితుల్ని చేస్తోంది.

ఋగతా కథలు సామాన్యంగా ఉన్నాయి. పుస్తకానికి పెట్టిన పేరూ, కథలతో సంబంధములేని ఋణచిత్రమూ, వంద పేజీలకు రెండు రూపాయల ధరూ, ప్రకాశకుల వ్యాపారదృష్టికి నిదర్శనాలుగా ఉన్నాయి. ❀

కవి తలు

కట్టమంచి రామలింగారెడ్డి పద్మరచనలు

ఈ సంపుటిలో కట్టమంచి రామలింగారెడ్డిగారి పద్మరచనలన్నింటి ఒకచో చేర్చిన వారి మనమంతానము. “మా లాతగారి చిరునవ్వు పరిచయము అక్కరలేదు” అని సగర్వంగా (ఇంగ్లీషులో) అంటూ, చక్కగా ముద్రించి ఈ గ్రంథాన్ని ఆంధ్రపాఠకలోకానికి నివేదించాడు. ‘ముసలమ్మ మరణము’, ‘నవయామిని’ కావ్యాలతోబాటు ‘ప్రాస్తావిక పద్యావళి’ వగైరా రచనలుకూడ యిందులో ఉన్నాయి. ‘ముసలమ్మ మరణము’ను గూర్చి “కొత్తపాతల మేలుకలయికతో రచింపబడిన ఈ కావ్యమే ఆధునిక ఖండకావ్యములలో మొట్టమొదటిది. దీని మొదటి కూర్పు 1900 సంవత్సరము మార్చి నెలలో ప్రచురింపబడినది” అంటున్నారు. ఈ సంపుటి చివర ‘పరిచయ వాక్యములు’ వ్రాసిన శ్రీమతి వేముల జనకాదేవి జనార్దనం. పింగళి లక్ష్మీకాంతంగారు 1948 లో ఈ కావ్యానికి వ్రాసిన ఉపోద్ఘాతంలో ‘ఆధునిక లక్షణాలు’ ఏవో చెప్పారు. సాంఘికేతివృత్తము, స్త్రీ పాత్రకు ప్రాధాన్యము, పాఠచిత్రము, ‘స్త్రీ పాత్ర గౌరవ స్పృహక్షణము’, విషాదాంతం, వారు ఎత్తిపూపిన లక్షణాలు. శైలి విషయంలో రెడ్డిగారు తిక్కన ప్రథమశిష్యులని వారే అంగీకరించారు. అందువల్ల శైలి, భావుకత విషయాలు ప్రస్తావించే ‘ముసలమ్మ మరణము’ ఆధునిక కావ్యంగా లెక్కకురాదు :

‘అహీనతరంగ భుజాగ్రదన్న దుర్దాంతత’, ‘బుబుదంత నిబిడత’ పీడమాన సాక్రాంత మహోగ్రకోపశిఖ’ వంటి నమూన చిరునవ్వు, ‘వనరుహాక్షి’, ‘వనజగంధి’ వంటి వ్యర్థమైన శ్రీ పద్యములనూ వాదా శైలియొక్క పూర్వవాసనలనే వ్యక్తం చేస్తున్నాయి. కథలో రెడ్డిగారు ‘ఆకాశవాణి’ని ప్రవేశపెట్టి, ముసలమ్మను ఒరి యాయనలనినదిగా పోలే రమ్మ కోరినట్లు, ఆకాశవాణి చెప్పినట్లు కల్పించినాడు. అటువంటి సంద

ర్పాల్లో ఉండే సన్నివేశం - కోడినో, పొట్టెలునో తెగవేసి తద్వారా దేవి అభిమతాన్ని సంజ్ఞారూపంగా తెలుసుకోవడం, లేక దేవి ఎవరినో ఆవహించి వారి నోటిద్వారా చెప్పడం. రెడ్డిగారు యీ వాస్తవికతను విన్నవించి 'పురాణకల్పన'నే ఈ సాంఘికేతి వృత్తంలో ఆశ్రయించారు. కాగా, ముసలమ్మ అత్తమామలదగ్గర, భర్తదగ్గర, అనుమతి పొందేవేళ రెడ్డిగారి రచనలో ఆధునికతగాని, విశిష్టతగాని కనిపించదు : భర్తతో ఆమె అంటుంది : "అనమచరిత్ర : భూమి, జలమందును, నగ్నిని, గాలిలోన, నాకనమున మీరు గోచరము కానివిలే, వయినన్ మదీయ మానసమును నేన చెప్పగ వినంగడు వేడుక పుట్టెనొక్కా మీకు ?" పురాణకథల్లో ట్రికాలక్రమై న ఋషితో ఋషిపత్ని చెప్పినట్లు ఉందిగాని, రైతుతో రైతు భార్య మాట్లాడినట్లు లేదు : ఈ రకం విమర్శలు కట్టమంచివారే తర్వాత తర్వాత చేశారూ, చెయ్యడం నేర్పించారూ తెలుగువారికి : 18, 19 ఏళ్ళ వయస్సులో వారు ఈ కావ్యం వ్రాయడమే విశేషం. అయితే యివ్వేళ ఈ విమర్శ ఎందుకంటే, వారి జీవితరాలంలో ఋటువంటి విమర్శ వచ్చే అవకాశం లేకపోయింది; అది కారణంగా మనం నేటికీ 'ముసలమ్మ మరణము' ఆధునిక కావ్యాలలో ఒజ్జబంతిగా భావించడం సబబుకాదు; అని మనవి. అందుకే యింతదూరం వ్రాయవలసి వస్తోంది. కాని కవిగా రెడ్డిగారి ప్రతిభను పట్టియిచ్చే పద్యాలు కావ్యంచివర 100 - 104 సంఖ్యగలవి : "ఉరుహారిద్రపుజీర సాంధ్యరుచిగా హొప్పార, నానంద విస్ఫురితంబైన మొగంబు రక్తమయమై సూర్యప్రభంబోల, శోక రసాధీన జనాళి పుల్లల క్రియం గాంక్షన్ మొఱల్ పెట్టె, దా నరసీరాజ మహాబ్ధితై చవియె విస్ఫూరి భవన్మూర్తియై." ఇందులో ఆధునికతకాదు, ఏకాలంలోనైనా శిరోధార్యమైన గొప్ప కవిత్వంగా గుర్తింపబడే భావనాపటిమ కనిపిస్తుంది : అంతే కాదు. ముసలమ్మ మనస్థితి చివరిక్షణాల్లో ఎలా ఉందో అస్త్రాయిని అందు

కోవడంతోనూ వద్దెనిమిదేళ్ళ యువరవి ఒక మహిళవి లక్షణాన్ని వ్యక్తం చేశాడు : ‘అంతరంగ ధ్యానాభిర్యంబునండేసి, మునలమ్మరిట - “గున దేహంబును, భూమియున్ దినము, మార్తాండుండు, సాశాచయంబును వగైరా....తనకుం దోపవు; యెందు టాదిన సుదాత్తంపైన రద్దిక్కి కారణమై యొప్పగదోచు శంకర జలప్రాయాంగ సాంద్రద్యుతుల్” అని వరించి, “దరహాసమలర, మంద మందగతిబోయి, చొచ్చె నిమ్మగుప నీట” అని ముగించాడు. చివరి ఈ అయిదు పద్యాలూ ‘మునలమ్మ మరణాన్ని’ మరణంలేవి కావ్యంగా నిలబెట్టుతవి :

‘నవయామిని’ రచనయొక్క ‘సంభవ ప్రకారా’న్ని గూర్చి రెడ్డిగారే చెప్పుకున్నారు. “విషయము మంచిదికాదు.... ప్రాయోధానము లోపించినది” అన్నారు. ఎన్ని కథల్లో కావ్యాల్లో ఆ లోపంలేదు? ఎందులో రెడ్డిగారికి యామినీ బిల్లాణుల కథను చక్కజేయవలెనన్న పట్టుదల? బహుశ ఆయన విద్యావేత్త, విద్యాధికారి, గురుశిష్య సంబంధముయొక్క పరిశ్రమ నెరిగినవాడు అగుటయే దానికి సమాధానమా! తప్పుదారి న పట్టిన బిల్లాణునిచేత యామినికి ‘అపాలజీ’ యిప్పించిరాని తృప్తిపడలేదు పై సభాస్పెలర్ రెడ్డిగారు : ఆయన వ్యక్తిత్వమటుపంటిది :

ఈ గ్రంథం 14, 15 పుటల్లో రెడ్డిగారి డైరీనుండి 8-2-1900 తేదీన వ్రాసిన ఆంతరంగిక పరామర్శ నొకదానిని ఉద్ధరించి ముద్రించారు : “Thus my heart positively hates human beauty. But it loves moral beauty. My creation of Musalamma was from the moral point of view.” శ్రీ సౌందర్యంపట్ల రెడ్డిగారి వైఖరికిది కీలకంగా తోస్తుంది. శారీరక సౌందర్యంపట్ల విముఖత, వ్యక్తిత్వంపట్ల ఆకర్షణ, రెడ్డిగారి తత్వం కాబోలు! ఆ తరుణంలోనే పట్టపరీక్షకు చదువుతూ 1900 లో వ్రాసికొన్న పద్యాలలో రెడ్డిగారి జీవిత

రహస్యం ఒకటి తొంగిచూస్తున్నది : పట్టపరీక్ష....దయ్యమెట్టయెదుట నిల్చి పుస్తకమొక్కటైనా పూర్తి చెయ్యలేకపోయాడట; కారణం 'మనమున నున్న తరుణి' ఆమెను తలచి తలచి, కన్నీళ్ళపర్యంతం కావడం !! ఆమెతో మాట్లాడే దైర్యంలేక, పార్కులోకి రమ్మని చెప్పబోయి చెప్ప లేక, పార్కుకి వెళ్ళి కూర్చుని ఆమెను గూర్చిన ఊహల్లో తేలిపోయాడట ! ఇది 1900 నాటి సంగతి : కానీ 1911 లో 'అర్థశాస్త్రము' గ్రంథాన్ని "మధురమూ, పవిత్రమూ అయిన 'ఎస్. జి.' స్మృతికి" అంటూ 'ఆత్మ గతం'గా కొన్ని పద్యాలు వ్రాశారు. 'అస్మత్ప్రియనభి' అని సంబోధిస్తూ "నిండు హృదయంబుతో మహోద్దండవృత్తిఁగాంక్ష సేసినయది పండు గాకపోయె, కాలమాశనుద్రుంచె...."నని నిర్వేదాన్ని వ్యక్తంచేశారు. "కనులు మూయునంత కలలును, కలలలో భవదుదారమూర్తి వచ్చి నిలుచు, కనులు దీర్ఘనిద్ర కప్పంగబడిన, నిన్ననవరతము జూడనొనె చెవును" అంటూ విలపించారు. చివర సర్వభూతములలో ఆమె మూర్తి గోచరిస్తూ "అనుచితము పేయ గొపింతు వగ్నినుండి, సకలభూతమయాకార సార మహిమ నీవు లేకయు నాకు నున్నావెపుడును !" అంటూ ముగించారు. ఆ ఉదారమూర్తి 1909 నాటి సహాధ్యాయినియేనా? ఆమెకు మనసా కట్టు పడిఉండటంచేతనే, రెడ్డిగారు అవివాహితులుగా నిలిచిపోయారా? ఏమో : 44-46 పుటలలోని పద్యాల్లో రెడ్డిగారు, కృష్ణశాస్త్రి, నాయనివంటి కవుల వరసన నిలబడి దర్శనమిస్తారు. 'సాత్వికమైన విషాదచ్ఛాయయే వీరి కవితా ప్రవృత్తికి చోదక' మన్న లక్ష్మీకాంతంగారి తీర్పు సరియైనదే :

కృష్ణశాస్త్రి సాహిత్యం

కృష్ణశాస్త్రిగారి అమూల్య రచనల్ని 17 సంపుటలుగా వెలువరించే పథకంలో మొదటిదశ ఈ ఆరు సంపుటల ప్రచురణ. నాలుగు వ్యాస సంపుటలుగా, రెండు గేయ సంపుటలుగా శ్రీ బాలాంశ్రవు నళినీ కాంత రావు, శ్రీ బొమ్మకంటి శ్రీనివాసాచార్యుల సంపాదకత్వం క్రింద శ్రీశ్రీ 'తొలిపలుకు'తో అందంగా తయారైన ఈ పుస్తకాలు కృష్ణశాస్త్రి కుమారుడు 'జుజ్జాయి' సాహితీలోకానికి అందజేస్తున్న చక్కని కానుక.

కృష్ణశాస్త్రిగారి సాహిత్యవ్యాసాల్లో ఈ సమీక్షలున్న ప్రధానంగా ఆకర్షించినవి రెండో సంపుటిలోని "మా ప్రణయలేఖల కథ" "పూర్వక" "నా గొప్పరచనా?" అనేవి. "కృష్ణపక్షం - ప్రవాసం - పూర్వక" రావ్య రచనా కాలానికి సంబంధించిన కృష్ణశాస్త్రి జీవితానుభూతిని వివరించే వ్యాసాలివి. తన 27వ ఏట శాస్త్రిగారు వ్రాసిన ప్రథమవ్యాసంలో తన సౌందర్యాన్వేషణ, తను పొందిన నిర్వేదమూ, కార్చిన కన్నీళ్ళూ చేరిన గమ్యమూ ఆత్మకథగా వివరించారు. నవంబరు 1982 'భారతి'లో 'కృష్ణ శాస్త్రి నిర్వేదం' అని వ్రాస్తూ కృష్ణపక్షంనుంచీ పూర్వకదాకా ఆయన మనస్సు పొందిన పరిణామాన్ని కవిత్యంనుంచీ వ్యాఖ్యానించిన నాకు ఈ వ్యాసాల సంగతే తెలిదు. చూస్తే ఇప్పుడీ వ్యాసాల్లో నా వ్యాఖ్యానానికి పూర్తి సమర్థన లభిస్తోంది. కృష్ణశాస్త్రి అంటాడు : "నేను విధాత అంత వాణ్ని. అతడు సరస్వతిని సృష్టించుకున్నాడు, ప్రేమించాడు, ప్రేమింప బడ్డాడు. నేనూ అంతే!" (పుట 54 సం. 2) ఆమే పూర్వక. పూర్వకని కవి ఒక్కడే ఎరుగును, అందరూ ఎరుగు.... రంభలు లోకంలో చాల మంది ఉన్నారు. ఒక్క పూర్వకే వుంది. అస్థిమాంసాదులతో రంభను చేశారు. యుగయుగాల ఆవేగంతో, ఆనందంతో, ఆళితో, ఆళయాలతో,

వేదనతో, వివిధానుభవాలతో పూర్వశిని చేశారు. లోకం రంభను కోరుతుంది. కవి పూర్వశిని ఆరాధిస్తాడు.... ఒక చక్కని స్త్రీ ఎలావుందో దాన్ని లోకం రంభ అంటుంది. స్త్రీ ఎలా వుండాలో దాన్ని కవి పూర్వశి అంటాడు. (పుట 7, 5 సం. 2) ఒక ఆంధ్రకవి కృష్ణపక్షంలో ప్రవాసియై తిరిగితిరిగి, కంటపడిన ప్రతి లావణ్యాన్నీ కదిపి కదిపి.... ముచ్చిచ్చులో వేగివేగి, నాకు గాదులు లేవు, నా కుషస్సులు లేవు అన్న నరకంలోకి వచ్చాక, తపస్సు పూర్తి అయ్యాక, శాంతచిత్తుడై తానే ప్రేయసిని సృష్టించుకున్నాడట. ఎలాగ? పూర్వశి కవిలో ఉంది : కవి హృదయం లాంటి హృదయమూ కవి భావనవంటి భావనా సంపాదించు : నీకూ దర్శనమవుతుంది :.... సీతమ్మ లోకైకమాత అయితే పూర్వశి విశ్వ ప్రేయసి. పూర్వశి : పూర్వశి : అది నీ చరణతాణిమా : పారాణా : నా హృదయరక్తమా : పూర్వశి : నా కావ్యానివి నీవు. నువ్వు పక్కనుండు నేనీ లోకాన్ని దైత్యులంతం చేస్తాను. (పుటలు 51, 63 సం. 2) కృష్ణశాస్త్రి గారి మహాకావ్యం. కృష్ణపక్షం - ప్రవాసం - పూర్వశి అధ్యయనం చేసే వారు ఈ మూడు వ్యాసాలూ ప్రక్కన ఉంచుకొని అధ్యయనం చేయాలి. ఈ వ్యాసాలు యిన్నాళ్ళూ మరుగున ఉండిపోవడంవల్ల ఆ మహాకావ్యం అంతరార్థం, విశ్వాసం నిరూపణ కాబేదు.

కాని శాస్త్రిగారికి తెలుసు ఈ మూడు కావ్యాలూ ఒకటే కావ్యమని, అదే తన గొప్ప రచన అనీ, అందులో తన ప్రస్థానం, తన తపస్సు, తన ఆత్మ నిక్షిప్తమయ్యాడనీ, ప్రేమ ఎంత గొప్పది : ఒకర్ని ఎప్పుడైనా ప్రేమించినవాడు అందరినీ ఎప్పుడైనా ప్రేమించగలడు. ఊర్వశిలో దివాంధంలేదు. కృష్ణపక్షంలోనూ, “ప్రవాసం”లోనూ దివాంధం వుంది. “విధిని వాసన పదములు విరులె అయ్యె, అసనమ్మున అశ్రులే అరవయ్యె, వివిచినాడ నేటికి గూడ తొలి వసంతకాలపు ప్రభాత తరుణవృక్షమ్ము కరణి”

ఇది నా గొప్ప రచన. అన్నిటికన్నా ఊర్వశిలో దిది (పుటలు 60, 71 నం. 2)

కృష్ణశాస్త్రి పొందిన ఆహ్లాదయపరిణతి ఆయన జీవితాంతండాకా రచించిన ప్రతిపద్యంలో గేయంలో, వ్యాసంలో ఎక్కడ చూచినా అమృత సేదనంలాగ మనకి అనుభూతమవుతూనే వుంటుంది. గేయ సంహిత రెండు సంపుటలు - 'అమృతవీణ' 'మంగళ 'కాహళి' అమృత వీణలో ఎన్నో గొప్ప రచనలున్నాయి. "సిగలో అవి విరులో, అగరు పొగలో, అత్తరులో మగువ సిగ్గుదొంతరలో? మసలే వలపు తొలకరులో?" అంటూ అలతి అచ్చ తెలుగుపద్యాలు కూర్చినా, 'అషాధమోషామణి కేశపాశాన అల్లుకొన్నది తటిద్వల్లియో!" అని సంస్కృతాన్ని అందు కున్నా భాషాసౌందర్య సాక్ష్యాధారం ఈ శతాబ్దికివితలో కృష్ణశాస్త్రి రచనలో ఉన్నంత మరెక్కడా కనిపించదని తోస్తుంది. "తెలి రెల్లు బయలులో కొలకులో? తెలికొలుకు అలలలో అంచలో? తెలి అంచ గరులలో వెన్నెలలో?" అంటూ అల్లుకుపోయే విన్యాసాలు ఎన్నో. "ఇక సముద్రం ఎక్కడందో నాకు తెలియదు. కావి ఆ పాత మధురమయిన కృష్ణశాస్త్రి సాహిత్యం సమస్తమూ ఇథరసారవమే" అన్న శ్రీశ్రీ పలుకులు ప్రత్యక్ష రత్యాలు.

నన్నయ్య, తిక్కన, శ్రీనాథుడు, పెద్దన, వేమన, తిరుపతి వేంకట కవులు, వేంకట పార్వతీశ్వరులు, రవీంద్రుడు, ఎడ్గార్ సలన్ పో వీరిని గూర్చి చేసిన ప్రసంగాలు చిన్నవే అయినా కృష్ణశాస్త్రి సంప్రదాయతరు, అభిరుచికి విమర్శాపాటవానికి వికసోపలాలుగా ఉన్నాయి. పోతన మహా కవి భాగవతంలో మానవాత్మ అందరాని పరమాత్మకోసం అర్రులు చాచి నట్లుంటుంది. శ్రీనాథమహాకవి కావ్యాల్లో పరమేశ్వరుడు ప్రమధగణాంతో సహామన మధ్య విహరిస్తున్నట్లుంటుంది. (పుట 17 నం. 1) వేమన మాట సునికట్టని నొప్పుకథెం తగలగానే చుర్రుమంటుంది. వేమన చూట

రెక్క- ముడవని భరతపక్షి. కాలాలు దాటి యింకా ఎగిరివస్తూనే ఉంటుంది. (పుట 34 నం. 1) ప్రసిద్ధవ్యక్తుల్నిగూర్చి వ్రాసిన 'పద చిత్రాల' వంటి రచనల్లోనూ యిలాంటి వజ్రపు తునకలే మనం ఏరుకో వచ్చు. ప్రకాశంవంతుల్నిగూర్చి : "ప్రత్యేకవ్యక్తిలాగకాక ప్రజకులాగే తనకు కులంలేదు, మతంలేదు, వయస్సులేదు, డెబ్బయ్యిందేళ్ళవాడై రాత ఆయిపోలేదు." (పుట 77 నం. 3) ఆమాట కృష్ణశాస్త్రి వర్తిస్తుంది. ఆయన నిత్య యవ్వనుడు. (ఆంధ్రపత్రిక 6-8-1983) ❀

నాదేశం - నా ప్రజలు

— శ్రీ గుంటూరు శేషేంద్రశర్మ

నడుస్తున్న చరిత్రని ఆధునిక మానవేతిహాసంగా రూపొందిస్తూ వచన కవితామార్గంలో శ్రీ గుంటూరు శేషేంద్రశర్మ చేసిన సరిక్రొత్త ప్రయోగం 'నాదేశం - నా ప్రజలు'. ఎన్నోవిధాల విలక్షణమైన కావ్యం యిది.

ఈ యుగంలో నాయకుడు శ్రమజీవి - కార్మికుడు, కర్షకుడు ఆయిన మానవుడు. మనిషిలోని సృజనాత్మకశక్తి, కార్మికునిలో అయినా, కర్షకునిలో అయినా, కవిలో అయినా, వేదాంతిలో అయినా, శాస్త్రపరిభోధ కునిలో అయినా, రాజ్యపరిపాలకునిలో అయినా, మౌలికంగా ఒకటే : దీన్ని మనం సాధారణంగా అంగీకరించం. సామ్యవాది అయినవాడూ లేక సమదర్శి అయినవాడూ తప్పక అంగీకరిస్తాడు. మానవుణ్నిగూర్చిన యీ అద్వైత సమన్వయదృష్టి "నాదేశం - నా ప్రజలు" కావ్యానికి ఆధారం.

ఆధునిక కావ్యాల్లో 'మానవత'కు యిచ్చే నిర్వచనంకాని, ఏవేదకాని ఏవో ఒక రాజకీయ లేక సాంఘిక లేదా మనోపైజ్ఞానిక దృఢసంబంధ ఆధారపడి వుంటోంది. శర్మగారు ఈ కావ్యంలో 'మానవత'కు దాపనిషధికమైన, అద్వైత వేదాంతపరమైన నిర్వచనం యిచ్చారు. దానికీ, ఏవిధమైన 'విప్లవ' భావాలకూ వైరుధ్యం వైషమ్యం లేదనే సత్యాన్నిరూపా ఈ కావ్యంద్వారా వ్యక్తంచేశారు. వేదాంతాన్ని సాంప్రదాయకమైన పైయక్తికపు ఏకాంతశిఖరాలనుంచీ వర్తమాన సామాజిక మానవజీవన భూములకు, భగీరథునిలాగ తరలింపజేశారు. అందువల్ల 'గంగ'కు వచ్చిన లోపేమీ లేదు.

* "నేను ధన్యంలోనుంచీ పుట్టాను, ధన్యంకోసమే బ్రతుకుతాను, మరణించి ధన్యంలోకే వెళ్ళిపోతాను" (ఒకదో సర్గ) కర్పటమైన మిమిమి వాక్యంలా తోపింపజేస్తూనే, సృష్టిగా రూపొందుతున్న తత్వాన్నిగూర్చి చెప్పే ఉపనిషద్వాలని ధ్వనిస్తూ, రెండింటికీ అభేదాన్ని ప్రతిపాదించే దృష్టితో, చమత్కారమైన శిల్పంతో ఈ కావ్యం ప్రారంభం అవుతుంది. శర్మగారు మొదట వ్రాసిన 'మండే సూర్యుడు' పద్యాలలోనే సూర్యుడు, మానవుని సృజనాత్మకశక్తికి ప్రతీక అయినాడు. ఆ ప్రతీక ఈ కావ్యంలోనూ, అలాగే స్వీకరింపబడింది. విలయమ్ బ్లేక్ వ్రాసిన 'ప్రవచన కవితత్వం' (Prophetic Poems) లో మానవుని సృజనాత్మకశక్తిని 'రవి మనీష' (Poetic genius) అని వ్యవహరించాడు. అంటే రేవలం కవిత్వ రచనాశక్తి కాదు. సృష్టిలో సర్వత్ర గోచరమయ్యే సృజనాత్మకశక్తి యొక్క అంశగా కవితాశక్తిని సృష్టిశక్తికి ప్రతీక చేశాడు బ్లేక్, శర్మగారూ అలాగే చేశారు. సూర్యుడు, సూర్యకిరణాలు ఆ సృష్టిశక్తికి ప్రతీక. ఉపనిషత్తుల్లో గాయత్రిగల ప్రాముఖ్యాన్ని గుర్తుకు తెచ్చుకుంటే దీని స్వారస్యం విదితమవుతుంది. కావ్యంలో 'నేను', 'సూర్యుడు'

ఒక్కటే. అయినా రెండుగా కనిపించి, ఒక్కటై, మళ్ళీ వేరవుతూ వుంటారు. ఒకటో సర్గ - “లేస్తోంది ఉషఃకాంతుల్లోనించి ఒక హస్తం !.... నేను కళ్ళు తెరిచి, ఆవులిస్తూ లేస్తా” అని ప్రారంభం. తర్వాత “ఈ చేత్తో నేను ఏ అందాన్ని సృష్టించలేదు : ఏది ఈ భూమిమీద చేతికి లొంగలేదు : కాని ఈ చెయ్యి ఖాళీగానే వుండిపోయింది శాశ్వతంగా” అనడంలో ‘నేను’ ‘సూర్యుడు’ తాదాత్మ్యంచెంది సృష్టికర్తకూడా ధ్వనిస్తున్నాడు. ఇక్కడ సృష్టికర్తయై, సృష్టిలో అంతర్లీనమైకూడా సృష్టికి అతీతంగా వుండే తత్వాన్ని ప్రతిపాదించడమే కాకుండా, కార్మిక కర్షకుల శ్రమఫలితం వారికి దక్కకుండా పోతున్న నేటి సమాజవ్యవస్థ తీరుకూడా ప్రసక్తమైంది. కావ్యమంతా యిదే పద్ధతి.

కావ్యంలో శ్రామికుడు; మానవుడు, సూర్యుడు సృష్టికర్త ఒకరిలో ఒకరై, ఒక్కొక్కరూ వేరై, విభిన్న కంఠస్వరాలు పలుకుతూ వుంటాయి. * నడుస్తున్న చరిత్రను, మానవేతిహాసాన్ని కథనం చేసేందుకు కవి అవలంబించిన విలక్షణమైన శిల్పం యిది. కవి తాత్వికదృష్టి, భావన, శిల్పము ఇతివృత్తము ఒకదానితో ఒకటి కలిసి, వేరై, ఒకటి మరొకటిగా, చిత్రవిచిత్రమైన స్ఫురణలతో ప్రతి వాక్యానికి విశిష్ట కవితా గుణాన్ని బహుళ వ్యంజకత్వాన్ని సమకూర్చుతున్నాయి. వీటిని విశ్లేషించుకోవడం, వాక్యాల్ని మూలాలు ఆలోచనా పద్ధతిలోకి తర్జుమా చేసుకోవడం పాఠకుని కృషి. ఒకవేళ అలా చేసుకోకపోయినా యిబ్బందిలేదు. కావ్యం యొక్క అస్వాదనలో లభించే అనుభూతి మేధాస్పృహ కాకుండానే నేరుగా హృదయంగమం అయ్యే లక్షణం ఈ కావ్యంలో పుష్కలంగా ఉన్నది. హృదయంగమం అయినదాన్ని అవసరమనుకుంటే పివేచించి విడచుర్చు

* తైత్తిరీయం : అన్నాద్ భూతాని జాయంతే, జాతాని అన్నేన వర్తంతే....

కోవచ్చు. అటువంటి వినేచనకు నిలిచే నిర్మాణ సౌష్ఠవం, రాత్రిపూటం కూడా ఈ కావ్యానికి ఉన్నది.

ఉదాహరణకు ఒకటో సర్గను విశ్లేషించి చూద్దాం ఇందులోని ఇతివృత్త విన్యాసం యిలా వుంది - (1) సృజనాత్మక శక్తి, దాని పరివ్యాప్తిమైన స్వరూప వివరణ - మానవుడు, కర్షకుడు, కార్మికుడు, నేతపనివాడు, రస్తాకూలీ, సైనికుడు, కవి, వ్యక్తి, నావికుడు, శిల్పి వగైరా - కాని సృష్టికర్త (శ్రామికుని) చెయ్యి భాగీగానే ఉండిపోతున్నది. ఇక్కడ వేదాంతపరమైన సత్యమూ, నేటి వ్యవస్థాలక్షణ నిర్దేశమూ కవి శిల్పి చమత్కారంవల్ల ఏకీభవిస్తున్నవి. (2) 'గడచిన చరిత్రలో నాకు తావులేదు. ఇప్పుడు నడిచే చరిత్రకు నీతిలేదు' అనే గొంతుక శ్రామికునిది. అంతలోనే 'నా బ్రతుకొక సున్న, కానీ నడుస్తున్నా' అనే గొంతుక అర్హునిది ప్రత్యాఘానంతో దారికోసం వెదికే నాగరకునిది. (Self-alienated modern man) ముగింపులో 'నేను మాత్రం నడుస్తున్నా.... రగిలే నా ఎర్ర కోరికే ఒక జెండగా' అనే గొంతులో పై యిద్దరూ సృష్టికర్తతో (సృష్టికి నాంది సంకల్పం) సమసంచడం జరుగుతుంది. (·) 'షడాలు కేవలం కాలాన్ని అనుసరించే పరివారంకాదు, కొన్ని షడాలుంటాయి. యావత్తు మానవచరిత్రనూ మార్చగల మహత్తు ఉన్నవి' అనే కవి ప్రవచనంలో భవిష్యద్వాణీ, షడానికి అనంతానికి జరిగే సంయోగమూ ఉన్నది. విప్లవానికి నాందీవాక్యమూ అదే అవుతుంది. నడుస్తున్న చరిత్రలో మార్పు ఎలా వస్తుంది? 'సూర్యుడు లేజన్వీ అవుతున్నాడు. సుత్తులు కొడవళ్ళలాంటి కిరణాలు మిలియన్లు ప్రదానం చేస్తున్నాడు' విప్లవం సృజనాత్మకశక్తియొక్క కాలానుగుణమైన స్వరూపం. 'విప్లవం ఎందుకు?' అంటే విప్లవం తప్పదు అనే సమాధానం. (రూంరూమారు తాన్ని అడుగు నీ కెందుకింత ఆవేశం అని) విప్లవం ఎలా వస్తుంది? కవి (కాలాన్ని కాగితచేసుకుంటా), శ్రామికుడూ (శిల్పంగా చెక్కి భూమి

మీద నిలబడతా), మేధావీ (కోరిక గొంతెత్తి అరుస్తుంది, కొత్త శకాన్ని తోకంమీదికి వినీరేస్తుంది) నడుం కట్టుతారు, ఒకటొకరు, చివరకు సృష్టి రీలా విలాసంతో (చతుర్భుజ సద్యాలతో) సృష్టికర్తే కవిగా కొత్త కావ్యాన్ని రచిస్తాడు. (4) ప్రకృతికి వసంతం వస్తుంది. సమాజం మారుతుంది. వ్యక్తిజీవితంలో అందం, అనందం ప్రవేశిస్తాయి. ఇది కల, ఇది ఆశ, ఇదే మానవుడు సృష్టించుకునే భవిష్యత్తు. ఇదే కావ్యం. కవిలో నిర్వేదం పోయి సంతోషం వెల్లివిరుస్తుంది. ('కన్నీరు కార్చిన చెట్టు నా కలమీద పూలవాన కురిసింది' అంటాడు)

ఈ విశ్లేషణద్వారా కావ్యనిర్మాణాన్ని, కావ్యతత్వాన్ని స్థాపింపాలా కంగా గ్రహించవచ్చు. నిజానికి ఒకటోసర్గలోని పథకమే రకరకాలుగా పునరావృత్తమై, విస్తృతమౌతుంది మిగతా సర్గల్లో. ఇది కావ్యంలో లయ, పర్తులాలుగా సర్గలు సాగిపోతాయి. నీటిలో చిన్నరాయి విసరి నప్పుడు విస్తృతమయ్యే తరంగవలయాలులాగ యితివృత్తం సర్గనుంచీ సర్గకి విస్తరిస్తుంది. రెండో సర్గలో ఆదిమానవుని దగ్గరనుంచీ జరిగిన చరిత్ర తాలూకు స్మృతి ధ్వనిస్తుంది. మూడో సర్గలో వర్తమానం, నగర జీవితం, దానినుంచీ పారిపోయే మానవుడు, వీడికి జరామరణాలే పరిష్కార మార్గాలా? అన్న ప్రశ్న చరిత్ర తత్వాన్ని గూర్చిన జిజ్ఞాస ఉన్నాయి. నాలుగో సర్గలో విప్లవభావాలకు అంకురార్పణ జరుగుతుంది. కవి మనిషి ఆవేదనని, హృదయానుభూతిగా అవగాహన చేసుకుంటాడు. భూమి సూర్యుణ్ణి పునరుజ్జీవనంకోసం అర్థిస్తుంది. అయిదో సర్గలో విప్లవానికి దారితీసే దుర్బరపరిస్థితుల చిత్రణ, విప్లవానికి సన్నాహం ఉన్నాయి. ఆరో సర్గలో కవి ప్రజల్ని ఉద్బోధిస్తాడు, పరిస్థితుల్ని విమర్శిస్తాడు. మానవత్వంతో చెల్లాడేవాళ్ళని దూషిస్తాడు, "నా మెదడులో భావాల అర జ్యాలకు నిప్పంటుకుంది" అంటూ వర్తమాన వ్యవస్థకే నిప్పంటిస్తాడు. ఈ ఆరో సర్గ టి. ఎస్. ఎలియట్ 'వెస్ట్లాండ్'తో సరితూగే కవిత్వం.

ఏదో సర్గలో ప్రకృతి జయిస్తుందన్న విశ్వాసం కవికి కలుగుతుంది. ఎనిమిదో సర్గలో ప్రకృతివిజయం, ప్రేమవిజయంగా, మానవతావిజయంగా కవి దర్శించడంతో కావ్యం ముగుస్తుంది.

ఈ కావ్యం ఏ కోవకు చెందుతుంది? అధ్యాత్మికవాదులహూమార్మిక, భావకవులకూ, చరిత్రతో, విప్లవంతో, శ్రామికునితో అవసరం లేదు : వీటితో అవసరం ఉన్న అభ్యుదయకవులకూ, విప్లవకవులకూ వేదాంతంతో బొత్తిగా పడదు : ఈ రెండు రకాలవారిది సంకుచితదృష్టి తప్ప సమగ్రదృష్టి కాదని ఈ కావ్యం ప్రతిపాదిస్తున్నది. భారతీయ దర్శనమైన వేదాంతానికి కేవలం భారతీయ చారిత్రక, సాంప్రదాయిక పరిధుల్ని నిర్దేశించి దాన్ని అలా బంధించడానికి వీలేదంటున్నది ఈ కావ్యం. వేదాంతానికి ఉన్న సమగ్ర మానవతాదృష్టిని, దాని విప్లవాత్మకశక్తిని గూర్చి ప్రతిభతో చాటిచెప్పిన అధునికుడు వివేకానందస్వామి. అయినప్పటికీ వేదాంత దృక్పథాన్ని గూర్చిన ఆపోహ, తక్కువచూపు, పాశ్చాత్యులు మనకు ఏళ్ళ తరబడి సంక్రమింపజేసి వెళ్ళిన వారసత్వం. దాన్ని వదులుకోలేకపోతున్నాం. పాశ్చాత్య దర్శనాలతో పబ్బం గడుపుకోవాలని చూచే మనవాళ్ళ మనస్తత్వంలో కేవలం అనుకరణ ప్రవృత్తి, సృజనాత్మకశక్తి లోపించడమే కనిపిస్తుంది. అంటే నేడు రాజకీయ, సాంఘిక విప్లవాన్ని ప్రతిపాదించే సిద్ధాంతాలలో పథకాలలో శాస్త్రదృష్టి, ప్రయోజనాత్మకత కూన్యమని చెప్పడంలేదు : ఈ యుగంలో ఏ సిద్ధాంతమైనా శాస్త్రమైనా మౌలికంగా మానవతాదృష్టిమీదే ఆధారపడి ఉండాలి. అటువంటి దృష్టితోనే మార్క్స్ దర్శనం రూపొందింది. ప్రపంచవ్యాప్తమైంది. కాని ఆ మానవతాదృష్టి, సామాజికదృష్టి వేదాంతానికి లేదనుకోవడం పెద్ద పొరపాటు. వివేకానందస్వామి ఒకచోట అధునికయుగాన్నిగూర్చి రాబోయే యుగం కార్మిక కర్షకయుగంగా, నాలుగవ వర్ణమైన కూద్రులయుగంగా వివరించి చెప్పారు. సామాజిక పరిణామంలో బ్రాహ్మణులనుంచి, శ్రీ

యులనుంచి, వైఖ్యుల * నుంచి విప్లవం ఏ విధంగా చరిత్రలో సామాజిక ఆధిపత్యాన్ని ఒకవర్గంనుంచి మరోవర్గానికి చెందేలా చేస్తూ వచ్చిందో వివరిస్తూ ఇరవయ్యో శతాబ్దంలో శ్రామిక విప్లవాన్నీ, శ్రామికవర్గం ఆధిపత్యాన్నీ సూచించారు. మార్క్సిజమ్ రాకపోర్వమ్ వివేకానందుడూహించిన విప్లవం యిది. పోతే కవిత్వానికి కావలసింది శాస్త్రదృష్టికాదు. రాజకీయ పథకాలు కావు. వాటికి మూలమైన ఆధునిక యుగధర్మాన్ని ఆకళించుకొన్న మానవతాదర్శనం వేదాంత దృక్పథంతో ఆధునిక మానవుని వైయక్తిక, సామాజిక వైక్ల ద్యాన్ని ఆవిష్కరిస్తూ, శాస్త్రీయ రాజకీయ సమన్వయంతో విప్లవాన్ని ఆవాహన చేస్తూ ఈ కావ్యాన్ని నిర్మించిన శేషేంద్రశర్మను ఆధునికుల్లో ఆధునికుడుగా అచ్చమైన భారతీయుడుగా అభినందించాలి.

ఇరవయ్యో శతాబ్దపు మానవుణ్ని ప్రకృతినుంచి, భగవంతుడినుంచి ప్రత్యాఘానం (Alienated) చెందిన మానవుడిగా ఆధునిక సాహిత్యం చిత్రిస్తోంది, వేదాంతదృష్టిలో 'ప్రత్యాఘానం' ఒక అభావ (Appearance) మాత్రమే! పాశ్చాత్యుల భావన వేరు. వాళ్ళకు క్రైస్తవమతం తాలూకు పురిటివాననలున్నాయి. భగవంతుడి ఆజ్ఞ నతిక్రమించి ఈడెన్ నుంచి బహిష్కృతుడైన రొలిమానవుని సంప్రదాయాన్నే వాళ్ళు అన్వయించుకుంటారు, మానవుణ్ని తిరుగబడిన కొంటెపిల్లవాడిగా, దారి తప్పిన వానిగా చిత్రిస్తారు. కాని వేదాంతదృష్టితో చూస్తే మానవునికి ప్రకృతికీ వైరుధ్యంలేదు; మానవుడి అజ్ఞానమే, అహంకారమే అతణ్ని భగవంతుడి నుంచి దూరం చేస్తున్నది. పాశ్చాత్యుల దృష్టిలో విధ్వంసం, ప్రళయం,

* ఈ వర్గవిభేదం సమాజంలో ఆయా వర్గాల గుణ కర్మ విభేదాలనూ, ఆర్థిక ప్రతిపత్తివీటి అది అర్థంచేసుకోవాలి. క్షత్రియులనుంచి వైఖ్యులకు అంటే పూర్వదలిజమనుంచి కేపిటలిజమ్ అని అర్థం.

విప్లవం అనేవి భగవంతుని కోపాలే మనిషికి శిక్ష. లేకపోతే చరిత్రపోకడ (Process) వేదాంతదృష్టిలో అవి సృజనాత్మక శక్తి యొక్క నిత్య సూత్రమైన విన్యాసం మాత్రమే. వేదాంతదృష్టిలో చరిత్ర ఋతువులకు మల్లే పునరావృత్తమౌతుంది. (పాశ్చాత్యులకు చరిత్ర క్రమపరిణామమందేంది అంతమౌతుంది. మార్క్స్కూడా చరిత్ర అంతాన్నే డిహిస్తాడు.)

“కొత్తపిల్లలు ఉదయిస్తారు. కొత్త గర్బాలకూ కొత్త విశ్రాంతికూ కొత్త కాంతివలయాలు విసిరే ముఖాలతో” కొత్త నాగరికతలలుతారు, చరిత్ర పేజీల కందిస్తారు, పేజీలు పెరుగుతుంటాయి. వాటిమీద విద్యాక్షిణ్యంగా కాలపు గండ్రగొడ్డలి పడేవరకూ” (మూదో సర్గ) ఇది వేదాంత దృష్టి.

చరిత్ర పునరావృత్తమౌతుందని వర్తమానంలో నమస్కర్మి ఉపేక్షించడం వేదాంతదృష్టికాదు. ఇది వివేకానందుడే నొక్కిచెప్పాడు నేటి నమస్కర్మి చిత్రించడంలో శర్మగారి కవిత్వం ఎన్నో కొత్తపోకడలు పోయింది. ఉక్తివైచిత్రిని సాధించింది.

“నీటి గాయాలు చెట్ల గాయాలు పైర్ల గాయాలు మీరు కనిపించవు. పొలాలూ నదులూ అరణ్యాలు వీరమరణం పొందిన అక్షులు” (ఆరో సర్గ) ఇది వాతావరణ కాలుష్యాన్ని (Pollution) గూర్చి సూపర్ ఎరువులతో పండించిన పంటల్ని గూర్చి.

“మీరు పలకా పుస్తకాలూ పట్టుకొనిపోతూంటే బాబూ! మీరు శిలువలు మోసుకుపోతున్న బాలకైస్త్రుల్లా కనిపిస్తారు నా కళ్ళకు” (ఆరో సర్గ) ఇది చదువునుగూర్చి.

“మనుషులు తపస్సుచేసి ఒక పామును పుట్టించారు. విరివిగా ఓట్లనే ధాన్యపుగింజలు వేసి పెంచారు. ఆ పాము చట్టాలనే గుడ్లు నక్రమంగా పెడుతుంది” - ఇది రాజకీయవ్యవస్థనుగూర్చి.

ఏదో సర్గలో ప్రకృతి ఆధునిక మానవుని ఆర్భాటాన్ని ఒకకంట కనిపెడుతోంది అంటాడు కవి :

“గాలిలో విమానంతో పోటీపడుతున్న ఆ పక్షి వట్టిపక్షి అనుకోకు, అది నీలి ఎత్తులమీద కూర్చుని లేస్తూ పడుతూ నడిచే మానవ నాగరకతల్ని పరికిస్తున్న ప్రాచీనపక్షి....” (ఏదో సర్గ) * ఇక్కడ ఉపనిషత్తులోని రెండు పక్షులూ స్ఫురిస్తాయి. ఒకటి అహంత. రెండోది ఆత్మ. సమిష్టి మానవుని అహంత విన్యాసమే ఈ నాగరకత. దీన్ని పరికిస్తున్న సాక్షి ప్రకృతి. ప్రకృతి అంటే మానవుని అంతర ప్రకృతికూడా. నాగరకత చెడినా ఆత్మవినాశంలేదు మనిషికి అనే విశ్వాసమే ఈ కావ్యం చివర వ్యక్తమైంది.

ఎనిమిదో సర్గలో ప్రసక్తమైన ప్రేమ - కవీ అతని గీతికా మనిషీ ప్రకృతీ, సూర్యుడూ భూమీ, ప్రియుడూ ప్రేయసీ, సృష్టికర్తా సృష్టి - పీళ్ళమధ్య ఉండే సంబంధమే ప్రేమ.

“నా దేశం నా ప్రజలు అనుభవిస్తున్న బాధల గాధలు ... నా శరీరాన్ని వ్యధాస్వరయురీ వేగంతో ప్రతిధ్వనింపజేస్తున్నాయి. కానీ నీ రక్తనాళాలు ఒరసిపారే గంభీరశాంతరసమే, వాక్రోధోన్మత్త ఉత్తమాశ్వాసలకు కళ్ళెం వెయ్యగలిగింది” అంటారు సూర్యునితో భూమి, సృష్టికర్తతో సృష్టి, కవితో అతని హృదయం.

అందుకే ప్రేమ నశించినంతకాలం, మానవత్వమూ నశించదు. రెండూ సమానార్థకాలు. అదే కావ్యించివర ప్రపంచం -

* ముందక శ్వేతాశ్వతర : ద్వాసుపర్ణాసయుజా సభాయా సమానం వృషంపరిషన్వజాతే తయోరన్యఃపిప్పలం స్వాద్యత్తి అనశ్నన్ననోఽభిచాకశీతి

“ప్రేమ అగాధపు లోతుల్లో మానవ పదవీ గౌరవాన్ని పొందను” అంటాడు. ఎవరు? కవి, విప్లవకారుడు, భగవంతుడు. అన్నీ ఒక్కటైన మానవుడు.

‘నా దేశం - నా ప్రజలు’ వచన కవిత్వంకాదు. ప్రవచన కవిత్వం. ఎత్తుగడలో, శిల్పంలో, దృక్పథంలో, ఇతివృత్తంలో, నిర్మాణసౌభ్యంలో విలక్షణమైన నూత్నసృష్టి. ఈ కావ్యంతో తెలుగు కవిత్వం ఒక మలుపు తిరిగిందని చెప్పడం తొందరపాటు కాదనుకుంటాను. ‘కృష్ణపక్షం’ భావకవితకూ, ‘మహాప్రస్థానం’ ఆభ్యుదయ కవితకూ వేరుజాక్కలై వచ్చే ‘నా దేశం - నా ప్రజలు’ తెలుగు కవిత్వాన్ని కొత్తదారుల్లో నడిపిస్తుందని నాకు తోస్తుంది.

(భారతి : ఫిబ్రవరి 1976) ❀

తేజస్సు నా తపస్సు

— డా. సి. నారాయణరెడ్డి

శ్రీ నారాయణరెడ్డిగారు 1975 లో వ్రాసిన కవితల సంకలనం ఈ గ్రంథం. “కవిగా నాదీ ఒక తపస్సే. కానీ దాని ఆకృతిదేరు, అత్యున్నతమే. మొదటి కవిత చదవండి తెలుస్తుంది.” అన్నాడు తొలిపలుకులో కవి స్వయంగా. మొదటి కవిత శీర్షికే ‘తేజస్సు నా తపస్సు’. ఈ తపస్సు లక్ష్యం స్వీయశ్రేయంకాదు - జగదీయ ప్రేయం.... “వర్తమానమూర్తుల శిరస్సుల్లో వర్తులంగా పరిభ్రమిస్తున్న ఆర్తిని ఊర్ధ్వముఖంగా నిలబెట్టే ఉత్తాల తపస్సు”....కాని, ఈ తపస్సు ప్రకృతి గమనానికీ, పరిణామానికీ విరుద్ధమైన ప్రయత్నం కాదు. “కెంజిగుళ్ళ బంగారు ముంగిళ్ళలో కేశోర

కుసుమోదయం తపస్సు : ప్రసూనాలు రాలిపోతూ ఫలాల పాపలను అందించడం తపస్సు” అని స్పష్టక్రియగా దాన్ని వివరిస్తూ, చివరకు కవి అంటారు : “ఈ తపస్సు కొనసాగనీ ధనస్వామ్యం విరిగేదాకా, పణిపణిలాంటి లోకంలో ప్రగతిమూల్యం ఎదిగేదాకా....” ఇలా తనని అభ్యుదయకవిగా వర్ణించుకుంటూనే, అభ్యుదయాన్ని గూర్చిన తనదైన అవగాహననీ, ద్యేయాన్నీ చక్కగా అభివ్యక్తం చేశారు.

సంపుటిలోని కవితలన్నింటిలోనూ అంతస్సూత్రం కనిపించే కవి దృక్పథం, ఉద్బోధ - “గతంమృతం, భవిష్యత్తు అమృతం, రేపటి ధ్యాన ఈ తరం పీల్చే క్వాస” (‘అందుకే వెళుతున్నా’ అనే శీర్షిక) ఇదే భావమే ‘క్షణాలు రెండు’ అనే ఖండికలోనూ ఉంది, ‘ఈ క్షణం విస్మృతి, మృతి.... మరుక్షణం జాగృతి, ప్రగతి’. ప్రకృతి, ప్రగతి, దీప్తచైతన్యం, క్రాంతి హాసం, ఈ రాత్రి, ఇది మథనం : అది ఉదయం - మొదలైన ఖండికల్లో భావమే పునరావృత్తమైంది. కాని విసుగనిపించదు. భాషా సౌందర్యం ఈ కవితకు జీవగర్భ.

“అవిగో నీ చూపులు. అగ్నిలో ఈదే ఆవిరులు. పంచేంద్రియాలను ఒకే సంపుటిలో ప్రసించించే ఊపిరులు” - ఇది కవి భావుకతకొక ఉదాహరణ. కేవలం అభ్యుదయ దృక్పథంతో సంబంధంలేని కవిత్వాగుణమిది. ఒకవిధంగా చూస్తే భాషలో, సౌందర్యాన్వేషణలో, భావుకతలో నారాయణరెడ్డికి అంగ్లకవి పెన్నిసన్ కీ ఎక్కువ పోలికలు కనిపిస్తాయి. పెన్నిసన్ కూడా ప్రగతిని (ప్రోగ్రెస్) ఆరాధించినవాడే. (ది ఓల్డ్ ఆర్డర్ ఛేంజెడ్. ఈర్లింగ్ స్టేన్ లు న్యూ).

కవిలోని నిత్యనూతనత్వాన్ని చూచి అసూయచెందే వాళ్ళమీద వ్రాసిన ఖండిక ఈ సంపుటిలో ఆసక్తి కలిగిస్తోంది. ‘ప్రశ్నిస్తున్నాను’ అని శీర్షిక. “ఎందుకో అసూయ నీపై ఎండిపోయిన చెట్లరు ?.... పసివాడిలా, అనివాడిలా పల్లవిస్తూ ఉంటావు, వరాక్రమిస్తూ ఉంటావు.

ఇంతకుమించి నీవు ఏ నేరం చేయకున్నా, ఎందుకో అసూయ నీపై ఎండిపోయిన చెట్లకు ?" ఇది సాటి కవులకొక సవాలు కాబోలు :

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక : 24-11-76) ❀

మూడు యాభైలు

— శ్రీశ్రీ

ఇందులో 50 కందపద్యాలు ('సిరి సిరిమువ్వా' ముద్రపండ్) 10 ప్రాసక్రీడలు, 50 లిమిటుకుక్కులు - వెరళి 'మూడు యాభైలు' ఉన్నాయి. ఇవన్నీ వార, మాసపత్రికాముఖంగా పాటకులకు చిరపరిచితాలే. శ్రీశ్రీ స్వయంగా చెప్పుకున్నట్లు యిది 'కార్టూను' కనిశ :

పత్రికలో కార్టూనులు పడటం చూలెదూ ?

పద్యంలో ఆమాదిరి పద్యతి పీల్లేదూ ?

వీలుందనే చూపించారు. లోకంపోకడమీద - అంటే రాజకీయ, సాంఘిక, సాహిత్యరీతులమీద చెణుకులున్నాయి. ఉదాహరణకు :

కోట్లకొలది ప్రజలను చీకట్లోపల వదలి నేటి కాంగ్రెస్ రాజ్యం
కొట్లాటల పోట్లాటల చీట్లాటగ మారిపోయె సిరిసిరిమువ్వా :

'చీట్లాటగ మారటం' అనే ప్రయోగంలో లాటరీ అనీ, జూదం అనీ, చివరకు లెజిస్లేచరు పార్టీనాయకుణ్ణి ఎన్నుకోవటంలో ఏకగ్రీవంగా ఎన్నుకోవటానికై ప్రవేశపెట్టిన సరికొత్తదైన 'చీట్ల' పద్ధతి అనీ, పలు విధాల స్వారస్యం సాధింపబడింది. అలానే ఒక సాంఘికాచారమీద వ్రాస్తూ :

భోషాణప్పెట్టెల్లో ఘోషాస్త్రీలను బిగించి గొళ్ళెంవేస్తూ
'దేవు బలే బీగా' అని శ్లేషించెను సాయిబొకడు సిరిసిరిమువ్వా :

అనటంలో 'శ్లేషించెను'లో కూడ శ్లేషఉంది కాబోలు : ఏ కవిత్వం
వ్రాసినా భాషమీద శ్రీశ్రీకి ఉన్న సర్వాధికారం కొట్టవచ్చినట్లు కనిపి
స్తూనే ఉంటుంది. లోకాన్ని దుయ్యబట్టడం శ్రీశ్రీకి స్వభావసిద్ధమైన
గుణంకాదు. అందుకే తనను తనే అపహాస్యం చేసుకోగలిగాడు :

దుక్కిలు విరిగిపోతే కూర్చోడం మాననట్లు గొప్పరచనల్
కూర్చే శక్తి నశిస్తే చేర్చదగు నొకింత చెత్త సిరిసిరి మువ్వా :

అయితే యిది కేవలం 'చెత్తా' కాదు : శ్రీశ్రీకి గొప్ప రచనల్
కూర్చే శక్తి నశించనూలేదు. ఏదో వేళా విశేషం అలా అనిపించింది
రాబోలు : ఈ కార్టూను కవిత్వంలో శ్రీశ్రీ ముఖ్యంగా చమత్కారానికీ,
హాస్యానికీ అపకాశం కల్పించారు. అలోచనన్నీ అవేశాన్నీ అవతలపెట్టి.
'ప్రాసక్రీడల్లో' రెండు మూడు గీతల్లో ఒక విశిష్ట మానవాకృతిని
కల్పించినట్లు రెండు మూడు అలతిపదాల్లో ఒక విషయాన్ని పూర్తిగా
చెప్పగలిగే సామర్థ్యం చూపించారు శ్రీశ్రీ. "కొంతమంది కుర్రవాళ్ళు
పుట్టుకతో వృద్ధులు పేర్లకీ పక్కిర్లకీ నిబద్ధులు" అనటంలో యువజనుల
ప్రవృత్తిమీద నిశితమైనదేకాదు, సమగ్రమైన వ్యాఖ్యానంకూడా ఉంది.
'పేర్లంటే' రాజకీయ నాయకులనుంచీ సినిమాతారలదాకా, నోట్సురైటర్లు
నుంచీ నవలారచయితలదాకా 'పేరు'నుబట్టి కుర్రవాళ్ళు ఎలా వ్యామోహితు
తాతూ ఉంటారో చెప్పనక్కరలేదు. 'పక్కిర్లంటే' యోగం, జ్యోతిషం,
ఇంద్రజాలం, శాపతువాల్లే కాదు, బీదా బిక్కి అనాథ ప్రజలూకూడా -
ఏళ్ళుంటే కుర్రకారుకి గొప్ప పెంటిమెంట్. ఇక 'పుకార్ల' సంగతి : పెన్నే
షనల్ జర్నలిజంనుంచీ చెవులు కొరుక్కునే రంకు పురాణాలదాకా వాళ్ళకు
మహాయుద్ధం. ఇంతకంటే కుర్రకారు మనస్తత్వంమీద రిపోర్టు, మూడు

ముక్కలు మరెవ్వరూ ఇవ్వలేదు. అలానే 'లిమియిక్కుల్లో' కొన్ని 'చేదు' నిజాలు సాహిత్యపరంగా నవ్వుతూ చెప్పేశారు :

“లక్ష్మీనరసింహారావు పానుగంటి
సాక్షి వ్యాసాలు చదవడం మాననంటి
ఎంచేతంటే వాటిలో పేనులాంటి
భావాని కాయన ఏనుగంటి.”
రూపాన్నియ్యడం నేనుగంటి ॥

చమత్కారానికీ, హాస్యానికీ అవకాశం కల్పించటంలో సత్యం ఎక్కడా దెబ్బతినలేదు. ఈ మూడు యాభయిల్లో శ్రీ శ్రీ చిత్తశుద్ధి అన్నింటికంటే మెచ్చుకోదగింది. (ఆంధ్రపత్రిక 19-7.64) ❀

ఆనంద భిక్షువు

— వాసిలి వేంకట లక్ష్మీనరసింహారావు

ఈ పద్యకావ్యంలోని కథకు మూలం రవీంద్రుడు వ్రాసిన 'చండా లిక' నాటిక. ఆవేదన, ఆనందము, ఆకాంక్ష, అనుతాపము, అనునయము, ఆకర్షణము, అదేశము అను శీర్షికలక్రింద ఏద్యాభాసాలుగా కావ్యం విభజింపబడింది.

చండాలికన్య 'ప్రకృతి' బౌద్ధ భిక్షువు 'ఆనందుని' పర్వమావన నమతా సిద్ధాంతాన్ని ఆలకించి అతనికి అమాయకంగా హృదయం అర్పిస్తుంది. ఆమె కల్ల మాంత్రికురాలు. కొమార్తె కోరిక నెరవేరడం ఆనంద భవముని తెలిసికూడా మమకారంవల్లా, అహంకారంవల్లా, మంత్ర ప్రయోగంచేసి ఆనందుణ్ని ఆకర్షిస్తుంది. పర్యవసానం విఫలమైన మంత్ర

శక్తి మాంత్రికురాలి ప్రాణాల్ని హరిస్తుంది. ఇందులో ఆత్మశక్తికీ, మంత్రశక్తికీ జరిగే యుద్ధం స్థూలంలా కనిపించే వస్తువు. ఈ కాలంలో మంత్రాలలో విశ్వాసం లేనివాళ్ళకు మంత్రాలకు శక్తి ఉన్నదని నిరూపించటంకానీ, ఆశక్తికంటే ఆత్మశక్తి అధికమైనదని ప్రబోధించటంకానీ ఈ కావ్యంయొక్క ముఖ్యప్రయోజనంగా 'కావ్యతత్వాన్ని' గూర్చి వ్యాభ్యాసించటం సంకుచితమైన దృష్టి, చాందనమైన దృష్టి అవుతుంది. ఇక్కడ కావ్యప్రయోజనం అది కాదని మనవి.

'ప్రకృతి' ముగ్ధబాలిక. 'వాంఛకూ, 'ప్రేమ'కూ భేదం తెలీని మనస్థితి ఆమెది. ఇక్కడ సమన్య 'ప్రేమ'ను 'వాంఛ'తో సాధించటం పీఠాతుందా? కాదా? అని.... దానికి 'కాదు - అవును' అని జవాబు. ఈ వింతజవాబులోనే జీవితంలో మౌలికమైన ఒక సమన్యకు గంభీరమైన వ్యాభ్యాసం ఉన్నది. 'ప్రకృతి' తల్లి మంత్రశక్తితో ఆనందుణ్ణి బలవంతంగా ఆకర్షిస్తుంది. ఫలితం - ఆనందునీ దేహం "ప్రణయశూన్యమ్ము, శవసన్నిభమ్మునై న వికారపు తనువు" చెంగటవచ్చి పడుతుంది. వెంటనే ప్రకృతి "చాలు చాలమ్మ నీ మంత్రజాలమింక" అంటూ ఫలితాన్ని నిరాకరిస్తుంది. అలా నిరాకరించగానే ప్రకృతి తల్లి మరణిస్తుంది. ఇది కీలకమైన సంఘటన. అప్పటి ఆ బాలిక మనస్థితి నిర్వికారము, నిర్లిప్తము.

ప్రకృతి హది హౌక్కు ప్రబల విరక్తభావ

కీల యుదయించె జిత్తవైకృతమడంగ

ననువులెడలిన యమ్మక్కయార్తి గనదు

చెదరిపడిన సంయమిగూర్చి చింత పడదు

"కనులు వీనులు ఘ్రాణమ్ము తనువు జిహ్వా

అన్నియుండియు లేనట్లులయ్యె బ్రకృతిః

ఇంద్రియస్థితి నందిగ్దమైన యపుడు

ఇంద్రియ వికారమను మాట యేల తడవః"

“ని స్తరంగకమైన మున్నీరు, స్పంద
 శూన్యమైన ప్రాదమ్మను శుద్ధమైన
 స్పటిక ఖండమ్మ నా నొప్పు ప్రకృతి వెలిగె
 కడగు నిర్వాతమగు దీపకళికవోలె”

ఈ మూడు పద్యాల్లో కవి కావ్యానికి మౌలికమైన ప్రయోజనాన్ని స్పృశించినట్లు తోస్తోంది. ‘వాంఛకు’ పర్యవసానం హృదయాఘాతమైన దుఃఖం. ఆ అనుభూతిలోనే ఉదయిస్తుంది. నిర్లిప్తతా. ఇంద్రియవికారం దగ్ధం కావటంతో దానికి అతీతమైన జ్ఞానమూ - “విరిసె నెల్లెడ దొలినంజ వెలుగు వెల్లి” ఆ జ్ఞానోదయంతో ‘ప్రకృతి’లో ‘ప్రేమ తత్వము’ భాసిస్తుంది. ఇక్కడ ‘ప్రకృతి’ బాలికేకాదు, సర్వమానవ ప్రరృతికూడా :.... కావ్యం ఆనందుని ఆత్మకత్తిని కాదు నిరూపిస్తూ ఉండటం, ‘ప్రకృతి’ తన ముగ్ధవాంఛద్వారా పొందిన ప్రేమ సాక్షాత్కారాన్నే : ... ఇందులో విషాదం ఉంది. ఉందనీ, ఉండకతప్పదనీ వ్యాఖ్యానించటమే కావ్యం. ప్రయోజనం :....” జన్మచే నామెనంతా సాయిని యని లోకులాడిన నాడిలిగాక : నేడు సకలబంధ విముక్త సత్రప్రకృతియైన ఆమె యంతావసాయిని యగుట యెట్లు ?” అని కవి వ్యాఖ్యానము.

ఆనందునికి, ప్రకృతికీ మధ్య భాసించిన ప్రేమ “క్రాంత ప్రణయ ధర్మము” “నెయ్యము”, ఆ ‘ధర్మము’ అని వాడటంలో చక్కని స్వారస్యం ఉంది. ఈ నూతన ధర్మదృష్టి మహాకరుణ; ఈ దృష్టికి కొమార్తెకోసం ఆనందుణ్ణి హత్య చెయ్యటానికి పూనుకొని, అనువులు బాసిన మాంత్రికురాలుకూడా కరుణింపదగ్గదే, శమింపదగ్గదే : ఏమంటే ఆ మాంత్రికురాలి ‘వాత్సల్యం’ ఆ ధర్మంలో భాగమే : అందుకే ఆమె “ఎన్నొల ప్రోవుపైన నొరగి కంట దడివెట్టు నాదూడ కానిపించె” అవుదూడను (వత్సము) మొదటినుంచీ ‘ప్రకృతి, ముగ్ధత్వానికి ప్రతీకగా

చూపిన కవి, ఇప్పుడు ఇక్కడ దాన్ని ప్రవేశపెట్టడంలో ఎంతో ఔచిత్యం సాదించాడు ఇటువంటి ఔచిత్య ప్రదర్శనలో ఈ కవి సిద్ధహస్తుడు. కావ్యంలో ఏ పట్టున చూచినా ధ్వనికీ, ఔచిత్యానికీ చక్కని పోషణ కనిపిస్తోంది.

ప్రతిభా వ్యుత్పత్తులు రెండూ సమపాళంగా మేళనంచెంది రూపొందిన ఈ కావ్యం ఉత్తమకావ్యమనటంలో నందేహించేదు. ఒకవిధంగా అల్లసాని వాని 'అల్లిక జిగిబిగి' 'మనుచరిత్ర' కావ్యంలోని తత్వనిరూపణమూ, మళ్ళీ ఈ కావ్యంలో పాక్షాత్కరించాయని చెప్పాలి. ❀

అ గ్ని ధా ర

— దాశరథి

శ్రీ దాశరథి కృష్ణమాచార్య కవిగా తెలుగులోకంలో పరిచితుడు కావటానికి ప్రాతిపదిక ఈ పుస్తకమే. ఇది చక్కని రెండవముద్రణ ఇందలి ఖండికల్లో కొన్ని అందరికీ బాగా తెలిసినవే : “నా తెలంగాణా, కోటి రత్నాలవీణ” అంటూ ఎలుగెత్తి చాటిన దాశరథి దేశభక్తి, విప్లవ వాక్కు, ఉద్వేగ ప్రవృత్తి స్వచ్ఛంగా, స్వచ్ఛందంగా ఈ రచనల్లో అంకితమై ఉన్నాయి. “పురాస్మృతులు” అంటూ కడచిన 14 సంవత్సరాల సాహిత్యజీవితాన్ని పర్యాలోకిస్తూ దాశరథి వ్రాసిన పీఠిక ముచ్చటగా ఉంది. దాశరథి గళంనుంచీ కాదు. కలంనుంచీ, ఖండికలు కాదు - కావ్యాలు, తర్జుమాలు కాదు - తన సొంతం, తింకా రావలసి ఉన్నాయి ! ❀

సవత

— పత్రిక

అభ్యుదయ కవితకూ, అధునిక ప్రక్రియలకూ అంతరంగికంగా
‘సత్వత్రసప్తకం’ అనే పేరుతో సంపాదకమండలిగా ఏర్పడి శ్రీశ్రీ
అజంతా, అరుద్ర, గోపాలచక్రవర్తి, కుందుర్తి, కేశవరావు, బోయి
భీమన్నగారలు ప్రచురింపబడుతున్న త్రైమాసిక ప్రథమ సంచిక
యిది. కొత్తదనం ఉట్టిపడే ముఖపత్రంతో మామూలు పుస్తకం సైజులో
గట్టి అట్టతో ఆకర్షణీయంగా ఉన్నది. ఇందులో శ్రీశ్రీ “నా తొలి రచన”
అరుద్ర “అంత్యప్రాస చరిత్ర” అనే రెండు చిన్నవ్యాసాలు మినహాయితే
మిగిలినదంతా ముక్త చందస్సులో వ్రాయబడిన అధునిక కవిత్వం.

“భావకవిత్వాన్ని, అభ్యుదయ చిత్రకళతో సమన్వయపరచి వాటికి
ఒక క్రొంగొత్త వన్నె కల్పించడానికి చేసిన తొలి ప్రయత్నమే ఈ
“సవత” అని చెప్పుకున్నారు సంపాదకవర్గం. ప్రాత క్రొత్తల రలయి
కతో సంకీర్ణమైన విలువల్ని, సమకాలీన నాగరక జీవనవిధానంలో సంది
గ్ధాలనూ, క్రమంగా ఏర్పడుతున్న నూతన దృక్పథాల్ని ప్రతిబింబిస్తున్న
ఈ రచనల్లో బాలగంగాధర్ తిలక్ “పీడలు”, వరవరరావు “హిమ యవ
నిక” ఎన్నదగినవిగా ఉన్నాయి. మిగతా రచనల్లో జీవితాన్నిగూర్చి ఏదో
ఒక అభిప్రాయం వెలిబుచ్చుతీరాలనే పట్టుదల, తాపత్రయం ఒకే ధోరణిలో
సాగి వైవిధ్యం లోపించినట్లుగా అనిపిస్తోంది. “ఇది జీవితం, ఇది వతనం”
ఇది రెండువైపులా వెలుగుతున్న కొవ్వొత్తికథ” (గోపాల చక్రవర్తి)....
“సంఘటనల అతుకులదాంతే జీవితం అయి దీరుచున్నప్పుడు ప్రతి క్షణం
కేవలం సమయం గడిచిపోవటానికి ఒక సంకేతం :” (మురళీధర్) ...
“గెలుస్తూ చచ్చినవాడికంటే ఓడిపోయి బతికినవాడు మనుషుడు, అన్నిటికన్న
బతకటం ముఖ్యం” (అరిపిరాల విశ్వం).... “ఇది సామాన్యజీవితం

స్వప్న జాగ్రదావస్థల గండ సంధి" (కై వల్య)....ఇలా జీవితాన్ని గూర్చి తక్షణం ఒక నిర్ణయానికి వచ్చి, అనుభూతిని పుక్కిలించి ఉమ్మెయ్యాలనే ధోరణి మారితే బాగుంటుందేమో : (భారతి) ❀

ది గంబర కవులు

ఇందులో ఆరుగురు కవుల రచనలున్నాయి. నగ్నముని, నిఖిలే శ్వర్, జ్వాలాముఖి, చెరబండరాజు, ధైరవయ్య, మహాస్వప్న అనేవి ఈ ఆరుగురూ పెట్టుకున్న ముసుగుపేర్లు. మరి 'దిగంబర కవుల'కీ ముసుగు పేర్లు ఎందుకు కావలసివచ్చాయో : "మేం ఆరుగురం. మాలోని నిజ రూపాల్ని దర్శిస్తూ మా చుట్టూవున్న మనుషులందరినీ ప్రేమిస్తూ వాళ్ళని కూడా ఆ ప్రయత్నం చెయ్యమంటున్నాం. అందుకే మేం దిగంబరకవులం. మంచికోసం, మనిషిలోని నిష్ఫలాంటి నిజమైన మనిషికోసం, కపటంలేని చిరునవ్వులు చిందే సమాజంకోసం, అహోరాత్రులు ఆరని అగ్నిలో నడిచిన ఆత్మలలో నుంచి పలుకుతున్న గొంతుకులం" అని ఆ ముఖంలో చెప్పుకున్నారు. కవిత్వంద్వారా వీళ్ళు ప్రబోధించదలచుకున్నది - "దేన్నీ నమ్మకు. నీలోపల, ఈ ముసుగులోపల, ఈ వంచన అంచలకిందవున్న నీ అనలుస్వరూపాన్ని, నీ 'తనాన్ని' నమ్ముకో. ఈ నాలుగు నిమిషాలా హాయిగా బతుకు. అది తెలుసుకున్నప్పుడు యింకకాలం ఈ ముసుగు నిన్ను ఎంత వ్యర్థుడిగా చేసిందో తెలుస్తుంది".... పోతే, కవితాప్రక్రియ గురించి - "వర్స్ లిబర్, బ్లాంక్ వర్స్, ప్రోజ్ పాయిట్రీ, ఫ్రీవర్స్ అన్నారు అంగ్ల సాహిత్యంలో...." (పీళ్ళకు వర్స్ లిబర్, బ్లాంక్ వర్స్

ఒకటి కాదని తెలీదు :....) “స్వరూపాన్నిబట్టి, స్వభావాన్నిబట్టి మేం వ్రాస్తున్న దానిని ‘వచన కవిత’ అని మెం అనడలనుకోలేదు. అసనిష్పదలనుకోలేదు....మాది దిగంబర కవిత. ఇది సాహిత్యంలో దిగంబర కవితోద్యమం....” అన్నారు.

కొత్తపేరుతో ‘ఉద్యమం’ అంటూ బయటదేరిన ఈ యువకవుల రచనల్లో కొత్తదనం ఏమిటో పరిశీలిద్దాం. ప్రక్రియ ‘వచన కవిత’ అనటానికి వీళ్ళు అంగీకరించకపోయినా, యదార్థం అంతే : దృక్పథం మన వతావాదం, అస్తిత్వవాదం, అభ్యుదయకవుల మార్క్సిస్ట్ శృంఖలాల్ని వదలించుకుని బయటపడటమే వీళ్ళ ఉద్యమంలో కొత్తదనం అనుకోవాలి; అలా చూచినా అభ్యుదయ కవిత్వంనుంచి అంటురొక్కబడి ప్రత్యేకమైన మనుగడని ఆశ్రిస్తున్న ‘కొమ్మ’ లేక రెమ్మగానే తప్ప ఇచ్చేది భిన్నమైన జాతిమొక్కగా తోచటంలేదు : కారణం అభ్యుదయ కవిత్వంలో సంబంధం ఇంకా పూర్తిగా తెంచుకోలేని ఆశక్తత ఈ రచనల్లో స్పష్టమవుతూ ఉండటమే :

ప్రత్యేకతనూ, వ్యక్తిత్వాన్నీ చాటుకొన్నానే రావత్రయంలో కొన్ని తమాషాలు చేశారు ఈ ఉత్సాహవంతులు. శ్రీ నాంపల్లి పాండు అనే ఒక ‘రిజివాలా’ చేత 1965 మే 6వ తేదీ రాత్రి 12 గంటలకి ఈ గ్రంథావిష్కరణ చేయించారట : వీళ్ళ కొత్త కవిత్వంతో దిగంబరకళం ప్రారంభమైనట్లూ, కాలమానంకూడా పునర్వ్యవస్థీకరింపబడ్డట్లూ ప్రకటించారు. ఆరుగురి కవులపేర్లూ ఆరు సంవత్సరాల పేర్లట. ఆళ, తపన, అఖి, మదిర, విరహ, విషాద ఋతువుల పేర్లట. స్నేహ, విశృంఖల, క్రాంతి, సృజన, వికాస, అనంత అనేవి వారాల పేర్లట. వేషంలో, జాతు పెంచటంలో, హావభావాల్లో ఏవైనా ప్రత్యేకతలు చూపిస్తున్నారో లేదో తెలియరావటంలేదు. అలా చేస్తే వీళ్ళని పాశ్చాత్యదేశాల్లోని Beatniks తో పోల్చవచ్చు. బహుశా ఈ ఉద్యమం ఆ ఉద్యమానికి అనుకరణ కావచ్చు.

‘నన్నయ్యను నరేంద్రుడి బొందలోనే నిద్రపోనియ్యి ... ప్రబంధాం గనల తొడలు తాడిమొద్దులు భావకవుల నపుంసక హావభావాలకు సవాలు అభ్యుదయకవీ నల్లమందు తిని నిద్రపోయావ్ ! అంటూ తెలుగులోని పురాణ, ప్రబంధ, అభ్యుదయ కవిత్వాల సంద్రదాయం నుంచీ విముక్తి నాశిస్తూ ప్రారంభ రచన “ఆత్మయోని” సాగింది. “నయా గరా జలపాతంలో దూకలేకపోయిన అన్నయ్యా గుడ్ బై !” అనటం శ్రీ శ్రీకి వీడ్కోలు నమస్కారమే అయినా, “చప్పబడిన చపాతీ బ్రతుకు సమస్తం కాలనీ ! చావు !” అనటం “ఎముకలు కుళ్ళిన వయస్సు మళ్ళిన పోమరులారా చావండి” అనే శ్రీశ్రీ ప్రస్థాన వాక్యాన్నే ప్రతిధ్వనించింది : కాని ఇక్కడ పుట్టుకొచ్చింది మరో ప్రపంచంకాదు. “మరొకడు - మరొకడు, నిండుగా నిజంగా పూపిరి పీల్చేవాడు ఆత్మయోనినుండి పుట్టుకొస్తున్నాడు.” అదీ భేదం : వీళ్ళు దర్శించేది వ్యక్తిని, వ్యక్తిలోని మానవత్వాన్ని; అభ్యుదయ కవులు దర్శించింది ఒక వర్గాన్ని, వర్గసమాహితమైన మానవత్వాన్ని, అభ్యుదయకవులు ఆత్మవిమర్శను ద్యేయంగా పెట్టుకోలేదు. ఈ దిగంబర కవులకు ప్రధానమైన ద్యేయం అదే : “మీరు మొహమాటంతో కట్టుకున్న బట్టలిప్పి ఒంటరిగానైనా నగ్నంగా నిలబడి మీలోకి చూసుకోవాలి, ఎరువు తెచ్చుకున్న మెదడుతో మటుకు చూడకండి !” అంటారు.

వర్గద్వేషానికి, వర్గకలహానికి వీళ్ళు వ్యతిరేకులు. ధనికవర్గం వారిని చూచి జాలిపడతాడు : “అయినా ఎందుకు ద్వేషం : నిజాన్ని చెప్పలేక నిర్మలంగా బతకలేక, ముసుగుని ముఖంనిండా కప్పుకున్న, బురదని భాష నిండా పులుముకున్న, నిన్ను చూస్తే నాకెందుకు ద్వేషం : నీ ఒంటి నిండా వలుకుబడి రసి కారుతున్నా నిన్ను ప్రేమిస్తాను, నిన్ను మంచి తనంతో భయపెడతాను ... ఆత్మ ముందు నిలబడి నిన్ను నువ్వు చూసుకో చెప్పడానికి నువ్వెవరని గొంతు నొక్కడానికి ప్రయత్నించకు, మనిద్దరి

మధ్య బలమైన బంధం, ముందు మనం మనుషులం” అంటాడు ‘నగ్నముని’ ధనికవర్గానికి చెందిన వ్యక్తితో, ‘సుఖరోగి’ అనే రచనలో.

ఈ సంపుటిలో కవితాధ్యేయాన్ని వాచ్యంగా ఎలుగెత్తిచాడే రచనలే ఎక్కువగా వున్నా, శిల్పబద్ధమైన కళాత్మకంగా ధ్యేయాన్ని అందుకున్న లేక అందుకునే ప్రయత్నం చేసిన రచనలు ఒకటి రెండు ఉండటం ముదావహం. నగ్నముని వ్రాసిన ‘దిగంబరనృత్యం’, జైల్లో నముద్రం, జైరవయ్య వ్రాసిన ‘హారే - హారే’ అటువంటివి.

‘దిగంబర నృత్యం’లో కవిలోకాన్ని ‘ఆకలి’ ద్వారా దర్శిస్తాడు. ఇందులో చమత్కారం ‘ఆకలి’ని ప్రేయసిని చేయటం -

“దొర్లి దొర్లి
ఊరువుల కొండచరియల్లోకి దొర్లి,
నా సీగ్రో చెలి
ఇనప కొగిలిలో పొమ్మసిలి....”

అని ప్రారంభమైన ఈ రచన ముగింపు చక్కగా ఉన్నది :-

“....నిజాల వెనుక నా వూపిరి గట్టుపై నిలబడి పగలబడి నవ్వుతున్నది.

ఆకలి నా సీగ్రో చెలి.”

‘ఆకలిని’ ప్రేయసిగా చేసి, ఆ ‘ప్రేమ’ ద్వారా లోకాన్ని దర్శించటమే కాదు; ఆ ప్రేయసి ‘సీగ్రో చెలి’ అవటంతో రచనకు మరింత అర్థస్ఫూర్తి కలిగింది.

‘జైల్లో నముద్రం’ ఒక నాగరకుని ఏకాంతం. “ఏది అర్థం? ఏది అర్థం పరమార్థం?” అని ప్రశ్నించుకుంటాడు, తన్ను తాను ‘నగ్నంగా’ దర్శించుకున్న తర్వాత. ఈ ఖండిక -

“సూర్యుని కడ్డంగా నుంచున్న
ఆ మబ్బుతునుక పేరేమిటి ” అంటూ ప్రారంభమౌతుంది.

“ఎందుకో ఒక్కసారి ఏకాంతంలోకి
నిర్జరారణ్యాలు నడిచివస్తాయి
నిబిడాంధకార గహ్వరాలు తెరుచుకుంటాయి —

నా వేళ్ళ చివర
అస్తమయంలా వెలిగే గులాబీలా,
భయవిహ్వలతలా, అదుముకున్న
సిగరెట్టు చివర
వీరి స్నేహితులు హితులు పార్టీలు పందిళ్ళు

“.....”

జ్ఞాపకాల వాలు కుర్చీలో
కుక్క నోటిలో బొమికముక్కలాగు
చలిగాలి రాత్రి పళ్ళలో ఇరుక్కుంటాను

.....

రూపాయివోట్లో తలదూర్చి తన్నుకుంటున్న లోకంలా
సీసాలో బింధించుకుంటున్న ఆధునిక మానవుడి రూపంలా
ఎప్పటికీ నాకర్థం కానిది యీ అద్దం

.....

కేక పెగలనిచోట కోరికలాంటి శిశువు జన్మించి
రక్తమాంసాల నదిలో వూయల లూగుతుంది

.....

రక్తమాంసాల నదిలో కోరికలాంటి శిశుగర్భంలో
అణువు కోరదగింది

.....

ఏది అర్థం ?

ఏది అర్థం ? పరమార్థం ?

మానవత అసలు రూపు మాసిపోతుందా చూచే భవితవ్యం ?

.....

నీకూ నాకూ నడుమ

నాకూ ఈ నటనకీ నడుమ

ప్రపంచ దేశాల ప్రళయ పరాచికాల నడుమ

సత్యానికి సత్యానికి నడుమ నిలుచున్న

ఆ మబ్బుతునుక పేరేమిటి ?”

అని ముగుస్తుంది. మానవుని మనస్తత్వాన్నీ మానవజాతి నమస్కర్తీ స్పృశించిన ఈ రచన మంచిప్రయత్నం. ధైరవయ్య రాసిన “హురే - హురే” మతవ్యవస్థయొక్క నగ్నస్వరూపాన్ని బట్టబయలు చేసే చక్కని గేయం.

‘విష నాల్కలు’, ‘నైరాశ్య వూపిరి’, ‘జీవమొక్క’ (బ్రదుకు అనే మొక్క) ‘ప్రళయ పరాచికాలు వంటివి వీరు పరిహరిస్తే బాగుంటుంది. చందస్సునుంచీ విముక్తి లభించటంవల్లా, ఇతరత్రా భాషలో స్వేచ్ఛ చూపుతూనే ఉండటంవల్లా పైపద బంధాల విషయంలో శిష్టంగా నియమంతో వ్యవహరిస్తేనే అందం చందం :

‘ఇటువంటి సంపుటాలు వరుసగా వెలువడుతాయి’ అన్నారు. ఈ సంపుటిలో ప్రథమోత్సాహమే ఎక్కువగా కనిపిస్తోంది ప్రతిభకంటే. వచ్చే సంపుటాల్లో ఈ కవులు తమ ప్రతిభ నిరూపించుకునే ప్రయత్నం చేస్తారని ఆశిద్దాం.

(భారతి)

ఋతచేతన

ఇందులో ఇరవై ఏడు ఖండికలున్నాయి. నలుగురు రచయితల పేళ్ళూ పుస్తకంమీద ముద్రించారు. గాని ఏ ఖండిక ఎవరు వ్రాశారో తెలియజెయ్యలేదు. రచనలతీరుగాని, స్థాయిగాని ఒకరకంగాలేదు. అందు వల్ల ప్రతిరచనా ఉమ్మడి ప్రయత్నం అనడానికి వీలులేదు. “ఎవరి నమ్మకాలు వాళ్ళకుంటాయి అనే నమ్మకంతో తోచినదాన్ని సిన్సియర్ గా వ్రాయడమే” లక్ష్యమైనట్లు ‘ముందుమాట’లో రచయితలే చెప్పుకున్నారు. ఖండికలన్నీ 1970 కి పూర్వమో, ఆ ఏడాదిలోనో వ్రాయబడినవి. అందు వల్ల, రాజకీయ పరిస్థితులు మారడంతో కొన్ని రచనలు కాలదోషంపట్టి అప్రస్తుతంగా కనిపిస్తాయి.

ఈ సంకలనానికి ‘ఋతచేతన’ అనే శీర్షిక ఎందుకు పెట్టారో తెలియదు. ఇందులో తాత్వికదృష్టికాని, మనస్తాత్వికదృష్టికాని ఏమీలేదు. బహుశా ‘చేతనావర్తం’ కవుల సంకలనాన్ని చూచి అలాంటిపేరే పెడితే బాగుంటుందనుకున్నారో ఏమో ! ఇందులో మొదటి ఖండిక ‘ఋతచేతన’లో ఒక చేతగానితనంతప్ప మరేమీ కనిపించడంలేదు. మనిషి “ఏమో” పోగొట్టుకొన్నాడు. అది “వస్తువు” కాదట. అది తన్ను వీడిపోలేదు. తనే దాన్ని మరచిపోయాడట. అయితే దానికోసం నిరంతరాన్వేషణ మాత్రం - “అనంతంగా విస్తరించిన ఆకాశం అంచుల చివరల్లో” (అనంతానికి అంచులూ, చివరల్లా ఏమిటో) “దిక్కుల అంచుల్లో, ఎన్ జీవో ఖాళీ పర్చులో, నాచులా పెరిగిన ధనవంతుడి మైశంలో, సరిగమలు లేని సంగీతంలో, అనేకచోట్ల” - అన్వేషణ జరుగుతూందట ! అయితే, ఎక్కడ జరగాలో చెప్పలేదు. ఈ ఖండికల్లో రాజకీయకవిత్వమూ ఉన్నది; తిట్టుకవిత్వమూ ఉన్నది; ఆక్రందన కవిత్వమూ ఉన్నది. ‘చైతన్యపంచాననం’ వంటి ఖండికల్లో శ్రీశ్రీని అనుకరించే ప్రయత్నం, ‘స్వేచ్ఛ’ పంటి ఖండి

కల్లో కృష్ణశాస్త్రి చాయలూ, కొన్నిటిలో చిగంబరకవుల ప్రభావమూ, మరి కొన్నిటిలో తిలక్, ఆరుద్ర, దాశరథి, నారాయణరెడ్డి కవుల ప్రభావమూ కనిపిస్తుంది. సిన్సియర్ గా వ్రాయడమంటే ఏమిటో ఈ కవులు పుస్తకాలో చించుకోవలసిన అవసరం కనిపిస్తుంది. 'దేవరార్చన', 'మీరు' అనే ఖండికల్లో వట్టి వాగుడుతప్పితే మరే గుణమూ లేదు. 'చూడలేను ప్రభాతాన్ని', 'ప్రగతిశీల సంగీతం', 'ఈ ప్రపంచంలో అడుగిడకు' ఖండికల్లో తిలక్ అనుకరణే అయినా, మంచి కవిత్వపు చాయలున్నాయి. అలోచనలో, ఆభివ్యక్తిలో సాధించవలసినది చాలా ఉన్నది.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక : 7-7-76) ❀

బాపురెడ్డి గద్యకావ్యాలు

ఛందోబద్ధమైన మధురకవిత్వం వ్రాసి తరవాత వచనకవిత్వంలో ప్రవేశించినవారు బాపురెడ్డి. తనదైన బాణీ ఏర్పరచుకుని నలుగురినీ మెప్పించే కవిత్వం వ్రాస్తున్న లబ్ధిప్రతిష్ఠలు. ఈ సంకలనంలో ఆయన 1976 వరకు వ్రాసిన వచన కవిత్వ ఖండికలన్నీ ఉన్నాయి. సంకలనం మొదటి ముద్రణ 1979 లో జరిగింది. ఇప్పటికి పిస్త్యుత ద్వితీయముద్రణ. ఈ గ్రంథం డాక్టర్ బెజవాడ గోపాలరెడ్డిగారికి అంకితం ఇవ్వబడింది. బోయి భీమన్నగారు 'శ్రుతి' అనే చక్కని పీఠికను వ్రాశారు.

'ఏ వస్తువును స్వీకరించినారే, ఆ వస్తుభావనను పౌండరీకరించడం కవిత' అన్న భీమన్నగారి నిర్వచనానికి లక్ష్యంగా ఉన్నదీ సంపుటి లోని కవిత. ప్రసాదమాధుర్యగుణాలు ప్రధానంగా కనిపిస్తాయి ఈ రచనలో.

కపి వ్యక్తిత్వంలోని ప్రసన్నత, బౌదార్యము, సౌందర్యాకాంక్ష, రసలోపత సర్వత్ర ప్రతిబింబిస్తున్నాయి. నేడు విరివిగా వస్తున్న కవిత్వాక్రందనలను, ఆక్రోశాలను, భూషణాలను, వాగుడును, కేకలను, పొలికేకలను, నాదాలను, నినాదాలను విని, చదివి విసుగెత్తిన పాఠకులకు అమృతోపమానంగా ఉన్నదీ కవిత్వం.

ప్రధానంగా వర్ణనాత్మకమైన రచనలే ఇందులో ఉన్నాయి. తన విదేశీ యాత్రలో గ్రీస్, హాలండ్, స్కాండినేవియా, ఇంగ్లండ్, ఫ్రాన్స్, ఆస్ట్రీయా, జర్మనీ, చెకోస్లోవేకియా, స్విట్జర్లాండ్, రోమ్ దేశాలనూ, ముఖ్యపట్టణాలనూ, ప్రజలనూ వర్ణించే రచనలు ఉత్తమంగా ఉన్నాయి. ఒక డెకాన్ని, ప్రజలని భావనాత్మకంగా ఒక ప్రతీకతో నేమి లేక నాలుగు గీతలతో చిత్రకారుడు రచించే బొమ్మల్లా అలతిపదాలతో చిత్రీకరించడంలో నేమి బాపురెడ్డి ప్రతిభ ఈ రచనల్లో అద్భుతంగా రాణించింది. పూలబాల - హాలండు, భర్మచేణి - జర్మనీ, మయూరి - పారిస్, కాలకేశి రంగం - రోమ్ నగరం - ఇటువంటి శీర్షికలలోనే ఆయా దేశ విశిష్టతను హృదయానికి హత్తుకునేలా చేశారు కవి. ఈ కోవకు చెందినదే విశాఖపట్టణాన్ని వర్ణించే రచన 'విశాఖ లేఖ'.

పరిమిత కుటుంబాన్నిగూర్చి వ్రాసిన 'సంతానశాస్త్రం', ప్రమోద ప్రబోధాలు' నిజాయితీ తోణీకనలాడుతున్న చక్కనిరచనలు. 'ఎకనామిక్సు సుందరి' - సుందరిని ఎకనామిక్సు పరిభాషలో వర్ణించే చమత్కార రచన. 'ఉగాది సరసాలు' కవిగారి ఎకనామిక్సు పరిజ్ఞానం, ఉగాది తీచేదుల కలయిక, నేటి బదుకులోని కష్టసుఖాలు అన్నింటినీ రంగరించిన ఉగాది పచ్చడిలా ఉన్నది. 'అంతరిక్ష పర్యం' చంద్రలోకంమీద మానవుడు అడుగు పెట్టిన ఉదంతాన్నిగూర్చి, 'శాంతిని చెరబట్టే మానవుని శాస్త్ర విజ్ఞానం' సీతను చెరబట్టిన రావణునిలానే అపుతుంది అంటూ మానవతాదృక్పథాన్ని

వ్యక్తంచేశారు. 'సీరపరావాలు', 'ఏకాంతంలో దేదాంతం' కవి అంతర్ముఖుడైన మూర్ఖుని తెలుపుతాయి. కాని బాపురెడ్డి మరఃప్రవృత్తికిది సహజంగా కనిపించదు. మానవునిమీదా, జీవితంమీదా బాపురెడ్డికిగల విశ్వాసం, అనురక్తి ఆయనకి ఏకాంతాన్నీ, నిర్వేదాన్నీ దూరం చేస్తున్నాయి. బాపురెడ్డి కవిత్వం మధుమాసంలా మనోజ్ఞంగా ఉన్నది.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 21-7-76) ❀

చర్య

— తె. శివారెడ్డి

“జనంకోసం స్వజనాన్ని విడుస్తాను, జనమే నా స్వజనం, జనమే నా స్పృహ : ప్రజాజీవనజ్యోతికి ఒక తైలబిందువై రూపరతాను” అంటూ ‘జనం కోసం’ అనే శీర్షికతో వ్రాసిన పద్యం తొలిపంక్తులలో చెప్పినట్లు ఈ రచయిత కవితాధ్యేయం ఒక గాఢమైన సామాజిక విప్లవాభివివేకంగా ఈ సంపుటిలో వ్యక్తమౌతున్నవి. కవి విశ్వాసం కలంతో విప్లవాన్ని సృష్టించవచ్చునని. “దీపం చూడు : కాంతిని కురుస్తూ ఏరులా హోరున విప్లవాన్ని సృష్టిస్తున్న కలం పాళీలా....” సారథ్యం - పుట - 88). అందుకే ఇందులోని కవితా ఖండికలన్నీ విప్లవాన్ని ప్రోత్సహించడమే లక్ష్యంగా పెట్టుకున్నవి. సంకలనానికి శీర్షికకూడా ‘చర్య’.

విప్లవ ‘చర్య’ మాటా, కవి విశ్వాసం సంగతీ ఎలాఉన్నా, ఇందులో కవితాచర్య ఎలా రూపొందిందీ; అనేది పరిశీలించదగిన విషయం. ఈయన ఆధునిక శిల్పమైన పదచిత్రాలనీ, బావచిత్రాలనీ, ప్రతీకలనీ ఆశ్ర

యించాడు. కాని చాలాచోట్ల అవి రూపకాలూ, ఉపమలూగానే కనిపిస్తాయి. ఒక్కొక్క శీర్షికకింద ఏమి చెప్పదలచుకున్నాడో, ఆ వస్తువుకూడా సుగమంగానే ఉంటున్నది. కాని రచనలో అంటే పదగుంథనంలో, వాక్య రచనలో, కూర్పులో, రీతిలో పరిపక్వతా, బిగువూ, పనివాడితనమూ లోపించడం సర్వత్ర కనిపిస్తుంది. ఉదా : “పొయ్యి మండుతుంది, పొయ్యిమంట వెలుగులో ఆ తల్లి పిల్ల ఒళ్ళో, ఆ పక్క కడుతున్న మేడకి, రాళ్ళు మోసే ఆ తల్లి ...” అనడం బదులు “ఒళ్ళో పిల్లతో ఆ తల్లి, పక్కన కడుతున్న మేడకి రాళ్ళు మోసే తల్లి” అని వ్రాస్తే వచ్చే స్ఫూర్తి, బిగువూ రచయిత గ్రహించవలసిన అవసరం కనిపిస్తుంది. “కళ్ళనిండా దుమ్ము చిమ్మితే రెప్పలు చప్పరించి” అంటాడు “అప్పళించి” అనేందుకు. “నదులు కొండల్లోని నిర్భీతితో, అగ్నిలా పునీత మౌదా మంటే” (కొండల్లోని నదుల నిర్భీతిలో, అగ్ని లోలా పునీతమౌదామంటే) “అగ్ని వర్షించి ఉదయాన్ని పుట్టిస్తారు” (ఉదయమంటేనే పుట్టడం. ‘పుట్టించు’ బదులు మరేదైనా ఉండాలనిపిస్తుంది.) “ప్రతి పేదర క్తపు బొట్టూ” (ప్రతి పేదవాని రక్తపు బొట్టూ). “అతి గారాబంగా సుఖాలమధ్య పెరిగిన అందమైన ఆడదాని తెల్లనిముఖంలాంటి గచ్చుమీద ఊశాను” అంటూ షాకింగ్ గా ప్రారంభమౌతుంది ఓ పద్యం. భావయుక్తమైన పద్యమే. కాని ఆ వాక్యంలో ‘తెల్లని’ అనకుండా ‘అందమైన ఆడదాని ముఖంలాంటి గచ్చు’ అంటే వచ్చే బిగువు రహస్యం రచయిత గ్రహించకపోతే, కవితా రహస్యమే గ్రహించనట్లు, పోతే విభక్తి ప్రత్యయాల చాలా చోట్ల వ్యత్యస్తమైపోయాయి. “శిథిలతనుంచి, స్తబ్ధతనుంచి....చచ్చిపోయిన నేను నీలో బతికాను, సూర్యుడూ” (శిథిలతలో, స్తబ్ధతతో చచ్చిపోయిన నేను) “చెట్టు ఆకాశంలో ఉదయిస్తుంది” (చెట్టు ఆకాశంలోకి ఉదయిస్తుంది, ఈయన కవిత్యంలో కొన్ని చక్కని మెరుపులూ ఉన్నాయి. ఉదా : “ఒక జాతి బతుకు అడుగంటటానికి కారణం సెగ ఎక్కువయికాదు, అసలు సెగ

లేకనే". "అప్పటిదాకా అక్కడక్కడ తిరిగొచ్చిన చంటాడిలా సాయంత్రం చల్లగాలి, చెట్టు మెడని వాచేసి ఊషణుంది." తెలుగుభాష మెలకువలు తెలిసి వ్రాస్తే ఈయన కవితాభివ్యక్తి మరింత రాణిస్తుంది.

(ఆంధ్రప్రభ సచిత్రవారపత్రిక 10-11-78) ❀

అంతర్నేత్రం

— ఎన్. వి. రమణ

యువకులు ఈ మధ్య వ్రాస్తున్న కవితల్లో నిస్పృహను, నైరాశ్యాన్ని వ్యక్తం చేస్తున్నారు. లోకంమీద, వ్యవస్థమీద విరుచుకుపడే ఉదృతం కాస్త తగ్గి, నైరాశ్యంలో పడిపోయే సూచనలు కనిపిస్తున్నాయి. ఆ నైరాశ్యంలో అస్తిత్వపు లోతుల్ని తరచి, లోకంపట్ల, జీవితంపట్ల ఆసక్తిని పునస్పృష్టించుకునే శక్తిని చూడా కొంతమంది ప్రదర్శిస్తున్నారు. వర్తమానకవి రఘుప్ ఆకొద్దిమందిలో ఎన్నదగిన కవి. "వెతుక్కునే ఆర్థాల చెదలపుట్ల జీవితం." మేధాగతమైన అవగాహనకోసం జీవితాన్ని ఇజాలద్వారా అన్వేషించడంలో వైఫల్యాన్ని గ్రహించిన రఘుప్ "అంతర్నేత్రాన్ని" ఆశ్రయించి, అస్తిత్వంలో అనుభూతిలో ఆనందాన్ని పొంద గలుగుతున్నాడు. ఆ ఆనందంద్వారా జీవితంపట్ల దృక్పథాన్ని, మానవుల పట్ల, సమాజంపట్ల ప్రేమనూ కారుణ్యాన్ని చూపగలుగుతున్నాడు. ప్రేమ కారుణ్యం, మేధాగత ఆదర్శాలద్వారా పుట్టుకురావు : హృదయపు లోతుల్నుంచి వస్తాయి. ఈ విషయాన్ని నిరూపిస్తున్న రఘుప్ కవితలు ఎంతో ఆమోదయోగ్యంగా వున్నాయి. ఈయన కవితనం పదచిత్రాలని, బిందాలని

ఆశ్రయిస్తుంది. అభిప్రాయాల్ని వెలువరించడు. బింబాలనీ, దృశ్యాలనీ హృదయస్పందనతో చిత్రించడంద్వారా పాఠకుల్లో అనుభూతిని, ఆలోచననీ రేకెత్తింపజేస్తుంది. ఇది మంచిదారి. “పొడవాటి మెడని రిక్కించి పత్రాల్ని కిరీటంగా తలదాల్చిన తాటిచెట్టు.... మేఘాల్లో మాట్లాడుతూ, ఆకాశంలోకి నిక్కిచూస్తూ - వెలార్చిన మొహంలోంచి ఉబ్బవడే చింపిరి జీవితపు విషాదాన్ని - కళ్ళనుంచి పారే కల్లునీళ్ళనే కన్నీళ్ళని మెడకి చుట్టు కొన్న చీకటి కుండలో నింపుకుంటూ, ఆకస్మికంగా నలువేపులకి తలూపుతో ఉద్విగ్నయై నిలిచింది” (తాటిచెట్టు). ఈ తాటిచెట్టు చిత్రణలో మానవజీవితదర్శనం మూర్తికెట్టింది. అలాగే “కొబ్బరిచెట్టు”ని “శోక సంతపుడిలా ఆకాశం ఏడ్చిఏడ్చి గుక్కపట్టి విషాదాన్ని గుమ్మరిస్తూంటే.... వాననీళ్ళతో ఆడుకొంటున్న చిన్ని పిల్లల్లో అమాయకంగా నవ్వుతో తనూ అటూయటూ డిగుతోంది” అని చిత్రించాడు. నిస్పృహనూ విషాదాన్నీ కలిగించే జీవితంలో అంతుర్గతంగా, సద్యఃస్ఫురణగా, ఆనందం వున్నదనే విశ్వాసాన్ని వ్యక్తం చేస్తున్నాడు. ‘పరిత’ అనే ఖండికలో పాతపేషర్లని కొంటాం అంటూ అరుస్తూ విధులు తిరిగే కుర్రాడ్ని “కవితవ్వంతో జీవి తాన్ని నిర్వచించి నిగ్గదీసి నిజాల్ని గొంతు చించుకు చెప్పిన కవులకోసం” కేటేసి రమ్మని, అడగలేక వాడి కళ్ళల్లోకి చూచి, “కష్టం మరచి, దారులు వెతికే పిడికళ్ళ మెరుపే కవితవ్వం” అని నిర్ణయానికి వస్తాడు. “శ్రమ విలువని పతిస్తున్నాను” అని సద్యం ముగిస్తాడు. ఇక్కడ శ్రమవిలువ రాజకీయాలకోసంకాదు. జీవిత పరమార్థాన్ని అనుభూతికి తెచ్చుకోవడం కోసం. ప్రాచీనకాలంలో గ్రీకుల మహాకావ్యాలను గూర్చి చెబుతూ ఒక చోట మార్కోన అంటాడు : “ప్రాచీనయుగంలో ఉత్పత్తి ధ్యేయం మానవుడు. బూర్జువా యుగంలో మానవుని ధ్యేయం ఉత్పత్తి” మనిషి వస్తూ త్పత్తికి అమ్ముడుపోవడంద్వారా అతని నృజనశక్తులు అలా వినియోగమై, మనిషి మూర్తిని పునస్సృష్టించలేకపోవడమే ఆధునిక జీవనంలో నిస్పృ

హకు కారణమన్నాడు. అనుభూతిద్వారా అంతరంగ మధనంద్వారా, కవిత్వం మనిషి మూర్తిని పునస్సృష్టించి, జీవితంపై కొత్తపెలుగును ప్రసాదించగలడు అవడానికి పైనుదహరించిన “తాటిచెట్టు”, “కొబ్బరి చెట్టు”, “పరిత” వంటి రచనలు చక్కని సూచనలు. ఈ యువకవికి నా ఆభినందనలు.

(ఆంధ్రజ్యోతి) ❀

కలలో కవిత

— రావి రంగారావు

కలలో కవిత అల్లి నిద్రనుంచీ మేల్కొనగానే దాన్ని కాగితంమీద పెట్టిన అంగ్ల కవి. సుప్రసిద్ధుడు ఎన్. టి. కోల్ రిడ్జ్ ఉన్నాడు. ‘బుల్ల ఖాన్’ (Kubla Khan) అనే అద్భుతరచన ఆయన అలానే వ్రాశాడు. అయితే అది అనంపూర్ణం : వ్రాస్తూఉండగా ఎవరో వచ్చి పిలిచారు. ఆయన లేచి వెళ్ళి మాట్లాడి తిరిగి వచ్చేటప్పటికి కవిత్వం స్మృతినుంచి ఎగిరిపోయింది ! మెలకువగా ఉన్న స్థితిలో తర్వాత దాన్ని పూర్తిచేసే ప్రయత్నం ఆయన చెయ్యలేదు :

తిలక్ వ్రాసిన రచనల్లో మధ్య తరగతి మనిషి మనస్తత్వాన్ని గూర్చి ‘గొంగళిపురుగులు’ కవిత మీరు చదివే ఉంటారు. గొంగళిపురుగు సీతాకోకచిలుకగా మారాలంటే కలల్ని తినాలి. కాని ఈ గొంగళిపురుగు -

“రోజూ పాడే పాతపాటకి

రోజూ ఏదే పాతదావుకి

నిలువలేక, వినికూడ కదలకుండా.....

సగం సగం తిన్న కలల్ని నెమరేస్తూ నిద్రపోతుంది”

చివరకూ అంతే : “తన జీవితాన్ని బల్లపరుపుగా పరుచుకుని, సగం సగం తిన్న కలల్ని నెమరేస్తూ సగం సగం చచ్చిన ప్రాణాన్ని జోకొట్టుతూ....” అయితే తిలక్ గొంగళిపురుగు చచ్చిపోతుందని ముగించలేదు : దానికి ‘కలల్ని పూర్తిగా’ తినే సాహసం. కలల్లో జీవితంలో క్రొత్తదానిని అన్వేషిస్తూ పెరిగే శక్తి కలిగినప్పుడు, అది తప్పక సీతాకోకచిలుక అవుతుందనే హెచ్చరికను ధ్వనిస్తూ. ఆ కవితను ముగించాడు తిలక్ : అందువల్ల ‘కలలు’ అనేవి తప్పకుండా మనిషిలోని స్వజనశక్తికి, నవోన్మేషిత్యానికి సూచనలేతప్ప పరారితనం (escapism) పిరికితనం సూచించవు : మనిషి ఎదుగుదలకు అవి చాల అవసరం :

1, 2, 6 కవితలు యధాతథంగా కలల్లో అల్లి మెలకువ రాగానే వ్రాసినవి, పై నత్కాన్ని రుజువు చేస్తున్నాయి. కవిలోని నిజమైన మానవత్వం నేటి కుహనా మానవత్వసిద్ధాంతాలనూ, ద్వేషాన్నీ సంఘర్షణనూ ప్రేరేపించే రాజకీయ కవిత చలామణీ చేసే ప్రతీకలనూ కాదంటున్నది : మనిషి ‘పరిమళాలనందం’గానూ, ‘పసిపిల్ల వాడు’గానూ, ‘మల్లెపూలజేబు’ (హృదయం) కలవాడుగానూ కవి అంతఃకరణయొక్క (Perception) స్పృహ. కాని సామాజికస్పృహ కవిని మనిషి అంటే మందే గోళం గానూ ‘ప్రవహించే రుధిరంగానూ’ చూడమంటుంది : రూపాయల దొంగల్ని విమానాల్లో, (కవితల్లో, భావుకతలో) పట్టేడ్చామంటుంది : రూపాయల దొంగల్ని రాజకీయ, సాంఘిక కార్యాచరణద్వారా పట్టాలిగాని, కవిత్వంతోకాదు : అందుకే నేటి సామాజిక స్పృహతోపాటే కవిత్వాన్ని ‘మునిసిపాలిటీ మురుక్కాలగానూ ‘కాగితాలపై మూగే చీకట్లు’గానూ కవి అంతఃకరణ కవికి చెబుతోంది : హృదయస్పందనను తొలిమెట్టుప్రదాయం

వలపు అదే ప్రేమగా కరుణగా పరిణమిస్తుంది భావించుకోవాలి. అందుకు కృష్ణశాస్త్రి గొప్ప తార్కాణం. 'కృష్ణవక్షం' నుంచి 'హిర్యశీ' దాకా కృష్ణ శాస్త్రి ఎలా ఎదిగేడో మనకు తెలుస్తుంది. తర్వాత ఆయన వ్రాసిన కవిత్వంలో ఎంత అనుకంప, తోటి మానవులమీద ప్రేమ, వాత్సల్యం రండికినలాడేయో చూడండి? మొదటి రచనల్నే పట్టుకొని ఆయన్ని చివరిదాకా 'ప్రేయసి' పైన కవిత్వం వ్రాసిన కవిగా ముద్రవెయ్యడం ఎంత అన్యాయం! "ప్రతిరాత్రి ఓ త్రీమూర్తి పిడిరెడేసి హృదయాన్ని బిక్షగా నా కందిస్తుంది, కంఠంలో మాతృప్రేమనుంచి, ప్రణయిని వలపునుంచి, ప్రారంభమయ్యే హృదయస్పందన తర్వాత జీవితంలో ఆనందానికి సౌభ్రాతృత్వానికి పెట్టే ప్రథమ బిక్ష అంటూ కవి అంతరాత్మ కవికి ప్రబోధిస్తోంది! ఈ కవిలోని కవి అభివ్యక్తిని కవిత్వంలో పొందినప్పుడు ఎలా లోనే వ్రాయనక్కరలేదు. మెలకువలోను వ్రాయవచ్చును. కవికి తద్వారా కలలు రాకపోవడానికి కారణం కవి ఆ అంతర్వాణి మార్తైనా వినివుండాలి. లేక దాన్ని పూర్తిగా అణచివేసిఅయినా ఉండాలి. అణచివేసిఉంటే ఈ రోజు ఆ కవిత్వన్ని ప్రచురించే ధైర్యం కవికి ఉండి ఉండదు! వాటిని అణచి కవికి తెలియక వాటిని నిరాదరణ చేసే ఉండురు! అంటే కవిలోని కవి జయం పొందినట్లే!

3, 6, 7 కవిత్వంలో అభివ్యక్తికోసం తహతహలాడి, అవరోధాన్ని డీకొనే కవి అంతఃకరణే కనిపిస్తుంది, భావనకు చిక్కినట్లే చిక్కి, అభివ్యక్తిగా మారేప్పటికీ నీరుగా మారి జారిపోయే అనుభూతిని గురించి పదే కృత్యాద్యవస్త 3 వ కవిత్వంలో కనిపిస్తోంది. కవిలోని స్వచ్ఛందమైన భావనాశక్తిని 'పిచ్చికుక్క'గా భయపడుతూ, దాన్ని చంపడానికి అణచి పెట్టడానికి, ముసలాణ్ని (అంటే సంప్రదాయాన్ని, నేడు ప్రచారంలో ఫాషన్ లో ఉన్న రకం కవిత్వాన్ని) ఆశ్రయించినా జరిగిందేమిటి? అటువంటి ప్రక్రియద్వారాకూడా కవిదైనా అంతఃకరణే అభివ్యక్తం కావడం

దాన్ని కవి చూస్తూఉండటం : “కుక్కలో నాక్కనిపించాడప్పుడు నాలాగే పడేళ్ళున్న అబ్బాయి” ఆ కుక్క కివిలోని ‘కవి’గా కవికి సాక్షాత్కరించడంలో కవి సమస్య తీరాలి. కాని ఎదురుగా ఉన్న ‘ముసలాడు’ బెదిరిస్తూనే ఉంటాడు. బేరను ముందున్న పిచ్చికుక్క (లోపల అమ్మాయితో) ఒకిదాన్ని మరొకటి మించినదిగా కనిపించే చెట్ల వరుసలో అన్నేషణా, యివి ‘లిబివో’, కవిత్వానికి, శృంగారానికి, సాహిత్యసృష్టికి సంతాన సృష్టికి మూలకందమైన శక్తి నే, సూచిస్తాయి. అయితే దివ్య విగ్రహం నీట్సుగా కారిపోవడంలాగే చెట్లు లోహ స్తంభంగా భాసించడం అనేది అభివ్యక్తిలో సృష్టికార్యంలో ఎదురయ్యే ఒక సమస్య : నిజానికి సమస్యకాదు, భ్రాంతి : ఎంత గొప్పకవికిరూడా తాను వ్రాసిన రచనను తిరిగి చదువుతుంటే, తనలోని స్పందనకూ భావనకూ సరియైన రూపకల్పన చెయ్యలేక పోయూననే అసంతృప్తి మిగులుతూనే ఉంటుంది. అంతేకాదు లోకం : ‘ముసలాడు’, ‘ఏముసుకుంటా’రనే భయమూ ఉంటుంది : కొత్తదైన స్వతంత్ర రచన చెయ్యాలనుకునే రచయిత పడే బాధ యిది. తప్పదు.

‘ముసలాడు అంటే ఎవరు ? ఎక్కడ ? అని వెదుక్కోనక్కరలేదు : “షయోగాలకి కాలం చెల్లింది” అంటున్న మన అద్దేపల్లి రామమోహనరావు ఆ ‘ముసలాడు’, ఇంతకూ అద్దేపల్లి వారి ఆక్షేపణ ఏమిటి ? “కవిత్వలో పాఠకుడు తన అభిప్రాయానుసారం అర్థం లాక్కోగలిగిన అవకాశం” ఉండకూడదట : అదీ “అస్పష్టత” యట : ఇది “అస్పష్టత” కాదుగదా, యిదే కవిత్వ జీవం. ప్రాణం : “The mystery in the greatness of King Lear or Macbeth comes not from concealment but from revalation, not from something unknown or unknowable in the work but from something unlimited in it. (Northrop Frye, Anatomy of Criticism) ఒక రచన నుంచి

నూరు నమీక్షలు

ఏమి అర్థం బోధపడకపోతే అది అస్పష్టత : ఎవరికి ఇచ్చిన అర్థం దారికి పైవిద్యంతో బోధపడటం అనేది అందులో 'జీవం' ఉన్నట్లు చూడండి : కవిత్వానికి, వచనానికి లేక శాస్త్రానికి ఇదే తేడా : 'ప్రయోగాలు పనికి రావని' చెప్పే అధికారం ఎవరిచ్చారీయనకి : కెన్యాట్ రాజు సముద్ర తీరం గాల్చి ఆగమని ఉత్తర్వు ఇచ్చినట్లుగా ఉంది : సామాజిక స్పృహపారే 'మొరుగు కాలవ' పర్యవేక్షకాధికారి (డైరెక్టర్ యన్ స్పెక్టరు) ఉద్యోగాన్ని అద్దేవల్లి వారు స్వీకరించడం ఆశ్చర్యాన్ని బాధనూ కలిగిస్తోంది : అందుకే ఇంత వ్రాయవలసివచ్చింది.



ఇతర గ్రంథాలు

శ్రీశ్రీ రేడియో నాటికలు

చతురస్రం, గవేషణ, అనంతర యాత్ర సుస్థాపితాలు, విహుషకుడి ఆత్మహత్య, గ్రామఫోనురికార్డుల తిరుగుబాటు, గుమాస్తాగల, ఒంటరిదావి, భూతాలకొలిమి, బలి, మరో ప్రపంచం అనే పదకొండు నాటికల సంకలనం ఈ గ్రంథం.

‘ఇవచతురస్రం’ నాటికకే మరోపేరు $1+1=1$ ఇది అద్వైతాన్ని ద్వంద్వతీతమై తత్వాన్ని ప్రతిపాదించే నాటిక. “మరణాన్ని మానవుడు జయిస్తే, తన మనస్సునే మానవుడు గెలిస్తే అప్పుడు నేను లేను, ఇప్పుడున్నాను నేను” అంటుంది ‘శ్రీ’. శ్రీ మాయాశక్తి. అద్వైతసిద్ధితో మాయ అంతరిస్తుంది. అప్పుడు ఒకటే ఒకటి కలిసి ఒకటే అవుతుంది. అంతదాకా ద్వంద్వం తప్పదు. ఆ ద్వంద్వాన్ని గుర్తిస్తూనే ద్వంద్వతీతమైన తత్వాన్ని స్ఫురింపజేస్తుంది కవిత్వం అని కవిత్వం అని కవిత్వతత్వ నిరూపణ చేశారు శ్రీశ్రీ నాటిక చివర కవి పాదే గీతంద్వారా.

‘గవేషణ’లో అత్మజిజ్ఞాస చసుక్కారంగా నాటకీయం చేయబడింది. పుణ్యపాపాల వివేచన, దేశ కాలావధులకు నిబద్ధమైన శారీరకయాత్రకు సంబంధించిన విజ్ఞానం, ధర్మస్వరూపం, నృప్తితత్వం ఇలా ఒకదానినుంచీ ఒకదానికి గెంతుతూ వెళ్ళినా చివరకు మిగిలేదేమిటి : “ఓయి మానవుడా నువ్వు దేవతలని నమ్మకపోతేపోయావుగాని మానవత్వముద విశ్వాసాన్ని మాత్రం వినర్జించకు” అని తుదినిర్ణయం. అందుకే మళ్ళి మళ్ళీ మానవ జన్మ. నాటకంలో చివరివాక్యం : మానవుని గొంతునుంచి వెలువడు తుంది : “నేను చచ్చిపోలేదు. నమ్మండి నేను బతికేడిన్నాను” (శిశువు రోదన ధ్వని) ‘అనంతర యాత్ర’లో కాలం వ్యక్తిగతమైంది. అందువల్ల ఎవరి బ్రతుకు వాళ్ళది, ఎవరి అనుభవం వాళ్ళది అనే (Mativity) నత్యాన్ని

నొక్కిచెప్పారు. 'జీవితం కష్టాలమయం, జీవితంలో ఏముందీ ? ప్రేమలో ఏముందీ ? అని జీవితాన్ని అనుభవించిన వృద్ధులు చెప్పినా దాన్ని అనుభవించాలనే కుతూహలం, ఆకాంక్ష పసివాళ్ళలో నశిస్తుందా ?

“మీరెంత తెలిసిన వాళ్ళయినా, మేము స్వయంగా అనుభవించకుండా, మీ వ్యాఖ్యానాలతో ఎలా తృప్తిపడగలం తాతగారూ ? ఇతను చచ్చిపోయాడరా, చచ్చిపోయినవాడు బతకడంమీద మాట్లాడితే ఇలాగే ఉంటుంది” అంటారు పసివాళ్ళు.

‘నుపాస్థికలు’ మహాత్మాగాంధీ మరణానికి అశ్రుతర్పణం. హింసకీ అహింసకీ యుద్ధం ఆచంద్రతారార్కం : కానీ ‘సీకెలా నిద్దర పడుతోందిరా తమ్ముడూ ?’ అని హెచ్చరిక. ఇది మానవజాతికి కవి హెచ్చరిక :

తతిమ్మా నాటికలు చమత్కారంతో, హాస్యంతో ఆసక్తి కలిగించేవి. చివరి నాటిక ‘మరో ప్రపంచం’ శ్రీశ్రీ వ్రాసిన ప్రసిద్ధగేయానికి వ్యాఖ్యానం. శ్రీశ్రీ కవిత్వం ఎలా మార్క్సిజమ్ నుంచి మానవత్వందాకా పురోగమించిందో నిరూపిస్తున్న ఈ నాటికలు ఒక విస్పష్టమైన తాత్విక దృక్పథాన్ని ఆభివ్యక్తం చేస్తున్నాయి. (అంధ్రపత్రిక 30-8-64) ❀

ఎనిమిది నాటికలు

— అంగర సూర్యారావు

1958-1971 మధ్యకాలంలో ప్రచరింపబడినవీ, ప్రదర్శింపబడినవీ అయిన ఎనిమిది నాటికలు ఈ సంపుటిలో ఉన్నాయి. పీటిలో వస్తువై విధ్యం ఉన్నది. ‘తాంతియాతోపే’ ఒకటే చరిత్రాత్మక నాటిక. ఇందులో

మేజర్ రాక్ పాత్రపోషణ సంతృప్తికరంగా లేదు. పన్నివేళాన్ని చిత్రించే ముందు కొంత విషయ వివరణ పాత్రల సంభాషణల ద్వారా శ్రోతలకు అందజేయవలసిన అవసరం ఉన్నప్పుడు, కేవలం ఆ అవసరానికి ముఖ్య పాత్ర పోషణని బలిచెయ్యడం శిల్పంలో లోపమే అచ్చుతుంది. ఇందులో మేజర్ రాక్ ని మరి పసిపిల్ల వాడిలాచేసి, రాబర్ట్ అనే సోల్డర్ చేత ఆతనికి పాఠాలు చెప్పించడం సమర్థనీయంకాదు. “గూఢచారులుగా నల్లవాళ్ళే ఉండాలి; మన తెల్ల వాళ్ళుం పనికిరాం, సార్ :” అని సోల్డర్ తన మేజర్ తో చెప్పనవసరమే లేదు : ఒకవేళ చెప్పినా, ఆ మేజర్ అనహనంతో - “ఎందుకు పనికిరాం? మనకు బుర్ర తక్కువా? బుద్ధితక్కువా?” అనడం చూస్తే ఆ మేజర్ కి యుద్ధంలో ఎ, బి, సి, డి లు కూడా రావని పిస్తుంది. అలాగే తాంత్రియాతోపే పాత్ర పోషణ ఆ చారిత్రక పీఠానికి న్యాయం చేకూర్చేదిగా లేదు : ఒక నాటిక కేవలం విషయ వివరణకోసం ఉద్దేశించబడదు. ముఖ్యంగా ఒక చరిత్రాత్మక నాటిక పాత్ర పోషణలో మెరుపు, పన్నివేళల కల్పనలో చాతుర్యం కలిగి ఉంటే తప్ప ఆకట్టుకో లేదు : ‘తాంత్రియా తోపే’ ఆ విధంగా అసంతృప్తినే కలిగిస్తున్నది.

మిగతా ఏడు నాటికలూ వర్తమాన సమాజాన్ని చిత్రించేవి. ‘ఇల్లు కూలింది’ ఆఫీసుల్లో జరిగే జాప్యాన్నిగూర్చి, ఉద్యోగస్థుల - ఉపాధ్యాయుల సమస్యల్నిగూర్చి సాకల్యంగా చర్చించిన రచన. విషయప్రస్తారంలో, సమస్యని చర్చించటంలో ఈ నాటికని నేర్పుగా నడిపించారు రచయిత. సమస్యే తప్ప పరిష్కారంలేదు నాటికలో. అన్ని వర్గాలవారిసీ ఆలోచించ జెయ్యడమే నాటిక లక్ష్యం. ‘ప్రీలకు ప్రశ్నేకం’ ప్రీల సమస్యల్ని, తక్కువ పరిధిలో కొంత చమత్కారం మేళవించి చర్చించిన రచన. ‘ఎవరో పిలిచారు’, ‘రాత్రించరులు’, ‘నాగరికులు’ అనే మూడు నాటికలూ ఈ సంపుటిలో ఉత్తమరచనలు. నాటకశిల్పం, పాత్రపోషణ, జీవిత యధార్థ చిత్రణ ఈ నాటికల్లో రచయిత ప్రతిభకు గీటురాయిగా ఉన్నాయి. ‘ఎవరో

పిలిచారు' అంతఃకృష్ణ ప్రబోధాన్ని గూర్చి, నైతిక దృక్పథాన్నిగూర్చి హృదయానికి హత్తుకునేలా చెప్పే సున్నితమైన రచన. 'రాత్రించరులు' సహజమైన పాత్రపోషణతో, చక్కని వాతావరణ సృష్టితో, కొనమెరుపు ముగింపుతో, జీవితమంటే దగా తప్ప మరేమీ లేదా? అనే ప్రశ్నతో దీర్ఘ నిశ్వాసం వదిలేలా చేస్తుంది. సాహిత్యపరంగా ఎంతో చక్కని రచన అని చెప్పాలి. 'నాగరికులు' అనే నాటికలో సహజత్వమూ, హాస్యమూ కూడా పరిపూర్ణ పాళ్ళలో మేళవించాయి. ఇందులో సుబ్బారాయుడు పాత్ర ఒక పజీవమైన చిత్రణ. 'చిత్రవధ' సినిమాకథలమీదా, సన్నివేశాలమీదా సెటైర్. 'ఒక గంట సంసారం' భమిడిపాటివారి నాటికల్ని గుర్తు తెచ్చే సన్నివేశ ప్రధానమైన చమత్కారంతో ఆకట్టుకునే నాటిక. ఇందులో రాజేశ్వరి పాత్ర పోషణలో రచయిత చూపిన పనితనం ప్రశంసార్హం. ఏతావాతా అన్నీ ప్రదర్శన యోగ్యమైన నాటికలే అయినా, రసానుభూతిదృష్ట్యా 'రాత్రించరులు' ఎంత ఉత్తమనాటికో, 'తాంతియాతోపే' అంత పేలవమైన రచన. మిగతా ఆరూ ఈ రెండింటిమధ్యా అటూఇటూ వస్తాయి.

(8-11-76) ❀

చంద్రసేన

— అంగర సూర్యారావు

ఒకరాజు, అతని ప్రజలు, పరిపాలనా యంత్రాంగాన్ని నడిపే మంత్రి, సైన్యాధిపతి, రాజభటులు - ఈ కల్పిత పాత్రలలో రాజుకూ, రాజ్యానికి గల ధార్మిక సంబంధాన్ని విశ్లేషించి చూపే నాటకం ఇది. సమ

కాలిన సమాజంలో ఎదురయే చాలా సమస్యలను చూచుచూ, వ్యక్తి నాలూ ఉన్నాయి ఇందులో. ఇందులోని ధనపతి సాత్ర ఒకవిధంగా నేటి పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థకు ప్రతినీధి. దందుడు విస్తృతం రొలిన్వటాపం. జయంతుడు, అనంతుడు రాజకీయనాయకులు. చంద్రసేన పాత్ర పాత్రం సాంప్రదాయకమైన కాలానిక, చారిత్రక, కథాసాహిత్యంలో ఎదురయ్యే స్త్రీ పాత్ర. నాటకంద్వారా అభివ్యక్తమయే సామాజిక, రాజకీయ సందేశంలో ఈ పాత్ర కలిగించే స్ఫూర్తి చాలా అవధానమైనది. “నువ్వు నర్తకివి కాదు చంద్రా : ప్రజలను పీడించే ఈ దుష్టపాలకులను అణచడానికి పుట్టిన ఆదిశక్తివి!” అంటాడు సమరసేనుని వేషంలో ఉన్న జయంతుడు. కాని చంద్రసేన ఈ కథలో నిర్వహించిన రాత్రుల ఏమీ లేదు. ప్రజలకు జరిగిన ఎన్నో అన్యాయాలలో చంద్రసేనుడు బరిగిన అన్యాయమూ ఒకటి. అంతే. చంద్రసేన నాటకానికి నయిక కాదు. ఈ నాటకంలో నాయకుడు అంటూకూడా ఒక ప్రధానపాత్ర లేదు : ప్రజలను హింసించే నైన్యాధిపతి ప్రధానంగా కనిపిస్తాడు. కాని అతనికి ప్రతిఘోషించి అయిన మంత్రి సుమిత్రుడూ, అ ఇద్దరిమీదా అధికారం నడిపే రాజు శూరసేనుడూ, రాజకీయ నాయకులైన అనంతుడు, జయంతుడుకూడా సమంగానే నాటకంలో ప్రాధాన్యం వహిస్తారు. అందువల్ల ఈ నాటకంలోని కథావస్తువు ఉన్నీలనం, రాజు అనే వ్యవస్థకీ ప్రజలకీ గల ధార్మిక సంబంధాన్నీ, దాని పరిణామాన్నీ చిత్రించేదిగానే అవగాహన చేసుకోవాలి. అంటే పాత్రలకంటే కథావస్తువు, దాని సందేశం ఈ నాటకంలో ప్రధానంగా గణించదగినవి. ఇది ఈ నాటకంలోని నమ్మక.

“రాజా : నా కొడుకును నేను చంపుకోవడం నేరం అని నువ్వంటున్నావు. నరే, ఒప్పుకుంటాను.... నువ్వు రాజువైన తరువాత తిండి లేక చచ్చిపోయిన ప్రజలు, కొన్ని వేల మంది ఉన్నారు. తిండి పెట్టలేక ఒక్కొక్క చంపినందుకు నువ్వు నాకు శిక్ష విధిస్తే, వేలకొద్దీ ప్రజలను చంపినందుకు

నీకు దాచుకొన్న మరణశిక్ష విధించాలి.... నువ్వు బలప్రయోగంతో నా నోరు మూయించినా, కోట్లాది ప్రజల నోళ్ళు మూయించలేవు.... ఆహా ! ఏమి న్యాయం ! నా ప్రాణం నేను తీసుకుంటే నేరం ! నా ప్రాణాలు నువ్వు తీస్తే న్యాయం ! నీ దుష్ట వ్యవస్థకు అంత్య ఘడియలు సమీపించాయి” అంటాడు డౌశికుడు అనే ఒక పేదవాడు. దున్నే వాడికే భూమి ఉండాలి అనే తిరుగుబాటుదారుల ప్రచారానికి ప్రతిగా మంత్రి సుమిత్రుడు దరిద్రులందరికీ నెల కొకసారి అన్నసంతర్పణ ప్రభుత్వం ఏర్పాటుచేస్తున్నట్లు ప్రకటిస్తూ దాని ఖర్చు ధనవంతులు భరించేలా చెయ్యమని రాజుకి సలహా ఇస్తాడు. ప్రజలలో దైవభక్తి, రాజభక్తి కలిగించేలా ప్రచారం సాగించాలంటాడు. ఆ పని పీఠాధిపతులకు అప్పగించి, వాళ్ళకు రహస్యంగా ధన సాహాయ్యం చెయ్యాలంటాడు. ఇలా ‘వంచనాశిల్పం’తో రాచరికపు వ్యవస్థను కాపాడిన మంత్రికి రాజుతోబాటే ప్రజలు యావజ్జీవ కారాగారవాసం విధిస్తారు. ప్రజారాజ్య స్థాపన కథ ముగింపు. నాటకాన్ని రంగస్థలంమీద ప్రదర్శించి విజయవంతమైన తరవాతే ప్రచురించినట్లు గ్రంథకర్త చెప్పుకున్నారు. ప్రదర్శనకు యోగ్యమైన నాటకమే. (2-2-74) ❀

శరత్ చంద్ర చటర్జీ

— సుబోధచంద్రసేన్ గుప్త

తెలుగులో శరత్చంద్రుని నవలల అనువాదాలు చాలా ప్రాచుర్యాన్ని పొందాయి. 1976 లో శరత్ శతజయంతి ఉత్సవం యావద్భారత దేశంలో చాలాచోట్ల జరిగింది. ఆ సందర్భాన్ని పురస్కరించుకుని కేంద్ర

సాహిత్య అకాడెమీవారు ప్రచురించిన ప్రామాణిక గ్రంథం, శరత్ నవలల మీద, కథలమీద విమర్శ ఇది.

మొదటి అధ్యాయంలో రఘీంద్రునీ, శరత్చంద్రునీ వ్యక్తులుగా, రచయితలుగా పోల్చి వాళ్ళమధ్యగల విభేదాన్నీ, సాదృశ్యాన్నీ చక్కగా విశ్లేషించి చూపారు సేన్ గుప్త. రెండవ అధ్యాయంలో శరత్చంద్రుని జీవితసంగ్రహం ఉన్నది. “తండ్రినుంచి సంక్రమించిన ఆరాటం, తపన, నిలుకడలేని చంచలస్వభావమే శరత్ని దేశసంచారానికి పురికొల్పింది.” జీవితంలో శరత్ని ప్రభావితమై చేసిన ప్రధానవ్యక్తులకూ, ఆయన నవలల్లోని కొన్ని ప్రధానపాత్రలకూ పోలికలు ఊహించారు రచయిత. ఎన్ని పోలికలు ఊహించినా, శరత్ సృష్టించిన శ్రీ పాత్రలను గురించి కొన్ని ప్రశ్నలు మిగిలే ఉంటాయి అంటారు రచయిత : శరత్ వ్రాసిన చాలా నవలల్లో “అంతర్గతంగా ఆదిమమైన సహజ ప్రవృత్తులకూ, బాహ్యంగా మత సంబంధమైన విధి నిషేధాలకూ మధ్య జరిగే సంఘర్షణని వర్ణించడానికి అతణ్ణి పురికొల్పిన అనుభవమేమిటి? అంతమంది రచనకాల శ్రీలను ఎక్కడ చూచాడు? లేక ‘కేవలం కళాకారుని సానుభూతితో’ వారిని భావన చేసి సృష్టించాడా? ఏమో, ఎవరికెరుక!”

శరత్ సాహిత్యంలో కథావస్తువుని విశ్లేషించి చూపే ప్రయత్నం మూడవ అధ్యాయం. సమష్టి కుటుంబ జీవితం ప్రధానవస్తువు, తరవాత వైవాహిక జీవితం. మూడవది గ్రామీణ సాంఘికజీవన స్థితి. నాల్గవది చిన్నపిల్లల చిత్రీకరణ. అయిదవది శ్రీల సమస్యలు - ముఖ్యంగా సంప్రదాయం అమోదించని ప్రేమలో చిక్కుపడ్డ శ్రీ పాత్రలు. ఆరవ అంశం ‘శ్రీ ఏకకాలంలో ఇద్దరు పురుషులవైపు ఆకర్షితులవడం సాధ్యమా?’ ఈ ప్రశ్నను ‘స్వామి’ అనే కథలో శరత్ రూపొందించిన శ్రీ పాత్ర తీరును బట్టి వ్యాఖ్యానిస్తూ రచయిత లేవదీశారు. ‘గృహదహనం’లోని అచలపాత్ర కూడా ఈ విధమైన ఆలోచననే పురికొల్పుతుందని తరువాత వ్రాశారు.

ఇది ఆలోచింపదగిన వ్యాఖ్యానం. శరత్ పాత్రలు, ముఖ్యంగా స్త్రీలు తమ వైఖరిని వాచ్యమూ, విస్పష్టమూ చెయ్యకపోవడంతోనే ఆ పాత్రల ఆకర్షణ, జీవలక్షణం ఇమిడి ఉన్నవని అంగీకరించక తప్పదు. ఈ విషయాన్నే విపులంగా నాలుగవ అధ్యాయంలో ‘స్త్రీ హృదయం’ అనే శీర్షిక పెట్టి చర్చించారు రచయిత. ఈ ముస్సై పెజీలలో రచయిత విమర్శనా ప్రతిభే బాగా ద్యోతకమవుతూ ఉన్నది. శరత్ నవలలు చదివినవారు రచయిత తీర్పులతో, వ్యాఖ్యానంతో చాలావరకు అంగీకరించక తప్పదు. శరత్ కొన్ని సన్నివేశాలనూ, కొన్ని చోట్ల పాత్రల ప్రవర్తననూ చిత్రించే విధానంలో ‘భావావేశ రూపకమైన దౌర్బల్యం’ (సెంటిమెంటాలిటీ) వ్యక్తమవుతున్నదని ఉదాహరణలు ఎత్తిచూపారు. ఈ విమర్శ న్యాయంగానే తోస్తుంది. చాలాసార్లు అలాంటివే మన రచయితలూ, రచయిత్రులూ సులువుగా అనుకరిస్తున్నారు శరత్ని చూచి. దేవదాసు కథ ముగింపు ‘మెలోడ్రమాటిక్’గా ఉన్నదంటున్నారు ఈ విమర్శకుడు. నిజమే. కాని, సామాన్య పాఠకులకూ, విమర్శకులకూ అభిరుచిలో భేదం ఇక్కడే వస్తుంది. ‘దేవదాసు’ ప్రాచుర్యం ఆరకం ముగింపుమీదకూడా చాలావరకు ఆధారపడిఉన్నది.

అయిదవ అధ్యాయం : “జీవితం, ప్రేమ సమన్యలు”. ‘పథేర్ దాఖి’ (‘భారతి’), ‘శేషప్రశ్న’ నవలలు చివర వ్రాసినవి చర్చకు వచ్చాయి. ఇవి మిగతా నవలలకంటే భిన్నమైన పద్ధతిలో రూపొందినవి. కథ, పాత్ర చిత్రణకంటే ఈ నవలల్లో ‘వాదము’ ఎక్కువ ఉన్నదని విమర్శ. అప్పట్లో ఈ విమర్శ రవీంద్రుడుకూడా చేశాడు. రవీంద్రుని ‘గోరా’లో కథ ఎంత ఉన్నదో, వాదమూ అంతే ఉన్నదని శరత్చంద్రుడు సమాధానమిచ్చాడట. ‘ఒక కథ చెప్పాలంటే కథకుడు ఆతని మేధాశక్తిని, గ్రహణ శక్తిని బహిష్కరించాలని అర్థంకాదు’ అన్నాడట. ఈ రెండు నవలల

వైశిష్ట్యాన్ని, శరత్ మేధాశక్తిని ఉగ్రడిస్తూనే, వాటి గుణదోష విమర్శ చేశారు రచయిత. ఇక్కడ అభిప్రాయభేదానికి అవకాశం ఉన్నది.

“శరత్చంద్రుడు లక్ష్యంలో ప్రచారకుడు. సన్నివేశ చిత్రణలో, పాత్ర కల్పనలో వాస్తవిక వాది. కాని ప్రవృత్తిలో కల్పనిక ఆచేగం కలవాడు” అన్న నిగమనం బాగున్నది. శరత్చంద్రుడు ప్రధానంగా శ్రీ పాత్రలద్వారా శ్రీ హృదయాన్ని ఆవిష్కరించిన రచయిత అయినప్పటికీ, ఆయన జీవితతత్వం, దృక్పథం శ్రీకాంత, జీవానంద (‘దేనాపా వోనా’ - ఖైరవి) అనే పురుషపాత్రల్లో అభివ్యక్తమవుతున్నదని రచయిత అభిప్రాయం. “శ్రీకాంత వ్యక్తిత్వంలో ప్రేమికుని ఉదేకం, సన్యాసి విరక్తి మిళితమై ఉన్నాయి.” శరత్ వ్యక్తిత్వంలోనూ ఆ లక్షణాలే ఉన్నట్లు అతని రచనలన్నీ చెప్పక చెబుతున్నాయి. (21-8-77) ❀

కుమారన్ ఆశాన్

— కె. ఎమ్. జార్జి

భారతీయ సాహిత్య నిర్మాతలనుగురించి సంగ్రహ జీవిత చరిత్రలను వెలయించే పథకంక్రింద సాహిత్య అకాడెమీ ప్రచురిస్తున్న పుస్తకాలలో ఒకటి. ఆంగ్లమూలంనుంచి శ్రీ డి. రామలింగం తెలుగు చేశారు. అనువాదం చక్కగా ఉన్నది. ఆధునిక మలయాళ కవిత్వంలో యుగ పురుషులైన ముగ్గురు మహాకవులలో కుమారన్ ఆశాన్ ఒకరు. తక్కిన ఇద్దరూ వళ్ళతోళ్ నారాయణ మీనన్, ఉళూరు పరమేశ్వర అయ్యర్, ‘అశాన్’ అనే పదం తెలుగులో ‘పంతులు’ లాగ ఉపాధ్యాయవృత్తిని

సూచిస్తుంది. కుమారన్ 'వెనకబడిన తరగతుల్లో' ఒకటైన 'ఎజన' కులంలో జన్మించాడు. 1878 ఏప్రిల్ 12వ తేదీన కాయక్కుర అనే టుంగ్రామంలో, తిరువనంతపురానికి 30 మైళ్ళ దూరంలో. చిన్నతనంనుంచీ సంస్కృతం చదువుకున్నాడు. పదాలుగో ఏటనే 'పంతు' అయ్యాడు. కాని చివరిదాకా సంస్కృతం, వేదాంతం, తర్కం, అంగ్లం అధ్యయనం చేస్తూనే ఉన్నాడు. పందొమ్మిదోఏట శ్రీ నారాయణగురు (1864-1926) అనే ఆధ్యాత్మికవేత్త శిష్యుడైనాడు. నారాయణ గురు వేదాంతి, సన్యాసి, సంఘ సంస్కర్త. 1903 లో నారాయణ గురు స్థాపించిన "శ్రీ నారాయణ ధర్మపరిపాలనా యోగం" (ఎన్. ఎన్. డి. పి. యోగం) అనే సంస్థకు కుమారన్ ఆశాన్ కార్యదర్శిగా 1919 వరకు పనిచేశారు, ఎజన కులార్థ రక్షకు, మలయాళ భాషాసాహిత్యాలకూ ఎనలేని సేవ చేశాడు. 4వ ఏట తన శిష్యురాలు భానుమతి అనే 17 ఏండ్ల బాలికను వివాహం చేసు కున్నాడు. వివాహానికి గురువు ఆమోదం లభించలేదు! ఆయన మౌనం వహించాడు కాని అడ్డుచెప్పలేదట!

ఆశాన్ నారాయణ గురు శిష్యుడిగా బ్రహ్మచర్యదీక్ష నవలంబించినా, స్వభావతః రసహృదయుడూ, కవీ, అతని మొదటి ఆధునిక రచన 'వీణ పూవు' (రాలిన పూవు) అనే స్మృతికావ్యం ఇది మలయాళంలో భావ కవిత్వానికి నాంది పలికింది (1908). తరువాత 'నళిని' అనే కావ్యం. ఉదాత్త ప్రణయం దీని ప్రధానవస్తువు (1911). 'లీల' (1914) కావ్యంలో భగ్నప్రణయం వస్తువు. ఆశాన్ లో బ్రహ్మచర్యానికి, గృహస్థాశ్రమానికి మధ్య జరిగిన సంఘర్షణకు ఈ మూడు కావ్యాలు అభివ్యక్తి అని రచయిత అభిప్రాయం. వివాహానంతరం వెలువడిన పెద్దకావ్యాలు 'ప్రరోదనము', 'సీత'. 'ప్రరోదనము' స్మృతికావ్యం. 'చింతావిష్టయాయి సీత' రవివర్మ చిత్రించిన 'సీత' వర్ణ చిత్రాన్ని ధ్యానిస్తూ వ్రాసిన రామాయణ వ్యాఖ్యాన ప్రాయమైన రచన. ఇందులో 'సీత ఆంతర్యాన్ని అభివర్ణించే స్వగతం,

సీత పాత్రలోని బొన్నత్యాగ్నీ, విషాదాన్నీ అభివ్యక్తం చేస్తూ ఆమె వ్యక్తిత్వాన్నీ కొత్తగా తీర్చిదిద్దిన రచన. 'దురవస్త', 'చందాల బిళికి' సాంఘిక పరిస్థితుల్ని ప్రతిబింబించే రచనలు. ఆకాన్ సాహిత్యకృషినిగూర్చి చదువుతూఉంటే తెలుగువారికి రాయప్రోలు, నాయని, దువ్వారీ, జామవాస్మతిపథంలో మెదలుతారు. ఈ శతాబ్ది మొదట్లో భారతీయభాషలన్నింటిలోనూ ఒకేవిధమైన నవచైతన్యం ఒక రకమైన నూత్న సాహిత్యదృష్టికి కారణభూతమైనదనే సత్యం గోచరిస్తుంది మనకు. (22-10-76) ❀

ఉదబిందువులు

— డి. వి. కృష్ణరావు

పద్యములు, కథానికలు, నాటిక, సాహిత్యవ్యాసాలు అను శీర్షికల క్రింద 1938-84 మధ్యకాలంలో తాము చేసిన వివిధ రచనలను సంకలితం చేశారు కృష్ణరావుగారు. రచయిత 'భావతరంగిణి' చిమ్మిస ఉదబిందువులు యీ రచనలు. ఇందులో కొన్ని కథలూ పద్యాలూ, సాహిత్యభవిత్యం' అనే వ్యాసమూ లోగడ "భారతి"లో ప్రచురించబడినవే.

1938 - 84 మధ్యకాలంలో రావుగారిలో క్రమంగా వచ్చిన పరిణామం ఈ సంపుటిలో చక్కగా గోచరిస్తోంది. ఉదాహరణకు - 'భిక్షా పాత్ర' నాటిక ఏప్రిల్ 1938 నాటిది. రెండు రంగాల ఏకాంకిక. వ్యాసుడు భిక్షం దొరక్కపోవటంతో కాళికాపురిని శపించటానికి ఉద్యుక్తుడౌతూరావటం, అన్నపూర్ణాదేవి ఆయన్ని పిలిపించి భిక్ష పెట్టబోవటం, విశ్వనాథుడు ఆయన్ని శిష్యసమేతంగా పురినుండి వెడలగొట్టడం కథ. ఇందులో శృంగారం పూర్తిగా మార్కిస్ట్ దృక్పథం. వ్యాసుడు తన రచనా

వ్యాసంగమంతా ఒక పెద్దమొరపాటని వాపోతాడు. ఈ జారిని ఆశ్రుకణమే ఇదిపరకే యీ భిక్షపాత్రలో వర్షించి ఉన్నట్లయితే :.... జారలేదు, అందుకనే శ్రుతిలేని రాగమాలపించాను ...బీదలకు ద్రోహంచేసే కర్మ సిద్ధాంతమూ, అపతారవాదమూ దోధించి దాన్యం అంగీకరింపజేశాను. నా గీత యీ కర్మభూమిలో ఎంతకాలం ఉంటుందో అంతవరకు నివృత్తి లేకుండా చేశాను. ఈ సంఘమే మారిపోకుండా ఆశాపించానుఆ ఆధ్యాత్మికమనే పేరుతో తుచ్చ భౌతికతత్వాన్ని ఉపదేశించాను. భిక్షపాత్ర నిచ్చి విద్యాపంతుల్ని పాడుచేశాను అద్వా, విప్లవహృదయాన్నే చిదిమిపేస్తున్నాను” ఈ ధోరణిలోనే, యీ దృక్పథంతోనే 1947 లో వ్రాయబడిన కథానికలు ‘చేసుకున్న కర్మ’, ‘మాయ’, అతడంటే ‘వేదాంతి’ అనేవి. కీర్తికలు వ్యక్తం చేస్తున్నట్లే కర్మ, మాయ, నిర్లిప్తత, వేదాంతం అనేవి హిందూసంఘంలో సిద్ధాంతరూపేణా వ్యక్తుల్లో క్రమంగా వాళ్ళ చేతకాని తనాన్ని, బాధ్యతారాహిత్యాన్ని, కుళ్ళుబోతుతనాన్ని స్వార్థంలేక లోభగుణాన్ని కప్పిపుచ్చుకునేందుకు ఎలా దుర్వినియోగం అవుతున్నాయో నిరూపించే కథలివి. అవహేళన, వ్యంగ్యం ప్రధానంగా ఉన్న యీ రకం రచనలు సంఘానికి ముల్లుగర్రలా పనికివచ్చేవి. అయితే ఇవి సాహిత్యంలో ఏ శ్రేణికి చెందినవి? అని ప్రశ్నిస్తే, దానికి సమాధానంగా - ఈ సంఘటిలోనే కృష్ణారావుగారు ‘సాహిత్య భవితవ్యం’ అనే విమర్శ వ్యాసంలో పేర్కొన్న నాలుగు తరగతుల్లో రెండో తరగతికి చెందినవని చెప్పవలసిఉంటుంది. “1. మనః కాలిన్యం సడల్పక ఆసక్తిని మాత్రం కలిగించే రచనలు సామాన్యాలు 2. మనః శైథిల్యం మాత్రమే కల్పించేవి మధ్యమాలు 3. చిత్తద్రుతి కలిగించి తన్మయీ భావ మాపాదించేవి ఉత్తమాలు 4. నిర్భీజ సమాధ్యవస్థ కల్పించేవి ఉత్తమోత్తమాలు.” కృష్ణారావుగారి విభజన ప్రకారం 1938-47 నాటి ఆయన రచనలు మనః శైథిల్యం కల్పించేవి.

తర్వాత దృక్పథం మారింది. నాగాప్రసూని హాస్యమనబడం రచయితకు ఆదరణీయమైంది. ఆ రచనలు - 'మాధ్యమక వింశతి' (1963), 'నివేదనము' (1968). 'మాయ సిద్ధాంతాన్ని చెక్కిరించిన రచయితే 'మాధ్యమక వింశతి'లో యిలా అంటున్నారు.

“మాయ గల్గినదై చిత్రమాత్ర మగుచు
నీ నమస్త ప్రపంచమ్ము నెనగుచుండు
దానిచే శుభాశుభ కర్మ తతియు బొడము
దానిచే శుభాశుభము లుద్భవము పొందు
చిత్త చక్ర నిరోధంబుచేత నర్వ
ధర్మ సంఘాతములు విరుద్ధంబు లగును
దానిచే ధర్మములు ననాత్మంబు లగును
దానిచేతనే యవ్వ శుద్ధంబులగును”

చిత్తచక్రగతి ఎలా ముఖ్యమో గుర్తించడంచేతే, రచయిత 'ఉడబిందువులు' (1968) అనే కథలో చిత్తవృత్తుల సంఘర్షణ, ఒకరినొకరు అర్థం చేసుకోలేకపోవడం ప్రధానవస్తువుగా చిత్రించారు. ఇది చిత్తదృతి కలిగించే రచన, కావున రావుగారి విభజనప్రకారం మూడో తరగతికి చెందింది.

ఈ సంపుటిలోని వ్యాసాలు - 'కావ్యాలలో నీతిబోధ', 'సాహిత్య భవిష్యత్' - సాహిత్య ప్రయోజనాన్నీ, సాహిత్య తత్వాన్నీ పరామర్శించేవి. ఎన్నదగిన వ్యాసాలు. రెండో వ్యాసంలో, ఇదివరకే సూచించినట్లు, రావుగారు సాహిత్యతత్వాన్ని నాలుగు తరగతులుగా విభజిస్తూ, ఆ విభజన “ముఖ్యంగా సామాజికల హృదయస్పందనపై ఆధారపడింది” అన్నారు. అవును తర్వాత కవికీ లోకానికీ ఉన్న సంబంధాన్ని గట్టిగా నొక్కిచెబుతూ “అధివ్యాధి పీడితులు, ఖత్తిపాసార్పితులు అయినవారు యోగానికి వలెనే కావ్యనిర్మాణా స్వాదనలకు అనర్హులు, అశక్తులు” అన్న నిర్ణయానికి

వచ్చుట. ఈ అభిప్రాయానికి, 1938 లో వ్యాసునిపాత్రద్వారా పలికించిన అభిప్రాయాలచూ ఎక్కడ పోలిక :

పోతే, రావుగారు సాహిత్య భవితవ్యాన్నిగూర్చి నిస్పృహ వ్యక్తం చేశారు. “సాముధ సంఘర్షణ పరిహరించగలిగిన విశ్వకల్యాణప్రదలక్ష్యం కోసం రచయితలు అన్వేషణ సాగిస్తున్నారు. ఇంతవరకూ వారికి ఒక విస్పష్టదృష్టి ఏర్పడలేదు. విస్పష్టదృష్టి లేనప్పుడు రచన ఎలా వెలువడు తుంది? వెలువడినా అందులో జీవం ఎలా ఉంటుంది?” ఇది వారు చెప్పిన మొదటి కారణం. రెండోది : “భౌతిక భోగలాలసమైన ప్రజా నీకం కావ్యాస్వాదనను దూరమివుతున్నది.... ప్రభుత్వాలు రచయితలను, లలితకళాప్రజలను పూర్తిగా అనుకూలిస్తున్నది ... భావస్వాతంత్ర్యం లేని చోట ఉత్తమకృతులు ఎలా వెలువడుతవి?” అన్నారు. నేటి పరిస్థితులను గూర్చిన పై పరామర్శ న్యాయంగానే ఉంది. కాని చిట్టచివర : “ఉత్తమ కృతుల అవిరూపికి సమాజంలో కొంత నిలకడ అవసరం.... స్థితిగతులు ఇంత త్వరగా మారుతున్నప్పుడు రచయితకుగాని పాఠకునకుగాని విస్పష్ట దృష్టి, విలువలు ఉండటానికి వీలున్నదా? ఈ యిరువకాలు విభ్రాంతులై ప్రతిదీ తాత్కాలికమని భావించవా?.... సమాధ్యవస్థా పాదకాలై న కృతు లకు అపకాశం తక్కువ. తదాస్వాదన శక్తిగూడ సన్నగిలక తప్పదు....” అంటూ సందేహాన్ని నిస్పృహనూ వెలిబుచ్చారు. రావుగారిలా అనటం, నాగార్జునుల మాధ్యమికవాదంలో నిష్ణాతులైన రావుగారే యీ నిస్పృహకు లోనుగావటం ఆశ్చర్యం కలిగిస్తోంది. ‘యత్సత్ తత్ క్షణికం’, ఏది వాస్తవికమో అదంతయూ క్షణికమే. “యః ప్రతీత్య సముత్పాదః సూక్ష్మతాం తాంప్రచక్షతే” ఈ ‘ప్రతీత్య సముత్పాదః దృష్టిని ఆకళింపు చేసుకున్న రావుగారు ‘నిలకడ’, ‘విస్పష్టమైన విలువలు’ అంటూ సమాజంలో జీవితంలో, వాటిని కోరుతూ ఎలా భ్రాంతిలో పడుకున్నారో అర్థం కావటం

లేదు : 'సమాధ్యపథ' అంటే ఏమిటి ?" అన్నది అర్థం తెలియదు. 'పేర్కొన్నట్లు "చతుష్కోటి (సదనదుభయాను భయాంచాలు) చిని ర్ముక్తం....మూర్త ప్రపంచంనుంచీ అమూర్త ప్రపంచానికీ, అ అమూర్త ప్రపంచంనుంచీ అసంపృతికీ వెళ్ళటమే"నని వ్రాసిన రాబుగారే ఉత్తమ రచయితకు సమాజంలో పరిస్థితులు యిలా ఉండాలి అలా ఉండాలి అని కోరటం చూస్తే, ఆనాడు ప్రబంధకవులు 'రమణీప్రియ దూతిర తెచ్చి యిచ్చు....' అంటూ కోరికలు కోరినట్లుగా ఉంది. విలువలూ అభిప్రాయాలూ త్వరితంగా మారుతూ ప్రతిదీ తాత్కాలికమన్న భ్రాంతి' సర్వ సామాన్యంగా అందరికీ కలుగుతున్నదా సమాజంలో? అలా అయితే మంచిదే - అదే ప్రతీత్యనముత్పాద దృష్టి. అటువంటి దృష్టి కలుగుతూ విభ్రాంతులౌతున్న మనుష్యుల్లోనే 'అమూర్త ప్రపంచాన్ని' గురించి 'చతుష్కోటి చినిర్ముక్తమైన' తత్వాన్ని గురించి జిజ్ఞాసా, అన్వేషణా యితో ధికంగా వృద్ధిచెందుతుంది. ప్రజానీకం భౌతిక భోగలాలనమౌతున్నదా. అవసీయండి : కామిగాక మోక్షగామి కాదు' ఇలాంటి పరిస్థితులలోనే ఉత్తమ సాహిత్యసృష్టికీ, ద్రష్టా తత్వజ్ఞుడు అయిన రచయితరూ అవరాళం ఎక్కువగా లభిస్తుంది. 'షేక్స్పియర్ నాటి ఆంగ్లప్రజానీకం, పెద్దననాటి ఆంధ్రప్రజ, కాళిదాసునాటి మనుష్యులూ భోగలాలనులే అనేమాట ఘోరచి పోతే ఎట్లా? నేటి రచయితలు వెదకవలసింది 'సాముధ సంఘర్షణ పరిహరించగలిగిన విశ్వకల్యాణప్రద లక్ష్యం', అంటే కేవలం Political Solution కోసంకాదు : అలా చేస్తే అది పత్రికారచనమే (Journalism) అవుతుంది. జర్నలిజం విపరీతంగా అభివృద్ధిచెందినంత మాత్రాన ద్రష్ట అయిన రచయిత నిస్పృహచెందవలసిన కారణం కనిపించదు. నేటి రచయిత 'ప్రతీత్యనముత్పాద దృష్టి' తత్వజిజ్ఞాసా, కలిగిఉండడమే కాదు, దాన్ని సాహిత్యకృషిలో రూపొందించే పద్ధతుల్ని ప్రక్రియల్ని అవలంబించాలి. అందుకు పరిస్థితులు ఈ యుగంలో అనుకూలించినట్లు గతంలో

ఎప్పుడూ అనుకూలంబలేదు అనే చెప్పాలి. రావుగారు యీ విషయమై యింకోసారి ఆలోచిస్తే, నిస్పృహను అధిగమించి, ఉత్తమ రచనలు చెయ్యగలుగుతారని ఆశిస్తున్నాను. (భారతి) ❀

హేతువాద మంటే ?

— ఎమ్. వి. రామమూర్తి

హేతువాదమంటే ఏమిదో ఆ దృక్పథాన్ని వివరించడానికి 41 ప్రశ్నలూ, జవాబులూ రూపంలో ఎమ్. వి. రామమూర్తి 'ప్రజాస్వామ్య ప్రచురణలు' అనే సంస్థ తరపున తయారుచేసిన రచన ఇది.

“వ్యక్తివాదం, హేతువాదం, మానవవాదం ఈ సంస్థను శాసించే త్రికము” అంటూ ఎమ్. ఎన్. రాయ్ వి మూలపురుషునిగ్గా పేర్కొన్నారు పేటికలో రచయిత. హేతుత్వంద్వారా వ్యక్తి వికాసాన్ని, వ్యక్తి వికాసం వ్వారా సమాజాభ్యుదయాన్ని, తద్వారా మానవ కల్మాణాన్ని అందుకోవడం ఈ దృక్పథలక్ష్యం. హేతుత్వం ప్రవృత్తేకాని, ప్రేరణకాదు. వ్యక్తి వికాసం ఏ ప్రేరణమీద ఆధారపడింది ? అంటే, దానికి “స్వేచ్ఛావిపాస, శత్యాన్వేషణ మానవ మనుగడకు ప్రేరకాలు” అని సమాధాన మిచ్చారు.

“సౌందర్యోపాసన మానవునిలో అంతర్గతప్రేరణా?” అన్న ప్రశ్నకు “మానవ జీవితంలో సౌందర్య ప్రభావాన్ని ఇదమితమని నిర్ణయించలేము. మానవునిలో సౌందర్యోపాసన నిండి నిబిడీకృతమై ఉన్నది. అది అతని సృజనాత్మకశక్తి. ఇది హేతుత్వానికి వ్యతిరేకం కాదు. వైరుధ్యం లేదు. వ్యక్తి వికాసాన్ని దోహదపరిచేది, వ్యక్తిని పులకిత

పరిచేది 'హేతుయతమే' అని సమాధానమిచ్చారు. ఇలా సంగీతంవంటి కళలూ, కవిత్వం, క్రీడలూ హేతువాదంలో చేర్చుకున్నప్పుడు సృజనాత్మక ప్రవృత్తిగా వ్యక్తి ఆధ్యాత్మిక అనుభూతుల్ని, విశేష మానసిక స్థితుల్ని చేర్చుకోవాల్సి వస్తుంది. అవన్నీ వ్యక్తి విరాసంలో భాగమే అవుతుంది కదా !

వ్యక్తి వికాసానికి, సమాజశ్రేయస్సుకూ, సౌందర్యోపాసననీ క్రీడల్ని అంగీకరిస్తూ, హేతువాదం మానవవాదంగా రూపొందినప్పుడు సంస్కృతిపరమైన వైయక్తిక, సామూహిక పద్ధతుల్లో, హేతుత్వానికి అందని, శాస్త్రీయదృష్టికి లొంగని, దోషరహితమైన ప్రక్రియలకు కూడా గుర్తింపుస్తానం ఇవ్వవలసి ఉంటుంది, అప్పుడు మతాన్ని హేతువాదం సంస్కృతిపరంగా పరామర్శింపవలసి ఉంటుంది, శాస్త్రీయదృష్ట్యా రాదు !

(14-1-81) ❀

సమానతా ! నువ్వెక్కడ ?

— వివిధ రచయితలు

ఇందులో పండ్రెండు మంది 'సమానత'నుగూర్చి వ్రాసిన వ్యాసాలున్నాయి. కాని సమానతను నిర్వచించి నిర్దేశించే ప్రయత్నం చెయ్యటండా తమకు తోచిన, తెలిసిన అసమానతలను గణగణా ఏకరుపుపెట్టే ప్రయత్నమే చాలామంది చేశారు. మహీధర రామమోహనరావు, కె.వి. రమణారెడ్డి, అల్లం రాజయ్య, జ్వాలాముఖి తమ వ్యాసాల్లో మార్క్సిజం తాలూకు చిలుకపలుకుల్ని వల్లించేరు. అడవికొలను పార్వతి, మల్లాది

వెంకటసుబ్బస్మృతీ - పురుషుల మధ్యగల అసమానతలను, స్త్రీకి అనాదిగా జరుగుతున్న అన్యాయాన్ని, స్త్రీ సాధించవలసిన హక్కుల్ని, స్త్రీని పివరించారేతప్ప, సమాజాన్నిగాని జీవితాన్నిగాని సమగ్రంగా ఉపలక్షించే ప్రయత్నం చెయ్యలేదు. పోతే, వుప్పల చిట్టసాయిదాబు, గుంటుపల్లి రామరావు ఏదో తమకు తోచిన మాటలు నాలుగు చెప్పారు తప్ప విషయాన్ని సీరియస్ గా తీసుకున్నట్లు తోచదు. గంటి శ్రీరామమూర్తి - “అసమానత ప్రకృతిసిద్ధం, సమానత మానవసాధ్యం. ప్రకృతిలో సర్వత్ర వైవిధ్యం, వ్యత్యాసం కనిపిస్తోంది” అంటూ ప్రారంభించారు కాని ‘అసమానత’కూ ‘వైవిధ్యం’ లేక ‘తేడా’కు గల భేదాన్ని వివేచించేబదులు, వైవిధ్యమే అసమానత అంటూ నిర్ణయించే స్థితిలో పడ్డారు : వైవిధ్యం లేకపోతే నృప్తి ఎలా ఉంటుంది? అని ప్రశ్నించుకోలేదు. తరువాత ‘అసమానత’ తొలగించడం అంటే అందరికీ శాంతి, సౌఖ్యం, తృప్తి కలిగించడం అనే నిర్వచనంతో మరో ధోరణిలో సాగిపోయారు. దీని పర్యవసానం “సమానపుడు రావాలి. వీణ్ని ప్రయోగశాలలో తయారుచెయ్యలేం. సంఘంలో వ్యక్తిలో మార్పు రావాలి. దానికి వీలుగా విద్యావిధానం మారాలి. క్షమ, సౌశీల్యం, ఇత్యాదులు అలవడాలి” అంటూ మతంలోకి, సంస్కరణలోకి తిరోగమించారు. నిష్ఠల వెంకటరావు ప్రపంచ మేధావుల్ని ముందు పెట్టుకుని విచ్ఛలవిడిగా శాధాచంక్రమణం చేసి, ‘రంగురేను, పొట్టిపొడుగులను నిర్మూలించాలి. ప్రపంచం మొత్తంమీద ఒకే భాష ఉండాలి’ అంటూ పంచనూత్ర ప్రణాళిక తయారు చేశారు. మంథా వెంకటరమణరావు - నృప్తిలో ‘వైవిధ్యం’, ‘అసమానత’ ఒకటి అనే భ్రమలో పడలేదు : మనిషి కత్తి, బల్లెం వగైరా కనిపెట్టిన నాటినుంచీ ‘అసమానత’ పుట్టింది అంటూ, “ఏదో విధంగా సాటి, తోటి మానవుడికన్న అధికుణ్ని అనిపించుకోవాలన్న జిజ్ఞాసే మనిషికి మనిషికి మధ్యని అసమానతకి మూలస్థంభం అవుతుంది” అన్న చక్కని నిర్ణయం

నికి వచ్చారు. ఈ భావాన్ని చరిత్ర రీత్యా విస్తృతపరుస్తూ, 'సమానత్వానికి కృషి చేస్తున్నాం' అని చెప్పే రాజకీయవాదులు ఎలా తమ ఆధిక్యతనీ, ప్రాభవాన్నీ నిలబెట్టుకునే ప్రయత్నం చేస్తున్నారో వివరించారు. "రిజర్వేషన్లు పెట్టి మన రాజ్యాంగం ఈ వర్ణవ్యవస్థకి శాశ్వత పునాదులు వెయ్యగా రాజకీయ నాయకులు తమ వోట్లు నిలబడి పదవులు పోరుండా ఉండడానికి కులతత్వాన్ని రెచ్చగొడుతూ వెళుతున్నారు". అసమానత తగ్గాలంటే పోటీ తగ్గాలి. మనిషికి 'సెక్యూరిటీ' కావాలి. దీనికి అనుగుణంగా ఒక 12 అంశాల పట్టిక ఇచ్చి ముగించారు వ్యాసం. 'అసమానత'ను గూర్చి సీరియస్ గా, విశితంగా ఆలోచించింది వీరొక్కరే. పోతే ఎమ్. వి. రామమూర్తి గారుకూడా వ్యాసంలో అన్నిరకాల అసమానతలను గూర్చి చర్చిస్తూ, చివర 'సమానత' యొక్క అసలైన అంతరార్థం వారికి పీరికి ఉండేదీ, లేనిదీ తనకున్నదా అన్న ప్రశ్నకాకుండా 'తన వ్యక్తిత్వ విరాసానికి అడ్డువచ్చే బంధాల నన్నింటినీ, శారీరక మానసిక ప్రతిబంధకాలను కూడా, అధిగమించే స్వేచ్ఛ తనకున్నదా అన్న ప్రశ్న ఒక్కటే 'సమానతను' నిర్వచిస్తుందన్నారు : ఇది సరియైన అవగాహన. "సమానత్వం లేనిది స్వేచ్ఛను అనుభవించలేము కదా, అట్లే స్వేచ్ఛలేనిది సమానత్వాన్ని సాధించలేము. ఇవి పరస్పర ఆధారితాలు. వీటిమధ్య వైరుధ్యం ఉన్నదని ప్రచారం చెయ్యడం ఉదాహరణకు ఆర్థిక అసమానత నిర్మూలించడంకోసం స్వేచ్ఛ కోల్పోయినా ప్రమాదం లేదని చెప్పడం పంచన, మోసం. అందువల్ల స్వేచ్ఛ సమానత్వం అశించే ప్రీ పురుషులు, దాన్ని వారూ తడితరులూ ఎవరికి వారుగా అనుభవించే స్థితి రావాలి. ఇది ఏదో ఒక వ్యక్తివల్ల, ఒక మహాత్ముడు, నాయకుడు, ప్రపక్తవల్ల అయ్యే పనికాదు. ఇది ప్రజల మధ్య సహకారంపై (పోటీ కాదు) ఏర్పడుతుంది. మానవులందరిలో హేతుత్వం ఉన్నది కనుక వారంతా సమానులు. మానవాభ్యుదయానికి మానవుడే కాలమానం" అన్నారు. సమానతను నిర్వచించింది వీరొక్కరే.

ఈ పుస్తకంలో చివర చెప్పిన ఈ రెండు వ్యాసాలూ చదువదగినవీ అలో
చింపదగినవీ. (7-1-81) ❀

దేవతలు అంతరిక్ష యాత్రికులు మాత్రమేనా ?

— ఎరిక్ వాన్ డానికెన్

చంద్రునిమీద మనిషిపాదం పెట్టాక, అంతరిక్షంలో సౌరమండలా
నికి చెందిన ఇతరగ్రహాలకు ప్రయాణం చెయ్యడాన్నిగూర్చి, సౌరకుటుం
బాన్ని చాటి నక్షత్రాలకు వెళ్ళడాన్నిగూర్చి కొత్తాహలం పెరిగింది. పెరగ
డమే కాదు. మానవుని అటువంటి ప్రయాణాలు సాధ్యమే అన్న విశ్వా
సమూ ఏర్పడుతోంది. దానితో మానవునివలెనే చైతన్యవంతులైన జీవులు,
చరిణామస్తాయీ భేదంతో, వైవిధ్యంతో ఇతరగ్రహాలమీద తప్పక ఉంటా
రనే వూహ ధృవపడుతోంది. ఈ దృక్పథంతో భూమియొక్క గత చరి
త్రనూ, సుమేరియన్ ఈజిప్షియన్ వంటి ప్రాచీన నాగరికతనూ, వాటి
తాలూకు అద్భుతనిర్మాణాలనూ, హైందవపురాణ గ్రంథాలలోని కల్పన
లనూ, బైబిలులోని పాత నిబంధనలోని అద్భుతాంశాలనూ పరిశీలించి
నప్పుడు కొత్త వూహలు జనించడానికి, కొత్త సమన్వయాలూ, అర్థాలూ
స్ఫురించడానికి, మానవచరిత్రనుగూర్చి ఏర్పడిఉన్న పరిమితమైన, సంకు
చితమైన సిద్ధాంతాలు తలకిందులు కావడానికి, అవకాశం ఉన్నదనే ప్రతి
పాదనను పటితలముందు పరిశీలనకు తెస్తున్నదీ గ్రంథం. ప్రతి దేశం
లోనూ దేవతల్ని గురించి, దేవతలరూ - మానవులకూ గతంలో గల

సంబంధాల్ని గూర్చి పరంపరాగతంగా వచ్చే నభూతా, సాహిత్యమూ ఎంతో ఉన్నది. ఆ సాహిత్యాన్ని రేవలం చేసేటంతో మధ్యస్థులతోనూ మునిముడి హేతువాదంతో విరానం చెయ్యడంలో, బుద్ధిపూర్వకంగా తళ్ళకు గంతలు కట్టుకోవడమే అపుతున్నదేమో అనే శంకనూ, తిట్టాననూ రేకెత్తించే ప్రయత్నం జరిగిందీ పుస్తకంలో. రచయిత ఇందు చూపిన నిదర్శనమూ, చేసిన వాదమూ ఎన్నో భావాల్ని ధ్వనింపజేస్తున్నాయి. అంతరిక్షంనుంచీ వచ్చిన ఇతర గ్రహాల యాత్రికులు భూమిమీద ఉన్న మానవుల్ని ఒకప్పుడు ప్రభావితమైతే, ఇక్కడి విజ్ఞానానికి, సంస్కృతికీ కారకులయ్యే అవకాశం మానవ సమాజం తప్పుదారి తొక్కిన సమయంలో ప్రపంచమూ, వినాశమూ కలిగించి మళ్ళీ ఆపరిణామం పునరావృత్తం అయ్యేలా చెయ్యడానికి వాళ్ళే కారకులై ఉండవచ్చునని ఇలా చరిత్ర అనేది అదిగో చూ. అని దగ్గరనుంచీ కేవలం అభివృద్ధిచెందుతూ వచ్చిన మనకు తెలిసిన ఒకానొక వైజ్ఞానిక, సాంస్కృతిక విన్యాససమాత్రమే కాదనీ, ప్రకృతిలోని రుతువుల్లాగే, మానవచరిత్ర చక్రనేమి అనీ, కాలంయొక్క అనంత పరిప్రమణమనీ, అందులో భూమి అసంఖ్యాకమైన రంగస్థలాల్లో ఒకానొక రంగస్థలమనీ, మనం చూడబోతున్న భవిష్యత్తు, సాధించబోతున్న విజయాలూ అవి గతంలోకి మళ్ళీ ప్రయాణమే తప్ప కొత్త విషయమేమీ కాదని చాలా భావస్ఫూర్తకంగా ఎన్నో పూహల్ని రేకెత్తిస్తున్నవీ పుస్తకంలోని విశేషాలు. ప్రతి హేతువాదీ తన హేతువాదపు భూమికలను పరిశీలించి, తన దర్శనాన్ని పునర్నిర్మాణం చేసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నదనీ, అంతరిక్ష ప్రయోగాలూ, ఈ మధ్య వైజ్ఞానికంగా సాధ్యమయ్యే అపూర్వవిజయాలూ ఆదర్శాన్ని చాలా విస్తృతం చేస్తూ, పురాణకల్పనలను వాస్తవాలగా నిరూపించే శక్తి కలిగిఉన్నాయనీ రచయిత తన తిట్టానద్వారా స్పష్టం చేశారు. పతిత భావనకూ. పూహలూ హేతు వివేచనలూ ప్రతి అంశాన్నీ చర్చించుకుంటూ పదిలిపెట్టడం ఈ పుస్తకంలో ఎన్నదగిన గుణం.

ఈ గ్రంథం బర్మన్సుంచీ ఇంగ్లీషుకీ, ఇంగ్లీషునుంచీ తెలుగులోకి వచ్చింది. తెలుగులోనూ, విషయం సుబోధకంగానే ఉన్నది. కాని 'సెపేగో' అనే ఈ అనువాదకుడు చాలాచోట్ల తెలుగు నుడికారాన్ని గూర్చి అశ్రద్ధ వహించడంతో, కొన్ని పదాలను అపార్థం చేసుకోవడంతో, రచన ఉండ వలసినంత నిర్దుష్టంగా, సాఫీగా లేకపోవడం లోపమే అని చెప్పాలి. కళ్ళగంతులు (బ్లింకర్సు) అనేదాన్ని 'మిజకరింపులు' (బ్లింకింగుస్) అను కోవడం (పుట 57). "అనేక ప్రశ్నలతో, నిగూఢ రహస్యాలతో స్నేహం ఏర్పరిచుకోవలసివస్తుంది. (పుట 57) వాటిని 'సమన్వయించుకోవాల్సి' ఉంటుంది అనడానికి (ఇంగ్లీషులో రికన్సైల్ అని ఉంది కాబోలు). "వాళ్ళ నోటి దంతాలమీద సత్యపంతమైన, నీతిపంతమైన కొత్త ప్రపంచాన్ని సృష్టించడానికి మనం సిద్ధంగా ఉండాలి. (పుట 53) - 'ఇన్ ది టీర్ ఆఫ్ డేర్ అప్రోజిషన్' అన్న ఇంగ్లీషు నుడికారానికి మక్కికి మక్కి తర్జుమా అన్నమాట. "వాస్తవంలో తొక్కివెయ్యబడతాడు" (క్రష్డ్ బై ది ట్రూత్). "ఆదిమానవులచేత నివాసితమై ఉన్నాయి" (పుట 54). ఇలాంటివి కోకొల్లలు. వీటిల్లోనూ తలమానికంలాంటివి, మనల్ని చకితుల్ని చేసేవీ నవ్వు పుట్టించేవీ కొన్ని ఉన్నాయి. మచ్చుకి ఒకటి "చార్లెస్ పియాన్ స్మిత్ సుదీర్ఘ గ్రంథంలో మనం మన భూగోళానికి ఈ ప్రపంచ ప్రఖ్యాత కూదిదిబ్బ సమాధిరీ మధ్య ఉన్న అనేకమైన వెంట్రుకలను నిటారుగా నిలబెట్టగల సంబంధాలను చదవవచ్చు. (పుట 146). అంటే భూగోళానికి - పిరమిడ్ కి సంఖ్యాశాస్త్ర రీత్యా చాలా అర్థవంతమైన సంబంధాలున్నాయి. అని గ్రహించేకొద్దీ మనకు 'రోమాంచం' కలిగి బహువులకిస్తుంది అని భావం. కొన్నిచోట్ల 'పళ్ళు పులిసేలా' ఉంది అనువాదం. ప్రపంచ విజ్ఞానంతోబాటు తెలుగులో అనువాద పరిజ్ఞానమూ పెరగవలసిన అవశ్యకతను నిరూపిస్తున్నదీ పుస్తకం.

(6-1.-16) ❀

తెలుగు నవలా సాహిత్యంలో

మనో విశ్లేషణ

— కోడూరి శ్రీరామమూర్తి

1977-78 లో ఆండ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడెమీవారు పైవిషయం మీద నిర్వహించిన పోటీలో బహుమతి పొందిన గ్రంథం ఇది. తెలుగు నవల పుట్టుపూర్వోత్తరాలూ, దానిమీద పాశ్చాత్య సాహిత్యోద్యమాల ప్రభావమూ, రియలిజమ్, నేచురలిజమ్, మార్క్సిజం, ఎగ్జిస్టెన్షియలిజమ్ దృక్పథాలనుగూర్చిన సంక్షిప్త వివరణ - అన్నీ లేవలం 18 పుటల పరిధిలో ఉపోద్ఘాతంగా మొదటి అధ్యాయాన్ని రూపొందించడంలోనే రచయిత శక్తిసామర్థ్యాలు గోచరమవుతున్నవి. విషయాన్ని దొంకతిరుగుడు లేకుండా అలతిమాటల్లో (వీలై నచోట్ల ఇంగ్లీషు పారిభాషికపదార్థి, తెలుగు అనువాదాల్నీ వాడుకుంటూ) సూటిగా చెప్పడం ప్రధానమైన మంచి లక్షణం. ఈ గ్రంథంలో రచయిత అర్థశాస్త్రంలో అధ్యాపకుడై నా, తెలుగు నవలా సాహిత్యాన్ని, ఆధునిక మనోవైజ్ఞానిక, సాహిత్య విమర్శ గ్రంథాలనీ విరివిగా చదివి, సరియైన అవగాహనతో రచనకు పూనుబున్నట్లు తెలుస్తున్నది.

రెండవ అధ్యాయం “మనో వైజ్ఞానికశాస్త్రంలోని ప్రసిద్ధ సిద్ధాంతాలు.” ఇందులో ఫ్రాయిడ్, ఆడ్లర్, యూంగ్ల మూడు పేర్లన్న భోరణుల్నీ వివరించే ప్రయత్నం జరిగింది. పైముగ్గురి శాస్త్రవేత్తలలోనూ ఫ్రాయిడ్ సిద్ధాంతాలనుగూర్చి చేసినంత అవ్యయనం మిగతా ఇద్దరి సిద్ధాంతాలను గూర్చి రచయిత చేసినట్లు తోచదు. ముఖ్యంగా ఈ లోటు యూంగ్ విషయంలో కనిపిస్తుంది. యూంగ్ దృక్పథంతో ముఖ్యమైన ‘నమగ్ర

వ్యక్తిత్వ సాధన' గూర్చి రచయిత వివరించలేదు. 'ఆధార గ్రంథ వట్టిక'ను బట్టికూడా రచయిత యూంగ్ మూల గ్రంథాలను జోర్తిగా చూడలేదని ఇతరులు యూంగ్‌ను గురించి వ్రాసిన పుస్తకంమీదే ఆధారపడ్డారనీ తెలుస్తోంది.

మూడవ అధ్యాయం - "నవలా రచనపై మనోవిశ్లేషణ సిద్ధాంతాల ప్రభావం, విశ్వసాహిత్యంలో." ఇందులో కొన్ని ప్రఖ్యాత రష్యన్, ఇంగ్లీషు నవలల్ని గురించి, చైతన్యస్రవంతి పద్ధతి శిల్పాన్ని గురించి మాత్రమే ఉన్నది. అమెరికన్ నవలల్ని గురించి ఫ్రెంచి, ఇటాలియన్, జర్మను నవలల్ని గురించి లేదు. లేనప్పుడు 'విశ్వసాహిత్యం' అనే శీర్షిక అనవసరం. నిజానికి ఒక్క చైతన్యస్రవంతి పద్ధతితప్ప, తాను తీసుకున్న విషయానికి (తెలుగు నవలలు) రష్యన్, ఇంగ్లీషు నవలల్ని గూర్చిన వివరణ ఈ అధ్యాయంలో అప్రస్తుతమే! కాని తెలిసిందంతా వ్రాయలనే ఉబలాటం రచయితని ప్రేరేపించినట్లు తోస్తుంది.

నాలుగూ, అయిదూ అధ్యాయాల్లో "తెలుగు నవలా పరిణామంలో మనస్తత్వ విశ్లేషణ," రెండు భాగాలుగా మొదటితరం నవలల్లోనూ, తర్వాత అస్తిత్వవాదం ప్రధానమైన నవలల్లోనూ ఎలా అభివృద్ధి కృషిచేసినదీ చర్చించారు. రాజకేఖర చరిత్రము, గణపతి, తుఫాను, అడివి శాంతిశ్రీ, మాలపల్లి, ఆత్మబలి (శ్రీపాద), మంచి - చెడూ (శారద), కీలుబొమ్మలు నవలల్లో కొన్ని భాగాలు, కొన్ని పాత్రలు ఇక్కడ చర్చకు వచ్చాయి. తర్వాత అస్తిత్వవాదం ప్రధానమైన గోపీచంద్ నవలలూ, హిమజ్వాళి (వడ్డెర చండీదాస్), మైనా (శీలా వీర్రాజు), సంసారవృక్షం (ఆర్. ఎస్. సుదర్శనం) పరిశీలించబడ్డాయి. ఈ అధ్యాయాలలో చర్చా, పరిశీలనా పహేతుకంగానూ, అవగాహనతో కూడినదిగానూ ఉన్నది. ఆయా నవలలు చదివిన పాఠకునికి ఆసక్తి కలిగించి, అవగాహనను పెంచే ధోరణిలో

ఉన్నది. పండితులకోసమే వ్రాయబడినట్లు లేకపోవడం ఒక గొప్ప సుగుణం.

ఆరు, ఏడు అధ్యాయాల్లో “మన స్తత్వ విశ్లేషణ ఒక స్థూలదృష్టి” అనే శీర్షికక్రింద విశ్వనాథ, చలం నవలల పరామర్శ ఉన్నది. ఈ అధ్యాయాలలో రచయిత మన స్తత్వ విశ్లేషణ తాలూకు సూత్రాలని అన్వయించిన తీరు వివాదగ్రస్తంగా ఉన్నది. అన్నీ వివరించడానికి ఈ సమీక్ష చాలదు. ఉదాహరణకి - ‘మైదానం’ నవలలో రాజేశ్వరిని ‘నింపోమేనియక్’గా ముద్రవెయ్యడం కుదరదు (ఃః! వ పుట). అమీర్, మీరాల నిద్దరినీ రాజేశ్వరి అంగీకరించడమంటే, తద్వారా రాజేశ్వరిలోని స్త్రీత్వానికి వలపు కత్తైగా, తల్లిగా రెండు విధాల పరిపూర్ణత నివ్వడానికే చలం ప్రయత్నించాడు. మనోవైజ్ఞానికీ శాస్త్రకీర్త్యాచూడా లేవలం ఇద్దరు ప్రేయుల్ని ఆదరించడంవల్లనే ఒక స్త్రీ ‘నింపో’ అయిపోదు. ఆలక్షణాలు వేరు. చలం పాత్రలమీద రచయితకు సానుభూతి లేనట్లు చలం నవలలమీద చేసిన పరామర్శలో చాలచోట్ల వ్యక్తమవుతున్నది.

ఎనిమిదో అధ్యాయం ‘చైతన్య ప్రపంతి పద్ధతి’ని గురించి. ఆ పద్ధతి తెలుగులో ఏయే నవలల్లో ప్రయుక్తమైందో ఒక రిపోర్టువలె తప్ప, పద్ధతిని గూర్చిన పరిశీలన విశితంగానూ, క్రమబద్ధంగానూ రూపొందలేదు.

తొమ్మిది, పది, పదకొండు అధ్యాయాల్లో “తెలుగులో ప్రసిద్ధ మనో విశ్లేషణ నవలలు” శీర్షికక్రింద చివరకు మిగిలేది, అనమర్తని జీవయాత్ర, అల్పజీవి, వ్యక్తిత్వం లేని మనిషి నవలలు చర్చకు వచ్చాయి. మొదటి మూడు నవలలుకున్న సాహిత్య ప్రతిపత్తి నాలుగోదానికి లేదు. ఈ అధ్యాయాల్లో రచయిత ఇదివరకే ఈ నవలలమీద వచ్చిన మనోవైజ్ఞానిక విమర్శమీద ఎక్కువగా ఆధారపడి, సరియైన అవగాహన వ్యక్తంచేకాదు. ఈ మూడు అధ్యాయాలూ ఈ గ్రంథం తాలూకు ‘గుంజా’ అని చెప్పవచ్చు.

పండ్రిండు, పదమూడు, పద్నాలుగు అధ్యాయాల్లో “మానవ మనస్తత్వంలోని వైచిత్రీ కొన్ని నవలలు” శీర్షికక్రింద ప్రసిద్ధమయినవీ, కానివీ చాలా నవలలు చర్చకు వచ్చాయి. ఉదాహరణకు - రంగనాయకమ్మ నవలల్లోని పురుషద్వేషం ‘కేప్రేషన్ కాంప్లెక్స్’ ఫలితంగా అవతరించిన విపరీత షునస్తత్వం అన్నారు (258 వ పుట). ఈ మూడు అధ్యాయాలూ అధునిక, తెలుగు నవలల్ని గురించి మనోవిజ్ఞానశాస్త్రరీత్యా ఆసక్తి కలిగించే వ్యాఖ్యానాల్ని అందిస్తున్నాయి. అవి నవలలు చదివే సామాన్య పాఠకులందరికీ కుతూహలం కలిగించేలా ఉన్నాయి. రచయిత వెలిబుచ్చిన అభిప్రాయాలన్నింటితో ఏకీభవించకపోవచ్చు. అది వేరే విషయం.

పదిహేనో అధ్యాయం చివరిది - ‘పరిశిష్టము, పర్యాలోకనము’. ఇందులో ఒక్క ఎరిక్ ఎరిక్సన్మీదే ఆధారపడి రచయిత మానవజీవిత దశల్ని పేర్కొంటూ తెలుగు నవలా సాహిత్యాన్ని పర్యాలోకించే ప్రయత్నం చేశారు. ఫలితంగా ఐడింటిటీ క్రైసిస్ని చిత్రించిన నవలలు సకృత్తుగా ఉన్నాయి అన్నారు....తర్వాత ‘యూంగ్’ సిద్ధాంతం తెలుగు నవలాకారులను అంతగా కదిలించలేకపోయింది అన్నారు (258 వ పుట). ఇది నిజం కాదు : రచయిత యూంగ్ సిద్ధాంతాన్ని లోతుగా అధ్యయనం చెయ్యక పోవడమే అందుకు కారణం. చలం నవలల్లో అరుణ, అమీనావంటి ఆర్కిటైపల్ పాత్రలేకాదు, ‘మళ్ళీ వసంతం’ నవలలో సమగ్ర వ్యక్తిత్వ సాధన కూడా ఉన్నది. (చూ. డా. ఉప్పలపాటి శ్రీరామమూర్తి ఈ నవలను గూర్చి ‘సమాలోచన’ పత్రికలో వ్రాసిన వ్యాసం). ఇవి రచయితకు కనిపించలేదు.

తెలుగు నవలలమీద శాస్త్రీయమైన పద్ధతిలో సరళంగా వ్రాసినందుకు ఈ విమర్శ గ్రంథ రచయితకు హోర్దికాభివందనలు.



తెలుగు నవలా వికాసం

— మొదలి నాగభూషణ శర్మ

‘నవలను వర్తమానకాలపు మహాకావ్యం అనవచ్చు. ఇంత సంఘ ర్షణమయమూ, క్లిష్టమూ అయిన యుగంలో కావ్యం అదృశ్యం అయి, దానిస్థానే గద్యం - అందునా గద్యకావ్యం ప్రచురంకావడం సహజమే’ నాటకం, కావ్యం మొదలై న అన్ని ప్రక్రియల పద్ధతులు నవలలో మనరు ద్యోతం అవుతాయి. అందువల్లనే ఈనాడు మిగిలిన అన్ని సాహిత్య ప్రక్రి యలకన్న ‘నవల’ అత్యంత సమాదరణీయమైంది.’ (2 వ పుట). గ్రంథ ప్రారంభంలో ఈ వాక్యాల్ని చూచి ఆధునిక సాహిత్యప్రక్రియగా నవలలో వచ్చిన పరిణామం. నాటకం కావ్యంవంటి ఇతర ప్రక్రియలు అందులో అంతర్నిహితంఅయిన వైనం, సోపపత్తికంగా నిరూపిస్తుండేమో ఈ గ్రంథం అని ఆశిస్తే ఆకాభంగం తప్పదు. గ్రంథం మొదటనున్న పై వాక్యాలు కేవలం యాదాలాపంగా లోకాభిప్రాయాన్ని వెలిబుచ్చడం తప్ప మరేమీ కాదు :

పోతే, నవల లక్షణాలను పేర్కొని, దాని సంక్షిప్త చరిత్రనూ, విషయానుగతమైన విశ్లేషణనూ జతచేసి ఆ ప్రక్రియలో వచ్చిన ఉత్తమ రచనలను పరిచయం చేస్తూ, ‘పరిచయాత్మకమైన’ గ్రంథాన్ని వ్రాయబూను కున్నట్లు ‘వ్రస్తావన’లో చెప్పుకున్నాడు రచయిత. రచయిత ఉద్దేశం ఎంత వరకు నెరవేరిందో ఈ పరామర్శలో తెలుసుకుందాం.

గ్రంథం మొదటిభాగంలో నవల లక్షణాలను వింగడించడంలో రచయిత పడిన తికమక వర్ణనాతీతం. నవల ‘స్వరూపస్వభావాలు’ అంటూ 14 సూత్రాలను చెప్పి, తర్వాత ‘నవలలో ఉండే ముఖ్యమైన అంశాలు’ అంటూ ఇతివృత్త నిర్మాణము, పాత్రచిత్రణ, సంభాషణ, కాలస్థల ఐక్య

తలు, శైలి, ఉద్దేశం అనే ఆరింటిని పేర్కొనడం జరిగింది. ఏమాత్రం ఆలోచించినా, ఈ ఆరింటిలోనే ఆ మొదటి 14 సూత్రాలు వివరణ ప్రాయంగా యిమిడిపోతాయని తెలుస్తుంది : ఉదాహరణకు పై 14 సూత్రాల్లో శివది 'సహజమైన, స్వాభావికమైన శైలి దీనికి ప్రాణం' అనే సూత్రాన్ని 'శైలి' అనే అంశంక్రింద వివరణగా తీసుకోవచ్చును కదా : నిజానికి పై జెప్పిన చతుర్దశ సూత్రాలూ సూత్రాలు కావు : నవలనుగూర్చి ప్రచారంలో ఉన్న పదిమంది అభిప్రాయాలూ వరుసగా అంకెలు వేసి ఒక చోట ఉటంకించడం మాత్రమే : ఒక ప్రక్రియయొక్క లక్షణాల్ని నిర్ణయించే పద్ధతి ఏమిటో ఈ రచయితకు బొత్తిగా అంతుపట్టలేదు : ముఖ్యం శాలుఅంటూ ఆరింటిని పేర్కొన్నా, వాటినిగూర్చి వివరణ వచ్చేప్పటికీ ఇతివృత్తం, పాత్రచిత్రణ, ఉద్దేశం, భావచిత్రాలు, కాలం అనే ఖి శీర్షికలే తేలాయి. అందులో భావచిత్రాలు పై ఆరింటిలో పేర్కొన్నది కాదు : ఇలా జరగటానికి కారణంకూడా బోధపడుతూనే ఉంది. పై ఆరింటిలో సంభాషణ, కాలస్థల ఐక్యతలు, శైలి అనే అంశాలు నిజానికి పాత్రచిత్రణలో, ఇతివృత్తనిర్మాణంలో అంతర్భాగంలే తప్ప వేరుగా 'అంశాలుగా చెప్పవలసినవి కావు. నిజానికి 'కాలం'కూడా అటు వంటిదే. అందువల్ల ఇతివృత్త నిర్మాణం (కథా సంవిధానం), పాత్ర చిత్రణ, ఉద్దేశం అనే మూడు ముఖ్యంశాలనూ ప్రధానంగా తీసుకుని ఆ మూడింటి పరిస్పర సంబంధాన్నీ వివరించే ప్రయత్నం చేసిఉంటే పై జెప్పినన్ని అంశాలతో సూత్రాలతో తికమకపడవలసిన అవసరం తప్పేది : రచయిత అలా చెయ్యలేకపోయాడనేది స్పష్టం.

ఒక లక్షణాన్ని వివరించినప్పుడు, ఒక అభిప్రాయాన్ని ఉటంకించి నప్పుడు వెంటనే ఉదాహరణలుకూడా యివ్వడం, దాన్ని సోపనత్తికంగా విరూపించే ప్రయత్నం చెయ్యడం అవసరం. ఈ రచయితకు ఆ అలవాటు

లేదు. ఎక్కడైనా ఉదాహరణలు యిచ్చినా అవి సరియైనవి లేనివిగా ఉంటాయి. రీడానికి తీర్థం. ప్రసాదానికి ప్రసాదం : ఉదాహరణలు సంఘటనాత్మకమైనది (Action Plot), వ్యక్తిశీలం ప్రధానమైనది (Character Plot) భావాత్మకమైనది (Thought Plot), అంటూ మూడురకాలుగా విభజించి మొదటిదానికి - చలం నవలలు, వేయిపదగలు; రెండవదానికి చంఘిట్ ఛాన్, రుద్రమదేవి; మూడవదానికి - చివరకు మిగిలేది, అల్పజీవి ఉదాహరణలుగా యిచ్చారు. నిజానికి చలం, విశ్వనాథ నవలల్లో ఇతివృత్తం 'భావానికి' (అంటే దృక్పథానికి) సంబంధించినది. సంఘటనలూ పాత్రలూ ఆ దృక్పథ నిరూపణకే : వారి నవలలు న్యాయంగా మూడవ విభాగానికి (Thought Plot) చెందుతవి. అలాగే చంఘిట్ ఛాన్, రుద్రమదేవి నవలలలో వారిత్రక సంఘటనలూ తత్పరిణామాలూ ప్రధానమైనవి కాబట్టి అవి మొదటి విభాగానికి (Action Plot) చెందుతవి. పోతే దయానిధి (చివరకు మిగిలేది), సుబ్బయ్య (అల్పజీవి) విశిష్టమైన పాత్రలు కావడంవల్లా ఆయా నవలల్లో సంఘటనలు ఏర్పడ్డాయా, పరిణామమైన జీవితదృక్పథాలు ఏర్పడినాయి కాబట్టి ఆ నవలలు రెండవ విభాగానికే (Character Plot) ఉదాహరణలు. ఇలా ఏమాత్రం పిచ్చేచనా పిచ్చుకా లేకుండా పొసగని ఉదాహరణ లిచ్చినచోట్లు ఈ గ్రంథంలో ఎన్నో ఉన్నాయి. ఎత్తిమాపుతూపోతే మళ్ళీ ఒక గ్రంథం అవుతుంది :

ఇతివృత్త నిర్మాణానికి (కథాసంవిధానము, సంఘటనలు) పాత్ర చిత్రణకీ శిల్పం దృష్ట్యా ఉన్న సంబంధాన్ని సంతృప్తికరంగా వివరించ లేకపోయాడు రచయిత :- 'పాఠకుడు ఎప్పుడూ 'ఫలానా పాత్ర అట్లా ప్రవర్తించి ఉండదు' అనుకోకూడదు. పైగా నేనైతే అలానే చేసి ఉండును' అనిపించేట్లు వ్రాయాలి. (ఈ వాక్యానికి అర్థమేమిటో నమూనాకు నిక బోధపడటం లేదు :) ఈ విధంగా పాత్రచిత్రణని ఆయాపాత్రలు

చేసే కార్యాలద్వారా నిర్ధారించవచ్చు' (పుట 12) ఈ ధోరణితో ఏమేమిటో వ్రాసుకుపోయాడు.

'మిగిలిన అన్నికళలకంటె సాహిత్యంలో 'వాక్కుకు' ఎక్కువ అవకాశం' అంటూ ఓ గొప్ప నత్కాన్ని కనిపెట్టిన ధోరణితో 14వ పుటలో ఏమిటేమిటో ఆత్మాశ్రయపరాశ్రయ Subjective and Objective రచనల్నిగూర్చి నెలవిచ్చాడు రచయిత. ఇలాంటిచోట్ల రచయిత ఏమి చెబుతున్నాడో ఆయనకే తెలియాలి : బహుశా 'వాచ్యం'గా చెప్పడానికి 'వ్యంగ్యం'గా చెప్పడానికిగల భేదాన్ని వివరించి, సాహిత్యంలో వ్యంగ్యమే ప్రధానమని చెప్పడానికి వద్ద బాధ కాబోలు : 'వాచ్యం' అనడానికి 'ఆత్మాశ్రయ'మనీ, 'వ్యంగ్యం' అనడానికి 'పరాశ్రయ'మనీ వ్యవహరించడం ఎక్కడ నేర్చుకున్నాడీయన? అలాగే 'ప్రతిబింబా'నికి 'ప్రతీక'కూ భేదం ఏమిటో తెలియకుండా వ్యవహరించడం ఉన్నది. (పుట 21)

ఈ గ్రంథం మొదటిభాగాన్ని (1) నవల : స్వరూప స్వభావాలు (2) తెలుగు నవల : కొన్ని లక్షణాలు అనే అధ్యాయాలుక్రింద విభజించాడు. మళ్ళీ నాలుగో భాగంలో 'తెలుగు నవల : కథా కథన శిల్పం' అనే విషయం ప్రవక్తమౌతుంది. నవల లక్షణాలను చర్చించి, తర్వాత దాని చరిత్ర, కొంత విషయానుగతిక విశ్లేషణ, చివర కొన్ని నవలల పరిచయమూ చేయదలచుకొన్న రచయిత గ్రంథాన్ని మొత్తం నాలుగు భాగాలు చేసి, మొదటిభాగంలోనే 'కథా కథన శిల్పం' అనే విషయాన్ని కూడా చర్చించి ఉంటే విభజన సహేతుకంగా నవ్వంగా ఉండేది కదా !

అంతేకాదు. 'తెలుగు నవల : కొన్ని లక్షణాలు అంటూ 1 భా. 2 అధ్యాయంలో తెలుగు నవల పుట్టుకనూ, తెలుగు నవలల్ని ప్రథమంగా ప్రోత్సహించిన 'చింతామణి' పత్రికనూ, ఆ పత్రిక పేర్కొన్న తెలుగు నవల లక్షణాలనూ ప్రస్తావించిన రచయిత, ఆ సంగతుల్నే చిరస్థిత చర్చ

అం గా 'తెలుగు నవల - యుగ విభజన - ప్రాచీన కాలాలు - మొదటి దశ' అంటూ 11 భా. 1 వ అధ్యాయంలోనూ, 'తొలి తెలుగు నవల' అనే 11 భా. 2 వ అధ్యాయంలోనూ, 'తెలుగు నవల - సంక్షిప్త చరిత్ర - ప్రారంభయుగం' అనే 11 భా. 3 వ అధ్యాయంలోనూ, మళ్ళీ మళ్ళీ ప్రస్తావించాడు. అంటే 1 భా. 2 వ అధ్యాయం, 11 భా. 1, 2, 3 అధ్యాయాల్లోని విషయమంతా ఒకటే అయినప్పుడు ఒక్క అధ్యాయంలోనే వ్రాసిపోవడం వలసింది. ఒక విషయాన్నిగూర్చి కొంత ప్రసక్తి తీసుకురావడమూ - ముగించడమూ, మళ్ళీ అదే ప్రసక్తి తీసుకురావడమూ చెప్పిందే చెప్పి పూర్తి చెయ్యకుండా పోవడమూ, దాన్ని మళ్ళీ మూడోమారు నాలుగోమారు చెప్పడమూ, ఈ పద్ధతి చూస్తే ఈ రచయితకు విషయాన్ని వింగడించడం గాని, పునరుక్తి లేకుండా చెప్పడంగాని, చెప్పడం చూస్తున్నదాన్ని సంఘాత్తంగా అనందిద్దంగా చెప్పడంగాని చేతగాదని తోస్తుంది :

తెలుగునవల పుట్టుకా, దాని ప్రాథమికదశా చరిత్రచర్చలంగా చెప్పడం జరిగిందన్నాను. కాని ఈ దోషం ఇంతటితో అగలేదు. తెలుగు నవల సంక్షిప్తచరిత్రని 'ఆయా కాలాలలో ఉన్న ముఖ్యమైన ప్రవృత్తులనుబట్టి' 5 భాగాలుగా విభజించాడు రచయిత - (1) ప్రారంభయుగం (2) అనువాదయుగం (3) వికాసయుగం (4) మనోవైజ్ఞానికయుగం (5) సమకాలీన యుగం. ఈ అయిదు శీర్షికలక్రింద గ్రంథం 11 భాగంలో ఏ సంగతున్నీ అభిప్రాయాల్నీ చెప్పాడో మళ్ళీ 5 భాగంలో (1) తెలుగు నవల - సాంఘిక జీవితం - 1 (2) తెలుగు నవల - సాంఘిక జీవితం 2 (3) తెలుగు చారిత్రక నవల (4) తెలుగు నవలలో హాస్యం (5) అనుకరణలు, అనువాదాలు (6) మనస్తత్వ నిరూపక నవలలు (7) తె. నవల - జాతీయోద్యమం (8) డిప్యూటీ నవలలు అనే శీర్షికలక్రింద కూడా ఆ సంగతుల్నీ అభిప్రాయాలనే పునశ్చరణ చెయ్యడం జరిగింది. మొదటి విభజన కాలానుగతమూ, రెండవ విభజన విషయానుగతమూ

అనుకోవడానికి విషయప్రసక్తిలో ఏమైనా కొత్తదనం, భేదంఉంటే కదా! మొదటిదాన్లో కేవలం శిల్ప పరిణామాన్నిగూర్చి, రెండోదాన్లో ఇతివృత్త పై విధ్యాన్నిగూర్చి సామర్థ్యంతో వేరుగా వ్రాయగలిగితే బాగుండేది నిజమే కాని, ఆ శీర్షికలకు పుష్టితెచ్చి కొత్త 'నరుకు' లేనప్పుడు, ఈ పిచ్చపేషణం ఎందుకు? చెప్పదలచుకున్నది కాస్తా ఒక్కచోటే చెబితే, గ్రంథవిస్తరణా, ముద్రణఖర్చులూ, పుస్తకం ఖరీదూ, పాఠకునికి చిరాకూ తగ్గేవి!

ఈ రచయితతో వచ్చే మరో చిక్కేమిటంటే యితని అభిప్రాయాలు నిష్కర్షగా ఏమిటో మనకు తెలియజెప్పకపోవడం: ఉదాహరణకి - 'శ్రీ రంగరాజు చరిత్ర (1872)....కొంతవైచిత్రీ, కథాకల్పన పుండి, నవల అన్న పదానికి అనువైన రచనగా సాగింది' (పుట 46) తర్వాత ఆ నవలలో కథని క్లుప్తంగా వివరించి, రచయిత ప్రక్కపుటలో యిలా తీర్పు యిస్తాడు: ఇదీ కథ. కథలో కల్పన నామమాత్రం....' (పుట 47) అయితే రచయిత అభిప్రాయం ఆ నవలలో 'కథకల్పన' ఉన్నదనా? లేదనా? 46వ పుటనుంచీ 47వ పుట కొచ్చేసరికే అభిప్రాయం మారి పోయిందా?

'1872 లో వచ్చిన శ్రీ రంగరాజు చరిత్రకూ 1880 లో వచ్చిన చరిత్రకూ మధ్య నవలలు ఏమీ వ్రాయబడ్డట్టు లేదు' (పు. 47)
' వివేక చంద్రికలో వరుసగా ప్రకటింపబడి 1880 లో పుస్తక వచ్చింది....రాజశేఖర చరిత్రము' (పు. 48)

లం పాశ్చాత్య నాగరకతమీద వ్యామోహం ఉన్నవాడు కాదు.
. 'ఇంగ్లీషు చదువుల ప్రభావంవల్ల ఉత్తేజితులై, పాశ్చాత్య దాని వద్దతులు, దాని ఆచార వ్యవహారాలు కేవలం బాహ్య మాత్రమే చూచిన కొందరు రచయితలు ఆ సమాజం విలువ ట్టి జీవితాన్నీ తెలుగునాట సుస్థాపితం చెయ్యాలని ఉద్దేశించారు.

అట్టివారిలో అగ్రగణ్యుడు చలం' (పు. 129). చలంగారికి పాశ్చాత్య నాగరకతా వ్యామోహం ఉన్నదనా? లేదనా?

'అయితే వీటిని (చలం నవలలు) ఏ రకంగానూ సాంఘిక నవలలు అనడానికి వీలులేదు. ఈయన వ్రాసినవన్నీ వ్యక్తుల చరిత్రలు. ఈ వ్యక్తుల్ని వారి జీవితాల్ని సార్వజనీనం: సర్వకాలికం చేయడానికి వీలు లేదు' (పు. 130). 'స్త్రీ పురుషుల సంబంధాన్ని వాస్తవికంగా, విత్యజీవితానికి అతి సన్నిహితమైన సామాజిక వ్యవస్థగా చూపిన అతి ముఖ్యుల్లో చలంమొదటివాడు' (పు. 304). చలం నవలలు సాంఘిక నవలలు అయినట్లా? కానట్లా?

'మతాంతర వివాహాలలోని మంచిచెడ్డలను ఎత్తిచూపిన 'బలిపీఠం' శక్తిమంతమైన నవల' (పు. 131). 'వర్ణాంతర వివాహం చేసుకొన్న జీవితాలు ఎలా నడుస్తాయో చూపి 'కులాల అధిక్యత' అర్థంలేని సిద్ధాంతం అని రచయిత్రి ఈ నవలలో ప్రతిపాదించింది' (పు. 215). 'బలిపీఠం వంటి నవలలోకూడా సాంఘికంగా విభిన్నమైన అలవాట్లున్న ఇద్దరు వ్యక్తుల సాంసారిక జీవితం ఎంత కష్టమయిందో కాగలదో వివరించబడ్డది' (పు. 141). బలిపీఠం మతాంతర? వర్ణాంతర? వివాహాలని సమర్థిస్తున్నట్లా? లేనట్లా? ఏమిటి ఈ రచయిత అభిప్రాయం ఆ నవలని గురించి?

ప్రసిద్ధులైన రచయితలనుగూర్చి, వారి నవలలనుగూర్చి, క్లుప్తంగా కొన్ని వాక్యాలలో చెప్పవలసినవచ్చినప్పుడు ఈ రచయిత వెలిబుచ్చే అభిప్రాయాలు సత్యంమారంగాకాని, విడ్డూరంగాకాని, అర్థచూన్యంగాకాని ఉంటున్నాయి.

'రవీంద్రనాథ్ ఠాకూర్ సాంఘిక దురాచారాలమీద కత్తిగట్టాడు. వర్ణవ్యవస్థమీద ఆయన వ్రాసిన నవలలన్నింటిలోనూ ఆయన తీవ్రమైన విమర్శలు చేశాడు' (పు. 85)

‘విశ్వనాథ సత్యనారాయణ. ఈయనమీద జాతీయోద్యమ ప్రభావం ఎక్కువగా కనిపిస్తుంది (పు 130). ‘జాతీయోద్యమ’మంటే ఈ రచయిత అవగాహన ఏమిటో ప్రత్యేకంగా రచయితనే అడిగి తెలుసుకోవాల్సిన అవసరం కనిపిస్తోంది :

‘ఇందులో (వేయి పదగలు) రచయిత తనకు నచ్చిన ఒక ఉద్దేశం ఎడ ఎక్కువ అభినివేశం చూపాడు. ఇందులో 1920-40 ల మధ్య కాలంలో తెలుగుదేశంలో జరిగిన సాంఘిక పరివర్తనం అంతా మనకు ద్యోతకం అవుతుంది’ (పు. 130). ‘వేయి పదగలు’ ఏ సంవత్సరంలో వ్రాయబడిందో ఈ నవలా చరిత్రకారుడికి తెలీదా ఏమిటి ?

‘జాతీయోద్యమంవల్ల ప్రభావితుడై చదువులకు స్వస్తిచెప్పిన సుందరం అన్న యువకుని కథ ‘చదువు’ (పు 131). సుందరం చదువు మూనెయ్యడం ఆస్తి ఖర్చయిపోయి డబ్బు లేకనా ? జాతీయోద్యమం కోసమా ? రచయిత నవలని మళ్ళీ చదివితే బాగుంటుంది :

‘కుటుంబ జీవితానికి, ఆర్థికసమస్యకూ ఉన్న అనినాథావ సంబంధం గోపీచరీద్ ‘అనమర్దుని జీవయాత్ర’లోనూ, రాచకొండ ‘అల్పజీవి’లోనూ, మనకు ద్యోతకం అవుతుంది’ (పు 143). ఆ నవలల ఆంతర్యం అదేనా ?

‘బుచ్చిబాబు ‘చివరకు మిగిలేది’ ప్రాయిడ్ సిద్ధాంతాలను నిశితంగా పరిశీలించి వానిని నేటి మానవజీవితానికి అనుగుణంగా ప్రత్యాఖ్యానం చేయడానికి ఉద్దేశించబడ్డ నవల’. (పు 202). అంటే ఏమిటో అర్థం ? ‘ఇందులో (‘చివరకు మిగిలేది’) చూపబడ్డది ‘ఎలక్ట్రా కాంప్లెక్స్’. దీనితో పాటు ఈ నవలలోని ‘హాప్లెట్’ చర్చకూడా ‘ఈడిపస్ కాంప్లెక్స్’లోని మలో దృక్పథాన్ని చూపుతుంది’ (పు 203). ఈ ‘కాంప్లెక్స్’ గొడవ లేమిటో రచయిత, పాపం చాల తికమకపడిపోయారు :

ప్రాయిడ్ నుగూర్చి, మనోవైజ్ఞానిక సిద్ధాంతాలనుగూర్చి ‘పరిచయాత్మకంగా’ రచయిత ‘తెలుగునవల : ‘మనోవైజ్ఞానికత’ అనే శి థా. 6

అధ్యాయంలో కొంత వివరణకు పూనుకున్నాడు. కాని కీలకమైన కాంప్లెక్స్'ల గొడవ సరిగా అవగాహన చేసుకున్నట్లు లేదు. తల్లిదండ్రులకూ, పిల్లలకూ మధ్య ఉండే ద్వేషానురాగాలను 'ఈడిపస్ కాంప్లెక్స్' అన్నాడు ఫ్రాయిడ్ తండ్రివలన పిల్లలు పొందే భయ, అనురాగ, ద్వేషాలను ఈడిపస్ కాంప్లెక్స్ అనీ, తల్లివలన పొందే భావాలను ఎరెక్టా కాంప్లెక్స్ అనీ అంటారు.' (పు 198 - 199). ఇది శుద్ధతప్పు. తల్లిపట్ల తనయునికి ఉండే లైంగిక [రాగ] బంధం మూలంగా అతనిలో అజ్ఞాతంగా తండ్రి ప్రతిద్వంద్వి అనే భావం ఉండడంవల్ల పురుషునిలో ఏర్పడే మనోవైఖరి ఈడిపస్ కాంప్లెక్స్. అలాగే తండ్రిపట్ల కొమార్తెకు ఉండే లైంగిక [రాగ] బంధంమూలంగా ఆమె అజ్ఞాతంగా తల్లిని ప్రతిద్వంద్విగా భావించడంవల్ల స్త్రీలో ఏర్పడే మనోవైఖరి ఎరెక్టా కాంప్లెక్స్. హెయ్స్ బ్లో'గాని దయానిధి [చివరకు మిగిలేది]లోగాని వ్యక్తమయ్యేది ఈడిపస్ కాంప్లెక్స్ మాత్రమే! రచయిత ఈ పుస్తకంలో మనోవైజ్ఞానిక సిద్ధాంతాలనుగూర్చి చెప్పినదిగాని, ఆ నవలలనుగూర్చి వ్యాఖ్యానించినదిగాని సందిగ్ధంగానో లేకపోతే తప్పుగానో ఉండటం పాఠకులు గమనించాలి. తస్మాత్ జాగ్రత!

'తెలుగు చారిత్రక నవల' అనే అధ్యాయంలో చారిత్రక నవల విశిష్ట లక్షణ మేమిటో వర్ణించబోయి కృతకృత్యుడు కాలేకపోయాడు రచయిత. 'చారిత్రక నవల గతాన్ని గురించి చేసే చిత్రణ చరిత్రకన్నా కూడా సత్యానికి దగ్గరగాకూడా ఉండవచ్చు' [పు 149]. ఇక్కడ రచయిత ఏ 'సత్యా'న్ని నిర్దేశిస్తున్నాడో ఎక్కడా వివరించకపోవడంవల్ల చరిత్రకూ కల్పనకూ సవలారచనలో ఏర్పడే సంబంధాన్నిగూర్చిన చర్చ అంతా పృథా అయిపోయింది. వస్తునిష్ఠమైన సత్యానికి (Factual Truth) భావనాత్మకమైన సత్యానికి (Poetic Truth) తేడా ఉందీ; ఒకదో రెండింటికీ వైరుధ్యంకూడా ఉంటుంది. వస్తునిష్ఠమైన సత్యాన్ని భావనాత్మకమైన

సత్యంగా మార్చడమే కావ్యసృష్టి; చారిత్రకనవలాసృష్టికూడా. ఇందులో చారిత్రక ఆధారాలు ఎంతమేర? కవి కల్పన ఎంతమేర? అనే మేళ వింపునుబట్టి ఒక నవలయొక్క 'చారిత్రక' లక్షణం నిర్ణయమౌతుంది. 148-151 పుటల్లో రచయిత ఈ విషయాన్ని చర్చించికూడా స్పష్టం చెయ్య లేకపోయాడంటే రచయిత సామర్థ్యాన్నిగూర్చి వేరుగా చెప్పనక్కరలేదు. ఇలా ప్రతి అధ్యాయాన్నీపట్టి చూడనక్కరలేదు. ఎక్కడ ఏ నాలుగు పుటలు చదివినా రచయిత అవగాహన భావవ్యక్తీకరణ ఏపాటిదో తెలిసి పోతూనే ఉన్నది.

పోసీ ఆయా నవలలు పట్టికలూ, అని వ్రాయబడిన తేదీలు అయినా నిర్దుష్టంగా, నమగ్రంగా యివ్వబడినాయా? అంటే ఆ ప్రయోజనమూ సిద్ధించలేదు ఈ పుస్తకంద్వారా.

ఈ పుస్తకంలో ప్రసిద్ధరచనలుగా ఎన్నుకోబడి అభివర్ణింపబడిన నవలలమీద ఎంతో విమర్శ యిదివరకే ఉన్నది. ప్రక్రియలో వచ్చిన ఉత్తమమైన రచనలపైకూడా విమర్శ అంతగా రాలేదు అని ప్రస్తావనలో రచయిత అన్న వాక్యం సరికాదు. ఈ రచయిత ప్రసిద్ధమైన తెలుగు నవలల్నిగూర్చి క్రొత్తగా, సొంతంగా చేసిన విమర్శకాని, ఏర్పరచిన దృష్టికాని ఈ పుస్తకంలో ఏమీలేదు. ఇదివరకే వచ్చిన విమర్శమీద తను ఎంతవరకు ఆధారపడి ఉన్నాడో రచయిత ఎక్కడా సూచన చెయ్యక పోవటంకూడా సముచితంకాదు. పోతే, ప్రక్రియమీద ఒక నమగ్ర గ్రంథం వ్రాయాలనే సంకల్పంతో పూనుకున్నందుకు రచయిత అభినందనీయుడు.

గ్రంథం నిర్మాణంలో, అభివ్యక్తిలో, చివరకు ఎన్నోచోట్ల వార్త నిర్మాణంలో, భాషలో, లోపభూయిష్టంగా ఉన్నది. అంటే ఈపరామర్శ ఉద్దేశం రచయిత తన గ్రంథాన్ని ఆమూలాగ్రంథం నవరించుకోవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నది - అని చెప్పడమే :

ఈ గ్రంథముద్రణకు విద్యాశాఖ, ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ కొంత ధనసాహాయ్యం చేసినట్లు తెలుస్తున్నది. గ్రంథాన్ని పరిశీలించి, సవరింపజేసి, ఆ సాహాయ్యం చేసినట్లు తెలియజేయడం మరింత బాగుండేది : యువరచయితలకు ప్రోత్సాహమే కాకుండా శిక్షణను కూడా యివ్వవలసిన బాధ్యత పై సరిస్థులు స్వీకరించాలి. (భారతి 1972) ❀

తెలుగులో తొలి సమాజ కవులు

— హ్యూనసురలనం

సారస్వతవేదికవారు 1881 అక్టోబరునుంచీ 1882 సెప్టెంబరువరకు ఏర్పాటుచేసిన తత్వకవులను గూర్చిన 12 ఉపన్యాసాలు యిందులో నంకలితం. చూర్ణికలు వ్రాసి శ్రీకారం చుట్టిన భక్తకవి కృష్ణమూచార్యులనుంచీ వరుసగా ప్రజాకవులనదగిన అన్నమయ్య, రామదాసు (గోపన్న) వేమన, పోతులూరి వీరబ్రహ్మం, జేత్రయ్య, త్యాగయ్య, భక్తతత్వ కవయిత్రులూ ఈ సంపుటిలో ప్రసక్తమయ్యారు. “సమాజానికి దగ్గరగా ఉండి, సంస్కరణ స్వభావం కలిగిన” భక్త - తత్వకవులనుగూర్చి వివరించడంలో సమాజానికి వారికిగల సంబంధాన్ని ముఖ్యంగా చిత్రించవలెననే వేదిక వారి ఉద్దేశం. ఈ ఉద్దేశాన్ని తృప్తికరంగా నెరవేర్చిన ప్రసంగవ్యాసం ఇందులో శ్రీ ఎన్. గోపి “కర్మయోగి వీరబ్రహ్మం” ఒక్కటే. ఏవిధంగానూ తృప్తి కలిగించని వ్యాసం జ్వాలాముఖి “సామాజిక వైరుధ్యాల మధ్య వేమన” ఈ రెండు వ్యాసాలు ప్రక్కనే ముద్రితం కావడమే కాదు. వేమన, వీరబ్రహ్మం సమకాలీనులై పదిహేడవ శతాబ్దికి చెందినవారు కావడంచేత

ఆ కవులకూ, ఆనాటి సామాజిక సంక్షోభానికీ గల సంబంధం ఎద్దానినో గోపీ ఎంత సమర్థవంతంగా చిత్రించాలో జ్ఞానాముఖి అంత అయోమయంగా తికమకగా చిత్రించిన తీరు పోల్చిచూస్తే తెలుస్తోంది. వాచాలతతో 44 పుటలు సాగిన వేమనమీది సుదీర్ఘవ్యాసం తేల్చి చెప్పిందేమిటంటే - “అర్ధికజగత్తు దివాలాని అత్మలోకం దివాలాగా భావించి, పలాయన వాదాన్ని ఆశ్రయించాడు వేమన” వేమన ఆత్మాశ్రయకవిత్వం వ్రాశాడు. ఆయన “అభ్యుదయశక్తులతో మమేకం చెందలేదు.” అనీ ఇదే సంపుటిలో గజెల మల్లారెడ్డి “వేమన తాత్విక చింతన పలాయనవాదాన్ని మెట్ట వేదాంతాన్ని ఆశ్రయించలేదు. సామాజిక జీవితంలో అక్రమాలను, అదంబరాలనూ కులాల హెచ్చుతగ్గులనూ అతినిశితంగా ఖండించాడు” అన్నారు. తన ‘రాయలసీమ తత్వకవులు అనే రచనలో ఈ అభిప్రాయంతో వేమనను పేర్కొన్న మిగతా రచయితలూ ఏకీభవించారు. అసలు వేమనకాలంలో “అభ్యుదయ శక్తులేమిటో జ్ఞానాముఖి నిర్దేశించలేక పోయారు. కవయిత్రులనుగూర్చి ముదిగంటి న.జాతారెడ్డి వ్రాసిన ప్రసంగ వ్యాసంలో దేశికవిత్తను, పదాలనూ కూర్చిన కవయిత్రులనేకాక మొల్లవంటి వారినికూడా పేర్కొన్నారు. “క్షేత్రయ్యలో ముదురభక్తిని దర్శించడం కంటే అతన్ని కేవల శృంగార వాగ్గేయకారుడుగా గుర్తించడం నిజాయితీతో కూడిన పని” అని పేర్వారం జగన్నాథం అభిప్రాయపడారు.

‘కవుల చరిత్రలో స్థానం పొందని’ సమాజ కవులను ఒకచోట చేర్చి సమీక్షించిన ఈ సంపుటి ఆహ్వానించదగినది. జరుగవలసిన పరిశోధనను తెలుగువారికి గుర్తు తెస్తున్నదీను. (అంధ్రపత్రిక) ❀

డా. సి. ఆర్. రెడ్డి పీఠికలు

కట్టమంచి రామలింగారెడ్డిగారి శతజయంతి సందర్భంగా చిత్తూరు జిల్లా రచయితల సహకార ప్రచురణసంఘం వెలువరించిన సంపుటి యిది. సంపాదకుడు డాక్టర్ బి. భాస్కరచౌదరి. 1. స్వీయకృతుల పీఠికలు 2. అభిజనకృతుల పీఠికలు 3. కావ్య పీఠికలు 4. సంకీర్ణకృతుల పీఠికలు 5. అంగ్ల పీఠికలు 6. (రచయితలకు) అభినందన లేఖనా? అను ఆరు విభాగములుగా రెడ్డిగారు వ్రాసిన గ్రంథపీఠికలు, రచయితల కిచ్చిన అభిప్రాయములు సేకరింపబడినవి. ఈ సంకలనానికి రాళ్ళపల్లి అనంతకృష్ణ శర్మ, ఆచార్య కె. ఆర్. శ్రీనివాసమ్యంగార్, శేషాద్రిరమణ కవులు ఆచార్య పింగళి లక్ష్మీకాంతంగారలు రెడ్డినిగూర్చి, వారి సాహిత్యకృషిని గూర్చి వ్రాసిన నాల్గు వ్యాసములు 'ప్రవేశిక'గా చేర్చబడినవి. సంపాదకుని నివేదనలు 'భూమిక' పేరుతో సందర్భోచితమైన మరో వ్యాసం. కొత్త తరానికి రెడ్డి రచనలు అందుబాటులో ఉండేలా యీ ప్రచురణకు పూను కొన్న చిత్తూరు రచయితల సహకారసంఘాన్ని అభినందిస్తున్నాను.

కావ్యపీఠికల్లో 'కళాపూర్ణోదయం', 'రంగనాథ రామాయణము', 'కృషీవలుడు', 'తొలకరి' కావ్యాలకు వ్రాసినవి యిదివరకే ప్రసిద్ధమైనవి. అలాగే స్వీయకృతులైన 'ముసలమ్మ మరణము', 'నవయామిని', 'కవిత్వ తత్వ విచారము' గ్రంథాలకు వ్రాసిన పీఠికలూ బాగా తెలిసినవే. ఈ సంపుటిద్వారా ప్రత్యేకంగా ఆకర్షిస్తున్నవి: 'అభిజనకృతుల పీఠికలు'. రెడ్డిగారి ముత్తత పెద్దరామలింగారెడ్డి సంస్కృతాంధ్ర పండితుడు, కవి. ఆయన శిష్యుడు కుప్పనయ్యంగార్లు హైస్కూలులో తెలుగుపండితుడుగా రెడ్డిగారి గురువు. వీరి వ్యక్తిత్వాలనుగూర్చి పీఠికల్లో సజీవచిత్రణ చేశారు రెడ్డి. అలాగే తండ్రి సుబ్రహ్మణ్యరెడ్డినిగూర్చి, తమ కుటుంబ జీవితాన్ని

హర్షి బంధుమిత్రజనాన్నిగూర్చి కన్నులగట్టేలాగ వర్ణించి ఎన్నో విశేషాలు తెలిపారు. మణియము సుబ్బయ్య, కుప్పనయ్యంగార్లు, కోటిగారి యినుస్వామి శెట్టివంటి బ్రాహ్మణ వైశ్యమిత్రులు కుటుంబసభ్యులుగా, పుట్రహ్మణ్యరెడ్డికి ఆత్మీయులుగా ఉండేవారు. “పూర్వము గ్రామస్థుల విభక్త కుటుంబము లట్లుండేవారు. ఇప్పటివలె మన హిందూసంఘము విచ్ఛిన్నత దాల్చియుండలేదు.” పల్లెల్లో అనాటి దైనందిన జీవితాన్నీ, సాంఘిక పరిస్థితులనూ, వ్యక్తుల మధ్య సంబంధాలనూ వివరంగా చిత్రించే ఈ పీరికలు అమూల్యమైనవి.

‘భారత అర్థశాస్త్రము’ (1913) ను వ్రాయుటలో తన ఉద్దేశాన్ని గూర్చి చెబుతూ విజ్ఞానం ఎన్నో శాఖలుగా విస్తరిల్లుతున్న ఆధునిక యుగంలో వాటి సమన్వయం ముఖ్యమనీ, మానవుని సమగ్రమూర్తిత్వాన్ని విస్తరించగూడదనీ అన్నారు. “సంఘ మనశ్శాస్త్రాది తత్వంబుల వాసన ఏమాత్రమును లేనివాడు చరిత్ర శాస్త్రములను వైతము చక్కగా గ్రహించ జాలడనుట నిక్కువము”, రెడ్డి వ్యక్తిత్వంలో యీ సమగ్రత బహుముఖాల పాండితీప్రజ్ఞలుగా రాణించింది. “ఉజ్జ్వలమైన సర్వంకషమైన ప్రతిభ, అసాధారణమైన తర్క కౌశలం. ఎదుటివారిని నోరుమూయించే వాగ్మిత, వశీకరించే హాస్య చాతుర్యం, గంభీరమైన రసభావానుభవ శక్తి - ఇవి ఆయనకు ఆజన్మసిద్ధమై వచ్చిన వరప్రసాదాలు” అన్నారు రాళ్ళపల్లి వారు. ఆ రస భావానుభవశక్తి ఎంత గాఢమైనదో ఒక నన్నివేశాన్ని ఉదహరించారుకూడా. ‘ఒకనాడు జయదేవునిగూర్చి ప్రస్తావించి ‘లలిత లవంగ లతా పరిశీలన కోమల మలయ సమీరే’ అన్న చరణార్థం పాడి చూపేంతలో రెడ్డి ఒక్కదూకుగా లేచి చేతి పర్థును మీదకీడ్చి చూపి, ‘నా పులకోద్గమం చూడవయ్యా! అద్భుతరచన’ అన్నారుట! ఆయన రోమాంబాలు ‘నారుపోసి’నట్లుండి తన కాశ్చర్యం కలిగించాయని వ్రాశారు రాళ్ళ

వల్లి. (6 పుట) అయితే ఆవేశంలో కొట్టుకొనిపోయి ద్రవించే మనస్తత్వం కాదాయనది : భారతమువలన రచించినట్లు భాగవతమువల్ల అభిమానము చూపలేదు. పోతన శైలినిగూర్చి రెడ్డి యిలా అన్నారు : “శైలియన్న దాసరివారి ఘంటానాదమువోలే లింగులింగని యుండునేమో : భాగవతము యొక్క శైలిని అనుక్రమించుట యంత కష్టముకాదు. ‘అంతి’ అనుట ఏలననగా భారతముయొక్క శైలితో బోల్చినయెడలనని”. (పుట 88) హృదయముగల పేదావి రెడ్డి అభిరుచిని నిర్దేశించే మాటలివి. రెడ్డి ఉద్వేగంలో ధర్మదీక్ష, నమ్మినదానిని ఆచరించి ప్రకటించే నిర్భయత్వమూ స్వార్థమెరుగని నైర్మల్యమూ మనల్ని అకట్టుకొంటాయి. ఈ లక్షణాలే రాళ్ళపల్లి వారు ఆయనలో ‘రాజన ప్రవృత్తి’గా పేర్కొన్నారు. “నీవు వట్టి ద్విజుడవై పోవద్దు. కొంతైనా వీర ధర్మాన్ని సంపాదించుకొని బతుకు అనేది నా కాయన చేసిన ఉపదేశాలలో ఒకటి” అని రాళ్ళపల్లి చెప్పకొన్నారు. 1931 లో ఇంగ్లీషులో తన వ్యాస సంకలనానికి వ్రాసిన పీరికలో నాటి రాజకీయపరిస్థితిని రెడ్డి నమీక్షించారు. అంతకు పూర్వమే ఫ్రైన్ ఛాన్సలర్ పదవికి రాజీనామా యిచ్చారు. ఆ నమీక్షలో గాంధీగారిని గూర్చి ఆయన అన్నమాటలు :

“He is slowly evolving a People who will be Indians politically without ceasing to maintain....their religions and cultural individuality, and who will be able to act with the courage and honour of a free people....While others feast, he fasts : while others prey, he does so with an ‘a’ ! If he goes half-naked to the horror of Churchills, it is probably because he feels.... that no man can enjoy a higher honour and respect than what pertains to his nation.... And this volume I offer at his feet as my little flower of worship.”

గాంధీజీ వహిస్తున్న పాత్రను లోతుగా అర్థంచేసుకుని, పూజ్య భావంతో, భారతీయుడుగా పులకించి, తన పదవికి రాజీనామా యివ్వడమే కాకుండా, గ్రంథాన్ని ఆయనకు అంకితమిచ్చారు. కాంగ్రెసు వేషదారి కాకపోయినా రెడ్డి అచ్చమైన దేశభిమాని! కెరీరిస్ట్ కాదు !!

తెలుగుదేశంలో రచయితలను, రచయిత్రులను మాత్రమేకాదు, తమిళ, కన్నడ ప్రాంతాల రచయితలు యింగ్లీషులో వ్రాసిన గ్రంథాలకు పీఠికలు వ్రాసి, వారినికూడా ప్రోత్సహించారు. దక్షిణదేశ మేధావులలో చంద్రునిలా ప్రకాశించారు రెడ్డి :

‘ఆంధ్ర - తెలుగు’ శబ్దాల చారిత్రకార్థమును అన్వేషించిన రచనగా ప్రొఫెసర్ పి. టి. రాజు ‘తెలుగు సాహిత్యము’ అను ఆంగ్ల గ్రంథానికి రెడ్డి వ్రాసిన పీఠిక చాల విలువైనది. ఆయన విషయ గ్రంథన సామర్థ్యానికి తార్కాణ అది. అలాగే 173 పుటలో ‘ఖండకావ్యము’ అను ఆధునిక ప్రక్రియకు ఆ పేరు సమంజసమా? కాదా? అను చర్చ ఎంతో నిశితమైనది. “అర్థము నిండుగా మెండుగా లేనిది కావ్యము కానేరదు.... వామనావతారము సైతము విష్ణువే! రసాత్మకమైనది ఒక వాక్యమైనను కావ్యమే.... అఖండముకానిది కృతి కానేరదు.... చైతన్యముతోడి సంపూర్ణమైన ఆకృతిగ నుండుటే తదా జీవకళ లక్షణము! నిర్జీవము కవిత్వమా? ఇక జీవముండినయెడల ఖండత్వ మెక్కడిది?” ఏ విషయాన్ని స్పృశించినా నిశితమైన పరిశీలన, నిష్కర్షమైన తీర్పు రెడ్డి ధోరణి. రెడ్డి వ్యక్తిత్వాన్ని గుఱాళిస్తూ ఈ నాటికీ పసివాడని ఈ రచనలు తెలుగు సరస్వతికి ఆయన చేసిన సుమార్చనగా సమాదరణీయాలు. (భారతి) ❀

చలం శ్మశాన సాహిత్యం

— నిమ్మగడ్డ వెంకటేశ్వరరావు

చలం రచనలమీద ఆసక్తి ఈమధ్య పునరుద్ధానమైనట్లు తెలుస్తూంది. అందుకీ పుస్తకం ఒక తార్కాణ. ఆసక్తి పునరుద్ధానం కావడమే కాదు, విమర్శకూడా పునరావృత్తమయ్యే సూచనలున్నాయి. చలం సమాజానికి విరోధి. అరాచకవాది. నిర్మాణాత్మకమైన సమాజానికి, స్త్రీ ప్రతిపత్తికి ప్రగతిశీలమైన సిద్ధాంతాలుకానీ, ఉపదేశంకానీ ఆయన రచనల్లో కనిపించవు. ఈ విమర్శ నాడూ ఉన్నది; నేడూ ఈ పుస్తకంలోనూ అదే ఉన్నది. ఈ విమర్శను మార్క్సిస్ట్ దృక్పథంతో చెయ్యబూనుచున్న రచయిత, ఆ కార్యాన్ని తనకు అనుకూలంగానైనా నిర్వహించలేకపోయారు. పుస్తకమంతా మొదటినుంచి చివరిదాకా చలం రచనలనుంచి కొటేషన్స్, చలం దృక్పథాన్నిగూర్చిన వివరణా ప్రధానంగా ఉంటూ నడిచింది. అక్కడక్కడా ఇది సమాజానికి పనికిరాదు; ఇది తెలుగువాళ్ళని గూర్చిన దూషణ; ఇక్కడ నాగరకతను నిరాకరించి ఆటవికతను ఉద్బోధిస్తున్నారు చలం, అంటూ ఉట్టకింపులు కూర్చారు. ఫలితం ఏమిటంటే పుస్తకం ముగించిన పాఠకునికి చలం భావాలూ, దృక్పథమే ఎక్కువగా తెలిసిన అనుభూతి కలుగుతుంది కాని, దానికి ప్రత్యామ్నాయమైన దృక్పథమూ, విమర్శ తాలూకు ఔచిత్యమూ నిరూపణ అయినట్లు తోచదు. ఈ విధంగా చలానికి మరో పుస్తకం ద్వారా ప్రచారం జరిగిందే తప్ప తద్విస్తంగా జరిగలేదు. చలం రచనలు చదవని యువతరంవారు ఎవరైనా ఉంటే, వాళ్ళి పుస్తకం చూచిన తరవాత తప్పక చలం రచనలకోసం ఎగబడతారు. ఇదే చలం నాటికీ, నేటికీ తన విమర్శకులమీద సాధిస్తున్న విజయం - లేచే దుమారం ఆయనకే అనుకూలం కావడం.

చలం దృక్పథం పూర్తిగా వైయక్తిక దృక్పథం. ఆయన కాల्పనిక వాది (రోమాంటిసిస్టు). అరాచకవాది (అనార్కిస్టు). దీన్ని గుర్తించిన సామాజికవాది ఆయన జోలికి పోకపోవడమే ఉత్తమం. మార్క్సిజమ్ పూర్తిగా సామాజిక దృక్పథం, వాస్తవికత, రాజకీయాలు దాని ఊపిరి, వ్యవస్థ పునర్నిర్మాణం దాని ధ్యేయం. ఇలాంటి భిన్న ధ్రువాలు కలుసు కునే అవకాశం ఎక్కడా లేదు. తాతాచార్మ్యలకూ, పీర్ల పండగకీ ఎక్కడ సంబంధం ? చలం ధనస్వామ్య వ్యవస్థకేకాదు, సోషలిస్టువ్యవస్థకే కాదు, అసలు ‘వ్యవస్థ’ అనే దానికే విరోధి అని స్పష్టంగా తెలుస్తున్నప్పుడు, ఆయన్ని ధనస్వామ్యవ్యవస్థకి తొత్తుగా, బానిసగా, దాన్ని నమర్పించే రచయితగా నిరూపించుకోవడం శుష్కప్రయత్నం. అది నిలిచే విమర్శకాదు. తరువాత ఈ రచయిత అనుకున్నట్లు ఆయన్ని తాంత్రిక, వామాచార సంప్రదాయాలకు ఔరసుడుగా ఊహించడమూ గురి తప్పడమే అవుతుంది. పోనీ, చలం సామాజిక విప్లవం ఏదో తెచ్చాడని విమర్శిద్దామా ? ఈ పుస్తకానికి ‘ఋన్నడి’ వ్రాసిన చలసాని ప్రసాదరావు అన్నారు - “చలం తెచ్చిన ‘విప్లవం’ ఫలితంగా ఇన్నేళ్ళ తరువాత శ్రీ ఈనాడు కొనుక్కోగల వస్తువుగానే ఉంది.” ఒక రచయితవల్ల పెద్ద విప్లవం వచ్చేసి, మనుష్యుల సామాజిక సంబంధాలు మారిపోతాయని అనుకోవడం ఎటువంటి మార్క్సిస్ట్ అవగాహన ? విప్లవం రాలేదనీ, ఆ బాధ్యత చలందే అయినట్లు చనాన్ని దుయ్యబట్టడం ఏమి విమర్శ ? దీనికి చలం ఎప్పుడో ఇచ్చిన సమాధానం - “నేనే సంఘ విప్లవాన్ని కాని, భావ విప్లవాన్ని కాని తలపెట్టలేదు. ఆంధ్రులను దూరంగా జరిగేట్లు తన్నగలిగాను అని గర్వ పడుతున్నాను”.... చలాన్ని విమర్శించేప్పుడు ఆయన హాస్యధోరణిలో

అన్నవీ, చమత్కారంకోసం అన్నవీ సీరియస్ గా తీసుకుని, “అంశ్రులను తన్నడమేమిటి? ఎంత ఇన్వర్ట్!” అని కోప్పడి విమర్శించినా, అందులో స్వారస్యం కనిపించదు. అలాగే సోషలిస్టు వ్యవస్థనిగూర్చి చలం - “మీ రాజ్యం వస్తే, ఎండలో ఒకడు బస్తాలు మోస్తోంటే, ఇంకోడు వెనక విసురుతూంటాడా?” అంటూ హాస్యోక్తి విసిరాడని ఓడుక్కుని ఏం లాభం? చలం ఒక సామాజిక దృక్పథాన్నంటూ ప్రచారం చేస్తేరద, మనం విమర్శించడానికి? బొత్తిగా వ్యక్తివాదీ, రసలోలుపుడూ, సౌందర్యారాధకుడూ, వ్యవస్థా వ్యతిరేకీ అయిన రచయితను పట్టుకుని ఏం విమర్శించాలి?

అయితే చలం విమర్శకు లొంగడా? లొంగుబడితే ఇలాంటి రచయితని ఏం చెయ్యాలి? ఈ వమస్య సామాజికవాదులందరికీ వస్తుంది. ఏం చేస్తారు? ‘మీ రాజ్యం వచ్చినప్పుడు నా పుస్తకాలు పేషేదించండి’ అంటాడు బహుశా చలం. అప్పుడూ అతనిదే పైచేయి - “నేనప్పుడే చెప్పానుగా. వ్యక్తి స్వేచ్ఛను వీళ్ళు సహించరని నేను చెప్పిందే నిజమైంది” అంటూ చలం నవ్వుడమే మిగులుతుంది. సామాజిక చైతన్యానికి లొంగని వ్యక్తి చైతన్యానికి, నిరంతరమైన వ్యక్తి తిరుగుబాటుకూ చలం ప్రతినిధి. అటువంటి ప్రభావాన్ని కాదంటే లేదంటే ఎక్కడ పోతుంది? దీనికి నమూనా మార్క్సిజమ్. మార్క్స్ సిద్ధాంతాన్ని ఎంతోమంది విమర్శించారు, తార్కిక - చారిత్రక సంబంధమైన లోటుపాట్లు చూపిస్తూ నిరాకరించారు. కాని మార్క్సిజమ్ నేటి సామాజిక విప్లవానికి, పరిణామానికి కీలకమైన శక్తి అనే నత్కం, ప్రపంచ వ్యాప్తమైన దాని ప్రభావం, ఎవరెంత గింజుకున్నా కాకుండా లేకుండాపోదు. ఇలా వమాంతర రేఖల్లో పాగే మానవ చైతన్యశక్తి భిన్నరూపాల్ని ఒక దానితో ఒకటి పోటి పెట్టుకోవడం, గాలితో యుద్ధం, నేలవిడిచిన సాము. (27-10-78) ❀

★ ఉత్తమ సాహిత్య గ్రంథాలు ★

శ్రీమతి ఆర్. వసుంధరాదేవి రచనలు :

- | | |
|-------------------------|-----------|
| 1. గాలిరథం (కథాసంపుటి) | రు. 10-00 |
| 2. నీడలు (కథాసంపుటి) | రు. 9-00 |
| 3. రెడ్డెమ్మగుండు (నవల) | రు. 10-00 |

శ్రీ ఆర్. ఎస్. సుదర్శనం రచనలు :

- | | |
|--------------------------------|-----------|
| 1. సాహిత్యంలో దృక్పథాలు | రు. 20-00 |
| 2. సాహిత్య నేపథ్యం (వ్యాసావళి) | రు. 12-50 |
| 3. మధుర మీనాక్షి (కథాసంపుటి) | రు. 8-00 |
| 4. సంసారవృక్షం (నవల) | రు. 16-00 |
| 5. మళ్ళీ వనంతం (నవల) | రు. 20-00 |
| 6. నూరు సమీక్షలు | రు. 35-00 |
-

